



Gemeente Brummen

VERSLAG van de besloten vergadering van de raad van de gemeente Brummen, gehouden op 16 februari 2012 in het gemeentehuis

Voorzitter : de heer N.E. Joosten, burgemeester

Griffier : mevrouw A.P. Leenstra

Aanwezig:

namens het IPV : de heer J.W. de Jonge, de heer H.J. de Looft, de heer N.E.A. Lucassen, mevrouw M.E. Meindersma, de heer H.J. Mol en mevrouw I.M. Roelands

namens de VVD : mevrouw G.H. Jolink, de heer J.B. Mullink, de heer G.J. Scholten en de heer L. Tuiten

namens de PvdA : mevrouw M. Jeronimus, de heer R.A. Pawlot, de heer I. Tunç en de heer W. van Weteringen

namens het CDA : de heer J.B. Paauw en de heer G.J. Wentink

wethouders : mevrouw H. Beelen, de heer F.L.J. Bruning en de heer J.A.C.M. Elbers

afwezig : de heer R. Boerefijn, de heer M. Douma en de heer G. van Klinken

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Voorbereidingsbesluit 'Kom Eerbeek, Illinckstraat 4' (RV12.0005)

De voorzitter geeft het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Beelen.

Eerste termijn college

Wethouder Beelen biedt excuus aan voor het feit dat deze besloten vergadering pas vandaag bijeen is geroepen. Dat heeft wellicht voor enig ongemak gezorgd. Het college heeft gemeend de raad te moeten voorstellen een voorbereidingsbesluit te nemen voor het pand Illinckstraat 4, gezien het risico van sloop dat aanwezig is als er geen sloopbescherming wordt opgelegd. In het forum van 2 februari jl. hebben buurtbewoners het onderwerp ook aan de orde gesteld. In 2010 is het pand aangemerkt als beeldbepalend element. Deze kwalificatie zou in het veegplan worden meegenomen, maar de veegplannen zijn uitgesteld.

Wethouder Elbers geeft aan dat het pand samenhangt met de ontwikkeling van de hoek Stuyvenburchstraat-Illinckstraat. Binnenkort wordt aan de raad het bestemmingsplan voorgelegd; daarin is het pand Illinckstraat 4 niet opgenomen. Het risico dat wordt gelopen, is een inschatting. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij het pand gaat renoveren. Na het gesprek dat hij als wethouder heeft gehad met de eigenaar heeft hij geconcludeerd dat de kans aanwezig is dat een sloopvergunning zal worden aangevraagd.

Eerste termijn raad

De heer Paauw begrijpt het voorstel. De toezegging die bij de bestemmingsplannen is gedaan is dat er veegplannen zouden komen. Dit is met name ook van belang voor de rechtszekerheid richting burgers. Wat de wethouder nu zegt, voelt niet goed.

De heer Scholten heeft best moeite met het voorstel. Tot vijf minuten geleden wist hij niet dat het pand was aangemerkt als beeldbepalend. Hij vindt dat, wanneer iemand eigenaar is van zo'n pand en het is niet 'gebrandmerkt' en de buurt is het er niet mee eens, dan kunnen zij het kopen. Nu hij echter hoort dat het een karakteristiek pand is, ligt het wat anders. Hij vraagt of de gemeente te laat is in het geval de raad vanavond geen besluit neemt. Hij begrijpt wel waarom het nu zo moet, maar heeft bedenkingen. De eigenaar van Illinckstraat 4 is eigenaar en mag met het pand doen wat hij wil.

De heer Van Weteringen sluit zich aan bij hetgeen de heer Paauw heeft gezegd over de veegplannen. Ten aanzien van Illinckstraat 4: uitstekend dat dit gebeurt. Prima.

De heer De Looff: prima, maar wel veel aandacht voor de rechtszekerheid voor de burger. Met betrekking tot de veegplannen is hij het eens met de heer Paauw.

De heer Wentink vraagt of de parkeerplaats ten behoeve van het nieuw te bouwen hoekpand een openbare parkeerplaats wordt en of er kapvergunning is verleend voor de beuk.

De voorzitter schetst zijn betrokkenheid bij de agendering van dit punt in een besloten vergadering. Toen het voorstel werd gedaan was zijn eerste reactie: Daar werk ik niet aan mee. Tegelijkertijd evenwel heeft de raad tijdens het forum op 2 februari jl. signalen afgegeven. Toen de besloten vergadering in beeld kwam heeft hij aangegeven daarmee akkoord te kunnen gaan, maar alleen als dit ook de wens van de raad is. Daarop hebben de wethouders Beelen en Elbers de vier fractievoorzitters gebeld met de vraag of zij instemmen met een besloten vergadering.

Tweede termijn college

Wethouder Beelen richting de heer Paauw: U heeft een punt met uw opmerking over de veegplannen. We zouden dat daarin hebben opgenomen. In de afgelopen begroting hebben wij daarvoor onze motivering aangegeven. Heeft te maken met de capaciteitsvraag. Wij vinden het ook niet prettig. Bij het opstellen van de volgende begroting zullen we bekijken wat er wel en wat er niet kan.

Met betrekking tot de rechtszekerheid: Dat heeft alles te maken met het feit dat er met de vorige eigenaar, de woningstichting, een gentlemen's agreement was om dit pand niet te slopen. Inmiddels is het pand in private handen overgegaan en de huidige eigenaar acht zich – naar inschatting – niet gebonden aan het gentlemen's agreement. Er ligt geen keiharde juridische afspraak. Dit voorbereidingsbesluit bouwt een toetsingsmogelijkheid in voor het college om een afweging te kunnen maken.

Ten aanzien van het veegplan: dit specifieke geval had met een veegplan voorkomen kunnen worden, maar dat wil niet zeggen dat als wij alle veegplannen hebben gerealiseerd, er dan geen onvolkomenheden meer zouden voorkomen.

Wethouder Elbers deelt mee dat de parkeerplaats op eigen terrein wordt gerealiseerd en dus geen openbare parkeerplaats is. Met betrekking tot de beuk deelt hij mee dat behoud het uitgangspunt is.

Tweede termijn raad

De heer De Looff vraagt of – gelet op het belang dat wordt gehecht aan behoud van het pand – het college een eventuele sloopaanvraag wil neerleggen bij de raad. Wethouder Beelen zegt dit toe.

De heer Paauw vindt de reactie van de wethouder ten aanzien van de veegplannen iets te gemakkelijk. De voorgestelde werkwijze zal niet altijd de steun van de CDA-fractie hebben. Na het opheffen van de geheimhouding zal hij zijn mening uiten. De CDA-fractie vindt dat het college als de donder werk moet maken van de veegplannen! Als het college geld moet vinden, moet dat op korte termijn worden opgelost.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat:

1. De raad unaniem instemt met het nemen van het voorbereidingsbesluit. De tijdelijke geheimhouding, opgelegd door het college, wordt bekrachtigd.
2. Het verslag van deze vergadering in een openbare vergadering kan worden vastgesteld, aangezien de periode van geheimhouding dan al is verstreken.

3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

de voorzitter,

de griffier,