

Commissie bezwaarschriften
gemeente Brummen

Jaarverslag
2019

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Inleiding	4
1. Commissie voor de bezwaarschriften	
1.1 Instelling commissie en werkerrein	5
1.2 Samenstelling	5
1.3 Secretariaat	5
1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie	5
1.5 Taken en werkwijze	5
1.6 Digitaal werken	6
2. Ontwikkelingen in 2019	
2.1 Tevredenheidsonderzoek	8
3. De resultaten van 2019	
3.1 Totaal aantal bezwaarschriften	9
3.2 Categorieën van bezwaarschriften	10
3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering	
3.3.1 Algemeen	12
3.3.2 Werkproces commissie 2019	12
3.3.3 Doorlooptijden	
3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn algemeen	14
3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2019	14
3.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep	16
4. Conclusies en aanbevelingen	17
5. Vooruitblik	19

Voorwoord

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Brummen,

Voor u ligt het jaarverslag 2019 van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Brummen. Om inzicht te verschaffen in de aard en omvang van de werkzaamheden van de commissie en in de wijze waarop wij onze opgedragen taak uitoefenen, doet de commissie jaarlijks verslag van haar werkzaamheden.

Het jaarverslag is openbaar en bedoeld voor iedere geïnteresseerde in de behandeling van bezwaarschriften. Voor de bestuursorganen van de gemeente Brummen kunnen de conclusies en aanbevelingen van de commissie een bijdrage leveren aan de verbetering van de kwaliteit van de (gemeentelijke) besluitvormingsprocessen. Het jaarverslag heeft hierdoor mede een signaal- en leerfunctie, gericht op de verbetering van met name de juridische kwaliteit van de besluiten.

Ook de commissie is op zoek naar mogelijkheden om het bezwaarproces verder te optimaliseren en te bezien wat voor verbetering vatbaar is. In 2019 zijn aan bezwaarmakers enquêtes opgestuurd. De respons is helaas achtergebleven bij de verwachtingen. Door het beperkte aantal reacties kunnen we als commissie nog geen conclusies verbinden aan de ontvangen enquêtes. In het komende jaar zullen we hierop blijven inzetten en we verwachten daar in het volgend jaarverslag nader op in te kunnen gaan.

In 2019 heeft de commissie er wederom naar gestreefd om met behulp van de ambtelijke secretarissen tijdig juridisch goed onderbouwde adviezen te formuleren, die u kunnen helpen bij het voorbereiden en nemen van uw beslissingen op bezwaar. De commissie hecht waarde aan het tijdig uitbrengen van haar adviezen en heeft in 2019 mede door de inzet van digitale verslaglegging kunnen bijdragen aan het verkorten van de beslistermijn.

Tot slot spreekt de commissie graag haar waardering uit over de vertegenwoordiging tijdens de hoorzittingen. De vertegenwoordigers zijn in de meeste gevallen goed voorbereid en ter zake kundig. De commissie dankt de secretarissen en andere betrokken medewerkers voor de geleverde ondersteuning.

Ik wens u veel leesplezier met dit jaarverslag.

Brummen, 30 maart 2020
Namens de commissie voor de bezwaarschriften,

De heer mr. R. Oosterhof
voorzitter

Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Brummen (hierna: de commissie) over het kalenderjaar 2019. Met dit jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal ingekomen en behandelde bezwaarschriften, de inhoud van de genomen beslissingen, de uitgebrachte adviezen en welke onderwerpen/rechtsgebieden het betreft. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en de burgemeester – ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

Voor dit verslag is uitgegaan van de stand van zaken per 1 januari 2020. Er is gekozen voor een beperkte verslaglegging. Omdat de bezwarenprocedure niet alleen waarborgen biedt voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar daarnaast ook handreikingen biedt om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente te optimaliseren, worden door de commissie ook (algemene) aanbevelingen gedaan.

1. Commissie voor de bezwaarschriften

1.1 Instelling commissie en werkterrein

De basis van het bestaan van de commissie is naast de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Verordening commissie bezwaarschriften en het besluit tot instelling van de commissie. De samenstelling en de werkwijze van de commissie is uitgewerkt in deze verordening. De commissie is samengesteld door externen overeenkomstig de vereisten van artikel 7:13 Awb. De commissieleden zijn geheel onafhankelijk en maken geen deel uit van één van de bestuursorganen van de gemeente Brummen. Evenmin zijn ze werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van deze bestuursorganen.

Met uitzondering van bezwaarschriften op het gebied van gemeentelijke belastingen, de Wet waardering onroerende zaken en arbeidsrechtelijke verhoudingen is de commissie bevoegd te adviseren over ieder bezwaarschrift, dat aan de gemeentelijke bestuursorganen is gericht.

1.2 Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Om de onafhankelijkheid en deskundigheid van de commissie te waarborgen, bestaat zij uit bekwame leden, die niet werkzaam en/of woonachtig zijn binnen de gemeente Brummen. De commissie werkt in een wisselende samenstelling bestaande uit een voorzitter en twee leden. De inzet van de commissieleden is mede afhankelijk van de geagendeerde bezwaarschriften en de aard van de besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht.

De commissie werkte in 2019 in de volgende samenstelling:

- de heer mr. R. Oosterhof (voorzitter)
- mevrouw mr. A. Bijlsma
- mevrouw mr. M.D. Moeke
- de heer mr. dr. M. Harmsen
- de heer drs. E. Waterval

1.3 Secretariaat

De commissie werd ambtelijk ondersteund door de volgende vaste secretarissen:

- mevrouw S. Lampe
- mevrouw mr. J. Vovk

Mevrouw A. Peters-Hoekman verzorgde de administratieve ondersteuning van de commissie en het secretariaat.

1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van een belanghebbende. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf duidelijk blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over deze conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

De commissie houdt in principe om de drie weken op een dinsdagavond haar hoorzitting. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan of een extra vergadering worden ingepland of een hoorzitting vervallen. Zowel de commissie als de gemeentelijke organisatie is hierin zoveel mogelijk flexibel.

De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp en overige aanverwante onderwerpen betreft.

1.5 Taken en werkwijze

De commissie beoordeelt naar aanleiding van ingediende bezwaren de besluiten van een bestuursorgaan (gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester) op rechtmatigheid en doelmatigheid en volgt daarbij de procedure zoals vastgelegd in de Awb en de Verordening commissie bezwaarschriften.

Fase voor de hoorzitting

Bezwaarschriften komen na de postregistratie direct terecht bij het secretariaat van de commissie. Hierdoor houdt het secretariaat regie over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften. Het secretariaat brengt de betrok-

ken vakafdeling van het betreffende bestuursorgaan en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van een bezwaarschrift op de hoogte, stelt namens de voorzitter van de commissie een vergaderdatum van de hoorzitting vast, stelt de agenda op en verzoekt de vakafdeling de op de zaak betrekking hebbende stukken aan te leveren.

Regelmatig leidt een bezwaarschrift ertoe dat bezwaarmaker en de vakafdeling, voorafgaand aan een eventueel te plannen behandeling door de commissie, (opnieuw) met elkaar in gesprek gaan. Soms kan de kwestie alsnog in goed overleg worden opgelost of wordt het bestreden besluit herzien en wordt het bezwaarschrift vervolgens ingetrokken.

De hoorzitting

Tijdens de hoorzitting kan de bezwaarmaker het bezwaar nader toelichten, de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan kan zijn standpunt verdedigen en kunnen er, afhankelijk van de inhoud van de zaak, ook derde-belanghebbenden worden gehoord. De commissieleden stellen daarnaast vragen over hetgeen wordt besproken en over de stukken in het procesdossier. De commissie verwacht daarom van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan dat zij hun standpunt ook middels een verweerschrift vastleggen en voorafgaand aan de hoorzitting samen met het procesdossier aan de commissie toesturen. In de verslagperiode gebeurde dit in alle zaken, wat door de commissie op prijs wordt gesteld.

Aan het begin van de hoorzitting attendeert de voorzitter de partijen erop dat:

- de commissieleden niet werkzaam zijn voor of woonachtig zijn in de gemeente Brummen;
- de commissie het dossier met alle relevante stukken goed heeft bestudeerd en men zich zal beperken tot aanvullingen en/of nieuwe aspecten;
- de commissie actief gerichte vragen stelt om de kern van de zaak en ieders belangen scherp te krijgen;
- het verslag van de hoorzitting niet meer schriftelijk wordt uitgebracht maar dat er een audioverslag wordt gemaakt. Op verzoek kan dit audioverslag worden toegestuurd. Indien daartoe aanleiding is, wordt het audioverslag in bepaalde gevallen alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Partijen worden op basis van gelijkwaardigheid gehoord en krijgen op die manier de gelegenheid om op uiteenlopende standpunten te reageren.

Indien een zaak zich er voor leent, stimuleert de commissie partijen om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

In de praktijk maken bijna alle bezwaarmakers gebruik van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Advisering

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie in beslotenheid en neemt zij een standpunt in. Vervolgens stelt de secretaris een advies op. Als alle betrokken commissieleden het eens zijn met dit advies wordt dit uitgebracht aan het bestuursorgaan. Bij wijze van hoge uitzondering kan een commissielid een minderheidsstandpunt innemen, dat eveneens kan worden opgenomen in het advies.

Het bestuursorgaan neemt, op basis van het advies van de commissie, een beslissing op het bezwaarschrift. Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, maar moet de afwijkingen in de beslissing op bezwaar dan wel goed motiveren.

Het advies van de commissie wordt als bijlage bij de beslissing op het bezwaar aan bezwaarmakers en eventuele andere belanghebbenden verzonden.

Na ontvangst van de beslissing op bezwaar, kan de bezwaarmaker er voor kiezen om beroep in te stellen bij de rechtbank. Bezwaarmaker wordt door het bestuursorgaan hier op gewezen in de beslissing op bezwaar.

1.6 Digitaal werken/vergader-app

De commissie werkt sinds een aantal jaren digitaal. Dat werkt technisch goed en bevalt prima. In het verleden vergaderde de commissie met het programma Petear. Het college heeft het contract met deze leverancier in 2019 opgezegd en heeft de commissie met NotuBox een vervangende vergader-app beschikbaar gesteld. De overgang van de ene naar de andere vergader-app verliep iets stroef. Inmiddels functioneert NotuBox naar tevredenheid en krijgen de commissieleden hiermee toegang tot de digitale procesdossiers. Zij kunnen op die manier de relevante

stukken snel en eenvoudig raadplegen en bewerken. Het vergaderen is hierdoor overzichtelijk en efficiënt met het bijkomend voordeel dat het milieubewuster en kostenbesparend is aangezien er minder papier wordt verbruikt.

2. Ontwikkelingen in 2019

2.1 Tevredenheidsonderzoek

Als een bezwaarmaker geen gelijk krijgt, is dat een vervelende boodschap. Het is daarom belangrijk dat hij/zij de heroverweging als rechtvaardig ervaart. Als de uitkomst van de heroverweging op basis van een objectieve, juridische toets tot stand is gekomen en de bezwaarmaker zich met respect en begrip behandeld voelt, kan dat de acceptatie van het besluit vergroten.

Naar aanleiding van het jaarverslag 2017 heeft de commissie geopperd om een tevredenheidsonderzoek uit te voeren onder bezwaarmakers om de bezwarenprocedure te evalueren. De commissie wilde graag weten hoe bezwaarmakers de procedure beleven, wat zij positief ervaren en wat beter kan. Insteek was immers om de bezwarenprocedure verder te optimaliseren. In 2018 heeft de commissie een enquête opgesteld. Deze werd sinds begin 2019 aan bezwaarmakers gestuurd, die vanaf de zomer 2018 een beslissing op hun bezwaarschrift hebben ontvangen.

Het secretariaat heeft in 2019 aan 10 bezwaarmakers een enquête verzonden. Hiervan zijn zes (gedeeltelijk) ingevuld retour ontvangen. De commissie waardeert het dat deze bezwaarmakers hun medewerking verleenden om hun oordeel over de procedure te geven. De meerderheid van deze bezwaarmakers beoordeelt voornamelijk het horen als goed. Zij hadden het gevoel dat zij voldoende gelegenheid hebben gehad om het probleem uit te leggen. Ook vonden zij dat de commissie hen serieus nam en begrip toonde.

Al met al is het respons van het onderzoek echter te klein om er algemeen betrouwbare conclusies uit te trekken. De commissie wil de tevredenheid onder bezwaarmakers daarom in 2020 blijven onderzoeken. In het jaarverslag over 2020 leest u meer daarover.

3. De resultaten van 2019

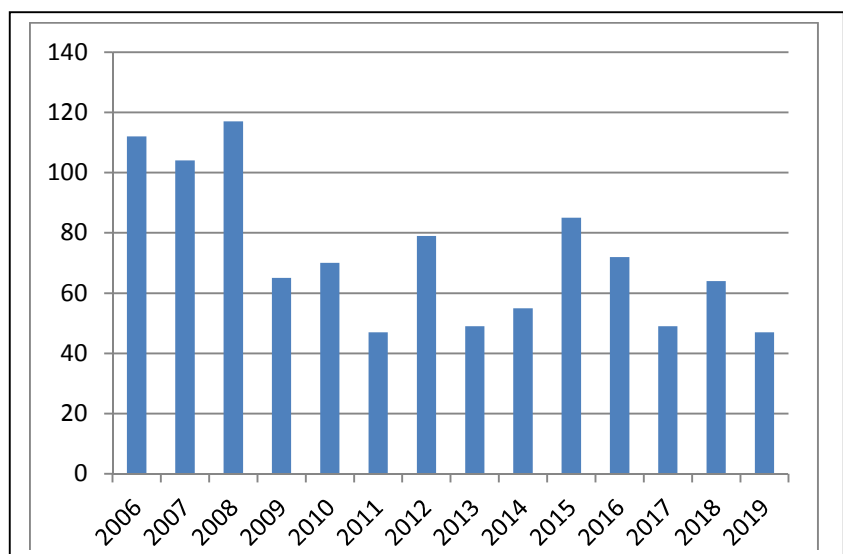
3.1 Totaal aantal bezwaarschriften

In dit jaarverslag zijn niet de bezwaarschriften meegenomen die als onderwerp 'bezwaarschrift' hebben, maar inhoudelijk een zienswijze of een klacht betreffen. Hoewel de commissie hier formeel een advies over kan geven, is in de gemeente Brummen afgesproken dat dit soort bezwaarschriften direct naar de vakafdeling gaan of naar de klachtencoördinator worden doorgestuurd. De betreffende vakafdeling betreft deze als zienswijze gelijk bij de besluitvorming. Of de klachtencoördinator handelt de klacht af. Als vooraf niet duidelijk is welke procedure de burger wil volgen, wordt aan hem de keuze voorgelegd.

Het jaar 2019 was een relatief rustig jaar zonder in het oog springende zaken. Het aantal ontvangen bezwaarschriften is iets lager dan de voorgaande jaren.

Een vergelijking met voorafgaande jaren levert het volgende overzicht op.

	Aantal ingediende bezwaarschriften
2006	112
2007	104
2008	117
2009	65
2010	70
2011	47
2012	79
2013	49
2014	55
2015	85
2016	72
2017	49
2018	64
2019	47



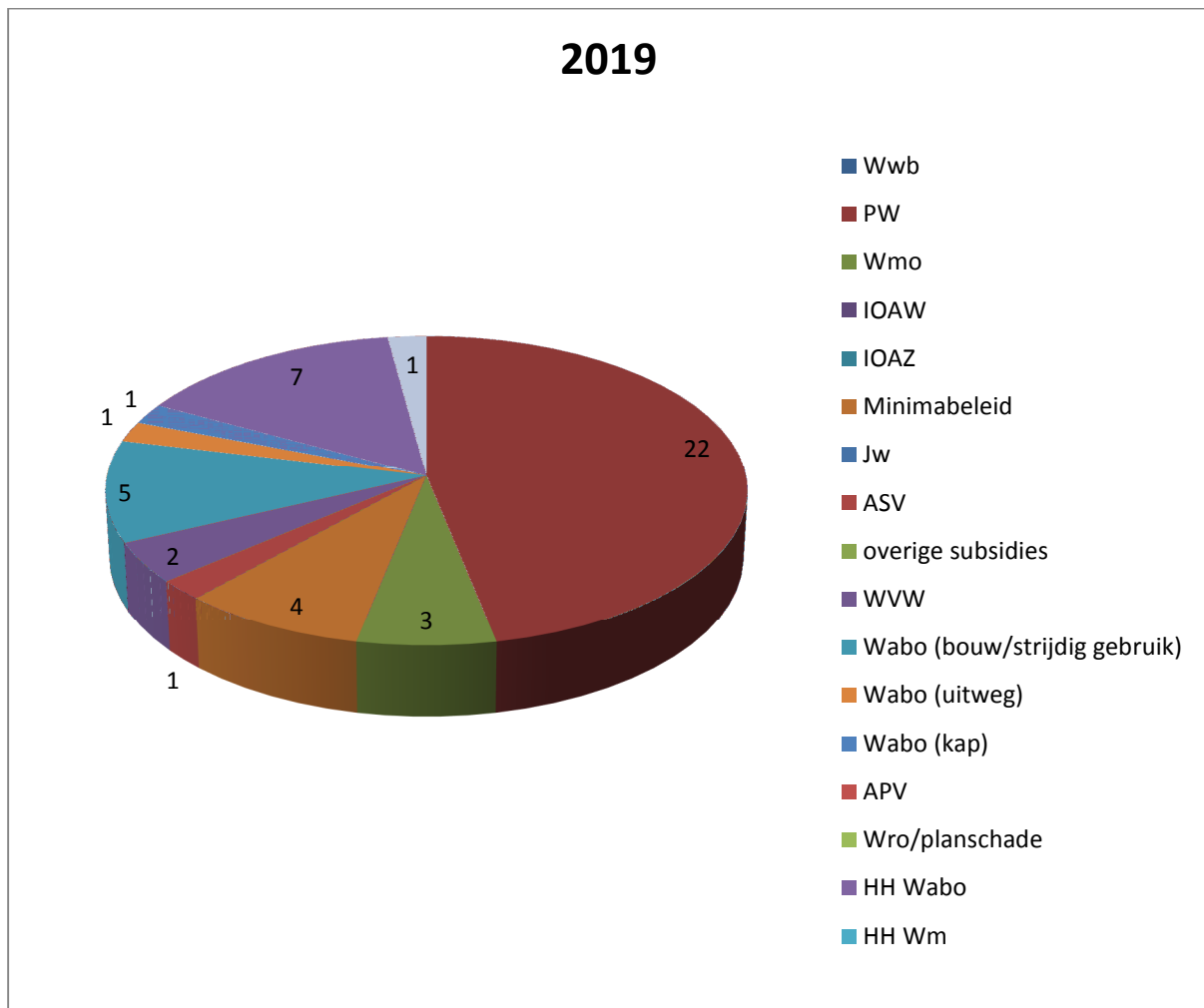
3.2 Categorieën van bezwaarschriften

In de onderstaande tabel is voor de afgelopen vijf jaar aangegeven, hoeveel van de ingediende bezwaarschriften onder dezelfde regelingen vallen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de onderverdeling in de vorige jaarverslagen.

Onderwerp	aantallen				
	2015	2016	2017	2018	2019
Wet werk en bijstand (Wwb)	12	2			
Participatiewet (PW)	25	33	18	24	22
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	3	5	3	3	3
Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW)		1			
Wet inkomensvoorziening oudere of gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)		1	1		
Minimabeleid	4	6	4	5	4
Jeugdwet (Jw)	1				
Subsidie/Algemene Subsidie Verordening Brummen (ASV)		1	1	2	1
Overige subsidies	1	1			
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WVW)		1	5		2
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (bouw/strijdig gebruik)	21	9	11	13	5
Wabo (uitweg)					1
Wabo (kap)	1	1		2	1
Algemene Plaatselijke Verordening Brummen (APV)	4		1		
Wet ruimtelijke ordening (Wro)/planschade	1	7		1	
Handhaving Wabo	4	3	2	4	7
Handhaving Wet milieubeheer (Wm)			1		
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	5	1		4	
Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)			1	2	
Wet basisregistratie gebouwen (BAG)				1	
Basisregistratie Personen (BRP)	3			1	
Leerlingenvervoer					
Starterslening					
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs)			1		
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)				2	1
Totaal	85	72	49	64	47

Wederom ligt het accent in 2019 op PW-zaken, gevolgd door handhaving Wabo zaken.

De bezwaarschriften zijn in 2019 als volgt verdeeld:



3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering

3.3.1 Algemeen

De termen gegrond, ongegrond en niet-ontvankelijk worden hieronder kort uitgelegd. Tevens wordt een korte toelichting gegeven op besluiten die naar aanleiding van een bezwaar worden herzien of worden ingetrokken.

Gegrond

Als de bezwaren gegrond worden geacht, wordt het bestuursorgaan geadviseerd tegemoet te komen aan de bezwaren en (over het algemeen) geadviseerd om het primaire besluit te herroepen.

Ongegrond

Er wordt niet tegemoet gekomen aan de bezwaren. Het primaire besluit wordt gehandhaafd, eventueel met aanpassing of aanvulling van de motivering en/of de wettelijke grondslag van het besluit. In dat opzicht is het bezwaar dan weliswaar terecht voorgedragen, maar van een formele gegrondverklaring spreken we pas als het besluit moet worden herroepen.

Niet-ontvankelijk

Bij het 'niet-ontvankelijk' zijn van een bezwaar kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de situatie dat het bezwaarschrift niet binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken is ingediend en er geen (verschoonbare) redenen door de bezwaarmaker zijn aangevoerd die de termijnoverschrijding kunnen rechtvaardigen. Of wanneer iemand op een te grote afstand woont van de activiteit waarvoor vergunning is verleend en om die reden niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren komt de commissie in deze gevallen dan niet toe.

Primair besluit herzien

Het primaire besluit wordt door het bestuursorgaan herzien indien het bestuursorgaan bij de heroverweging van het (aangevochten) besluit tot de conclusie komt dat het besluit onterecht is genomen.

Ingetrokken bezwaarschriften

Hier gaat het om gevallen waarin het bezwaarschrift door de indiener is ingetrokken, bijvoorbeeld naar een gesprek met het bestuursorgaan. Daar waar mogelijk neemt het bestuursorgaan namelijk (informeel) contact op met de bezwaarmaker om de (juridische) situatie uit te leggen of nader toe te lichten om de behandeling van het bezwaar alsnog te voorkomen.

3.3.2 Werkproces commissie 2019 (tot en met uitbrengen advies)

In 2019 heeft de commissie 13 hoorzittingen gehouden. Hierbij heeft zij 29 bezwaarschriften behandeld, waarvan vijf zijn ingekomen in 2018 en 24 in 2019.

Naar aanleiding van de in 2019 gehouden hoorzittingen heeft de commissie 24 adviezen uitgebracht aan het college. Daarnaast heeft de commissie in 2019 nog twee adviezen uitgebracht in bezwaarzaken waarbij de hoorzitting al in 2018 heeft plaatsgevonden.

Bij drie bezwaarzaken is naar aanleiding van de hoorzitting door het college besloten om de bestreden besluiten alsnog te herzien en hebben de betreffende bezwaarmakers vervolgens hun bezwaarschrift ingetrokken.

In één zaak heeft de voorzitter op grond van de bepalingen van de Awb in samenhang met de Verordening commissie bezwaarschriften besloten om het bezwaarschrift zonder te horen af te handelen. Het advies luidde 'kenmerkend niet-ontvankelijk' omdat aan het bezwaarschrift geen besluit ten grondslag lag.

Voor twee bezwaarschriften heeft de hoorzitting in december 2019 plaatsgevonden en is het advies in januari 2020 uitgebracht. Deze twee bezwaarschriften zijn eind 2019 dus nog in de werkvoorraad van de commissie.

De onderstaande tabel geeft inzicht in de aantallen bezwaarschriften die in het jaar 2019 zijn ontvangen en de openstaande werkvoorraad van eerder ontvangen bezwaarschriften. Tevens geeft de tabel uitsluitsel over de advisering door de commissie per rechtsgebied, het aantal herziene en ingetrokken bezwaarschriften en het aantal bezwaarschriften dat op 31 december 2019 nog in behandeling is bij de commissie.

Onderwerp	INSTROOM bezwaren		UITSTROOM bezwaren/ADVISERING							
	voorraad commissie per 01-01-2019	ingekomen in 2019	advies: gegrond	advies: ongegrond	advies: gedeeltelijk gegrond	advies: kennelijk niet-ontvankelijk	advies: niet-ontvankelijk	primair besluit herzien	bezwaaar ingetrokken	voorraad commissie per 31-12-2019
Pw	6	22		13	1	1		8	3	2
Wmo	3	3		1				2	1	2
IOAZ										
Minimabeleid		4						4		
Subsidie (ASV)		1		1						
Verkeersbesluit/ Wegenverkeerswet (WVW)		2	1	1						
Wabo (bouw/strijdig gebruik)		5		2					1	2
Wabo (uitweg)		1							1	
Wabo (kap)	1	1					2			
Wro/planschade										
Handhaving Wabo	1	7		3					3	2
Handhaving Wm										
Wbp										
BAG										
BRP										
Wob										
AVG		1		1						
Totaal	11	47	1	22	1	1	2	14	9	8

Toelichting

De commissie heeft geconstateerd dat over het algemeen de wettelijke grondslag goed is vermeld in primaire besluiten. Echter, in de besluiten op grond van de Participatiewet wordt dit regelmatig achterwege gelaten. Soms wordt er naar een bijlage verwezen waarin alle wettelijke grondslagen staan genoemd. De commissie vindt dit niet klantvriendelijk. Daarnaast is het in strijd met artikel 3:47 van de Awb. Hierin wordt bepaald dat in het besluit staat vermeld krachtens welk wettelijke voorschrift het besluit is genomen.

De commissie heeft tevens vastgesteld dat in de verslagperiode de meeste bezwaren zijn ingetrokken en besluiten zijn herzien die hun oorsprong vinden in door het Activerium Apeldoorn voorbereide besluiten op grond van de Participatiewet. De commissie kan zich voorstellen dat het aantal bezwaren terug kan worden gebracht door de primaire besluitvorming in bepaalde gevallen zorgvuldiger voor te bereiden. Dit kan worden bereikt door diepgaander dossieronderzoek te doen of door voldoende informatie te vergaren over feiten en omstandigheden bij de beoordeling van aanvragen. Tevens kan het helpen de motivering van besluiten uitgebreider en duidelijker op te nemen waardoor ze door burgers niet mis kunnen worden verstaan. De commissie vraagt hiervoor wederom aandacht en hoopt dat de organisatie dergelijke signalen oppikt en dat meeneemt bij de besluitvorming in de toekomst.

Bij bezwaarschriften die aan de commissie in het kader van de Participatiewet uiteindelijk wel zijn voorgelegd, heeft de commissie voornamelijk geadviseerd om deze ongegrond te verklaren. Echter, bijna allemaal met de toevoeging 'onder aanvulling van de wettelijke grondslag' en/of 'onder aanpassing van de motivering'. De commissie is gebleken dat bij verschillende besluiten een deugdelijke motivering ontbreekt. De commissie dringt er op aan om de motivering en de overwegingen, die ten grondslag hebben gelegen aan een besluit, in volle omvang in het besluit kenbaar te maken. De motivering of een berekening over bijvoorbeeld de hoogte van een bijstandsuitkering moet inzicht geven in de door het college gevolgde gedachtegang. Aan de duidelijkheid van de motivering worden hoge eisen gesteld, zeker als belanghebbenden minder goed op de hoogte zijn van de materie.

De commissie heeft in de afgelopen jaarverslagen herhaaldelijk om aandacht gevraagd voor een zorgvuldige werkwijze bij het opstellen van besluiten, hoofdzakelijk bij besluiten op grond van de Participatiewet. Ook in 2019 heeft de commissie weer meerdere zaken behandeld waarbij het besluit is genomen namens het college van Apeldoorn in plaats van het college van Brummen. Al met al was het aantal echter minder vergeleken met de afgelopen jaren. In zoverre kon de commissie hierin een verbetering vaststellen en ziet zij op dat punt een positieve ontwikkeling. Toch is de commissie nog steeds van mening dat het meer duidelijkheid bij de burger schept als voor beslui-

ten op grond van de Participatiewet briefpapier wordt gebruikt, waaruit tenminste blijkt dat de gemeente Apeldoorn namens de gemeente Brummen handelt. Dit ook uit het oogpunt van klantvriendelijkheid en zorgvuldigheid.

3.3.3 Doorlooptijden

3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn algemeen

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke termijnen voorschrijft. Wanneer een bezwaarschriftencommissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb). Omdat deze termijn in het algemeen met een externe bezwarencommissie niet haalbaar is, wordt in Brummen in nagenoeg alle gevallen de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaagd met zes weken. Dit geschiedt doorgaans bij de bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift. Binnen 18 weken moet derhalve op een bezwaarschrift worden beslist.

Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de bezwaarmaker daarmee instemt en eventuele andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Dit uitstel kan nuttig zijn indien partijen de mogelijkheid onderzoeken alsnog tot een oplossing te komen.

Volgens vaste jurisprudentie zijn de genoemde termijnen termijnen van orde. Dat betekent dat het bestuursorgaan ook na afloop van de termijn nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift beslist. Op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen verbeurt het bestuursorgaan bij het uitblijven van een tijdige beslissing – na een schriftelijke ingebrekestelling door een belanghebbende – een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is. Deze dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.442. Voor het bestuursorgaan is het derhalve van groot belang om tijdig te beslissen op een bezwaarschrift.

Wanneer de procedure in verband met een verzuim van de kant van de bezwaarmaker nog niet kan beginnen, bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift niet gemotiveerd of niet ondertekend is, wordt de termijn opgeschort vanaf het moment waarop de bezwaarmaker in de gelegenheid wordt gesteld het gebrek te herstellen. De termijn begint weer te lopen op de dag waarop het herstel door het bestuursorgaan wordt ontvangen of de voor het herstel geboden termijn is verstreken.

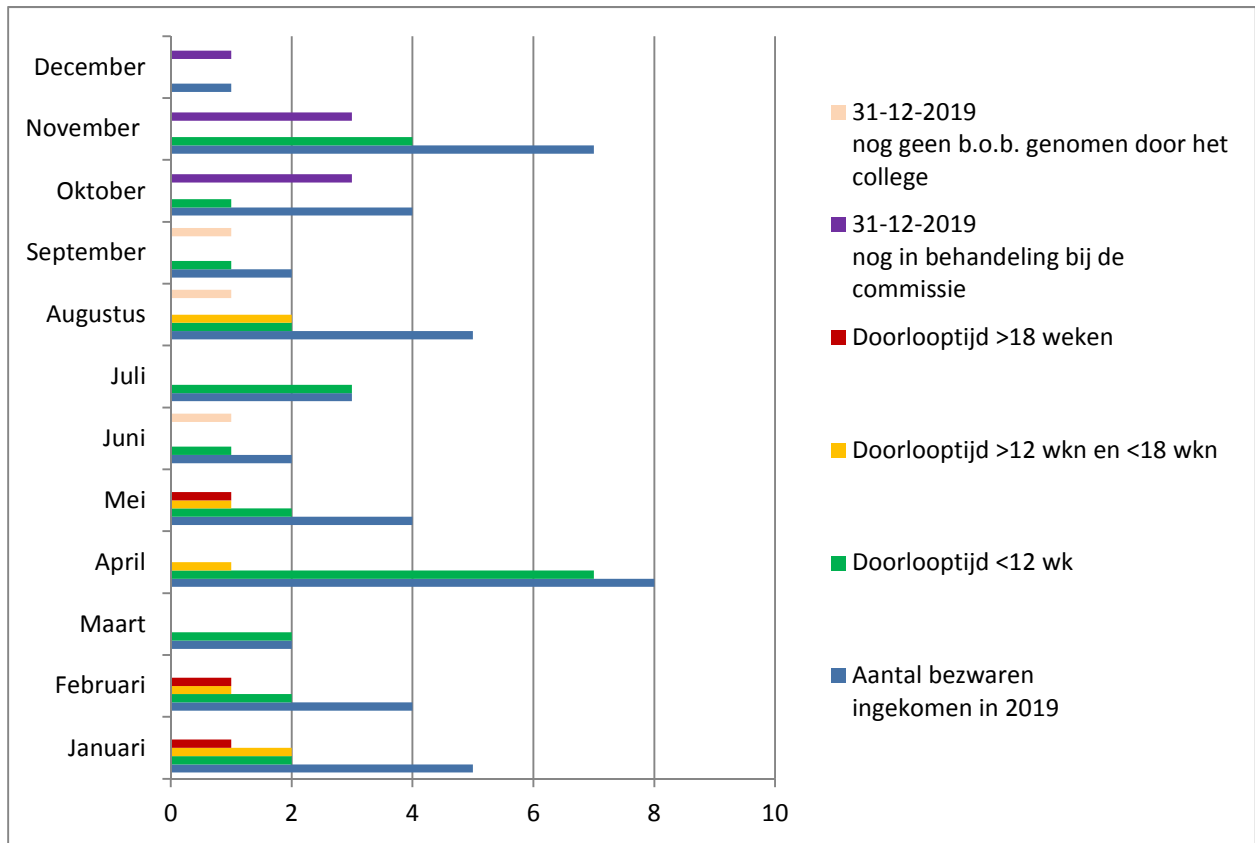
Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie.

3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2019 (van ontvangst bezwaar tot en met beslissing op bezwaar)

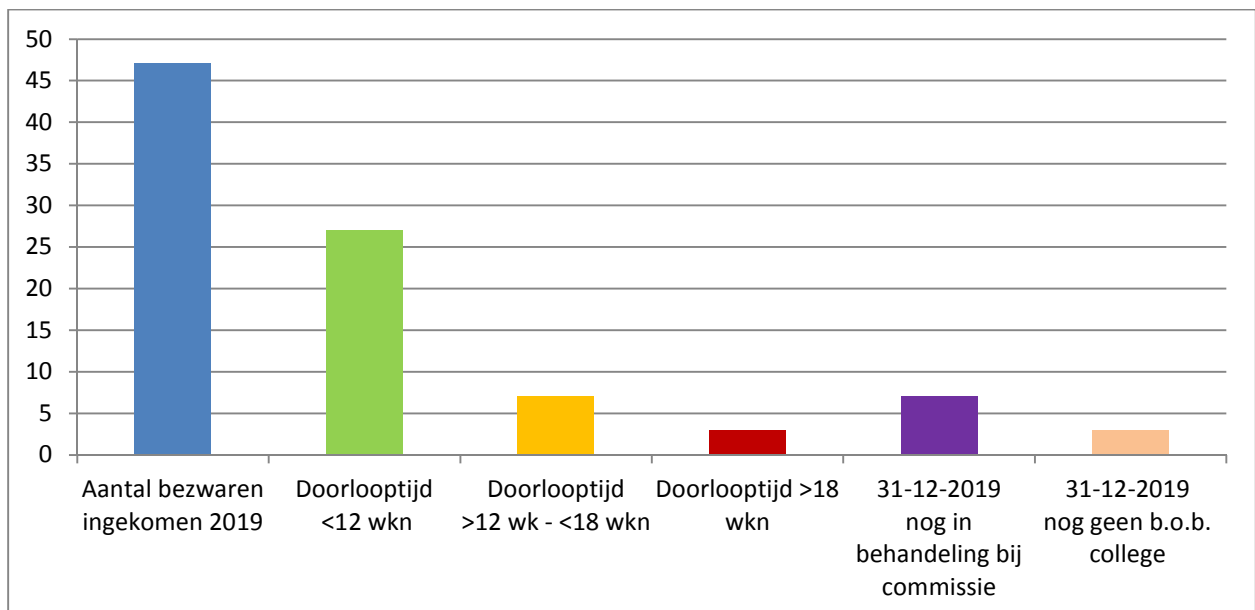
De volgende tabel geeft een beeld over de doorlooptijden van de bezwaarschriften die in 2019 zijn ontvangen. Hierbij wordt het gehele proces beschouwd, dit wil zeggen van ontvangst van het bezwaarschrift tot het nemen van de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan, in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2019.

Aantal bezwaren ingekomen in 2019	Doorlooptijd <12 wk	Doorlooptijd >12 wkn en <18 wkn	Doorlooptijd >18 weken	31-12-2019 nog in behandeling bij de commissie	31-12-2019 nog geen b.o.b. genomen door het college
5	2	2	1		
4	2	1	1		
2	2				
8	7	1			
4	2	1	1		
2	1				1
3	3				
5	2	2			1
2	1				1
4	1			3	
7	4			3	
1				1	
47	27	7	3	7	3

Vorenstaande tabel ziet er schematisch als volgt uit:



Op jaarbasis zien de doorlooptijden voor 2019 er als volgt uit:



Een groot deel van de bezwaarschriften werd net zoals in de voorafgaande jaren zonder hoorzitting afgehandeld omdat het primaire besluit na beoordeling van de vakafdeling werd herzien. De meeste van deze bezwaarschriften werden dan ook ruimschoots binnen de beslistermijn afgerond.

Doorlooptijd tussen ontvangst bezwaarschrift en hoorzitting

Voordat een zitting gepland kan worden, zijn er vaak al gesprekken tussen een bestuursorgaan en bezwaarmaker(s). In de gevallen dat deze gesprekken niet tot het gewenste effect leiden, kan er een behoorlijke vertraging zijn ontstaan, voordat de zaak op een hoorzitting wordt behandeld.

De gemiddelde doorlooptijd van de ontvangst van een bezwaarschrift tot de hoorzitting was in 2019 vergelijkbaar met 2018, namelijk rond zes weken.

Doorlooptijd tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie

De gemiddelde doorlooptijd waarbinnen de commissie een advies heeft uitgebracht, is in 2019 ten opzichte van 2018 nogmaals met één week verkort. Gemiddeld is het advies van de commissie binnen drie weken na de hoorzitting uitgebracht aan het college.

Doorlooptijd tussen uitbrengen advies commissie en beslissing op bezwaar

Het college heeft in 2019 – net als in 2018 – gemiddeld binnen drie weken na het uitbrengen van het advies door de commissie een beslissing op bezwaar genomen.

Hierbij wil de commissie positief opmerken dat het college de beslissingen op bezwaar in het kader van de Participatiewet gemiddeld nog een week sneller heeft genomen.

Opmerkelijk vond de commissie daarentegen ook dat in drie bezwaarzaken tot eind 2019 nog geen beslissing op bezwaar door het college was genomen hoewel de adviezen al begin oktober respectievelijk in november zijn uitgebracht. Dat betekent dat de bezwaarmakers in deze zaken lang moeten wachten op de uitkomst van hun bezwaarschrift, terwijl het voor hen van belang is om tijdig duidelijkheid te verkrijgen in hun zaak.

3.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep

De commissie ontvangt graag kopieën van de beslissingen op bezwaar en eventuele uitspraken van rechters in (hoger) beroep. Op deze manier houdt zij het overzicht hoe er wordt omgegaan met haar adviezen. In de verslagperiode heeft de commissie de beslissingen op bezwaar veelal niet gekregen. Zij vraagt de bestuursorganen daarom nogmaals om aandacht hiervoor.

Voor zover bekend, is het college in 2019 in één zaak (gedeeltelijk) afgeweken van het commissieadvies. Voor het overige heeft het college de adviezen van de commissie overgenomen.

De verantwoordelijkheid van de commissie houdt op na het uitbrengen van het advies. Toch vindt zij het van belang om te kijken naar het aantal gerechtelijke procedures, dat wordt ingesteld tegen de beslissing op bezwaar en de uitspraken van de rechter met betrekking tot deze zaken. Onder andere om hier zelf iets van te leren.

In het verslagjaar is tegen zaken waarin de commissie in 2019 advies heeft uitgebracht vier keer beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechter heeft hiervan één beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat de griffierechten niet betaald werden. In twee zaken loopt de beroepsprocedure bij de rechtbank nog. In één zaak is het beroep gegrond verklaard, is het bestreden besluit vernietigd en heeft de voorzieningenrechter zelf in de zaak voorzien. Tegen deze uitspraak is in 2019 hoger beroep ingesteld. Deze procedure is nog niet afgerond.

4. Conclusies en aanbevelingen

In dit jaarverslag wordt, naast een totaaloverzicht, een overzicht van aantallen bezwaarschriften en de dicta voor de afgehandelde bezwaarschriften gegeven, en wordt ingegaan op de doorlooptijden. Verder wil de commissie haar conclusies en aanbevelingen geven. Deze aanbevelingen zijn bedoeld om het “eindproduct”, de beslissing op bezwaar, zo goed mogelijk te laten zijn. Namelijk zowel juridisch juist, zorgvuldig tot stand gekomen en dienstverlenend naar de bezwaarmakers toe. Daarnaast zijn de suggesties ook bedoeld om de primaire besluitvorming te verbeteren.

Samenvatting van conclusies en aanbevelingen:

1. De commissie stelt vast dat de ambtelijke vertegenwoordiging tijdens de hoorzittingen afgelopen jaar meestal van een goed niveau was. Over het algemeen zijn de vertegenwoordigers goed voorbereid en ter zake kundig. Zij voelen zich betrokken bij de bezwarenprocedure, geven een toelichting en denken en bewegen zich waar mogelijk mee. Tevens zijn procesdossiers tijdig, compleet, op chronologische volgorde en voorzien van een inventarisatielijst aangeleverd.
2. In deze context wijst de commissie in het kader van de AVG erop dat de overhandigde procesdossiers alleen informatie mogen bevatten die de commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften ook daadwerkelijk nodig heeft. Telefoonnummers, e-mailadressen etc. van privépersonen dienen te worden geanonimiseerd/doorgehaald.
3. De commissie vraagt om aandacht voor een zorgvuldige publicatie van verordeningen en beleidsregels op www.overheid.nl. In de verslagperiode waren besluiten in het kader van de Participatiewet en de Wmo herhaaldelijk op verordeningen of beleidsregels gebaseerd die niet bekendgemaakt waren of waarvan een oude versie was gepubliceerd.
4. De kwaliteit van de primaire besluitvorming is in het algemeen goed. Een aandachtspunt blijft, vooral in het kader van de Participatiewet, het benoemen van de correcte wettelijke grondslag in primaire besluiten en een deugdelijke motivering. Dit heeft zowel betrekking op een zorgvuldige voorbereiding van besluiten waarbij tot een vaststelling van alle relevante feiten moet worden gekomen als op een voor belanghebbende kenbare motivering die het besluit kan dragen. Zorg ervoor dat besluiten hierbij leesbaar zijn/blijven. De commissie adviseert om na te gaan hoe dat in de werkprocessen kan worden verankerd, zodat de kwaliteit van de besluitvorming elke keer beter wordt.
5. Uit het oogpunt van klantvriendelijkheid is het wenselijk een belanghebbende voorafgaand aan een (belastend/afwijzend) besluit uitleg hierover te geven. Op deze wijze kan in sommige gevallen een onnodige bezwarenprocedure worden voorkomen.
6. Net als in de verslagen van de afgelopen jaren wijst de commissie het college er wederom op dat in het kader van de Participatiewet, waarbij de uitvoering uitbesteed is aan de gemeente Apeldoorn, erop wordt toegezien dat besluiten namens het college van Brummen worden genomen en niet namens het college van Apeldoorn. Dat geldt tevens ook voor overige correspondentie. Om verwarring en irritatie bij burgers weg te nemen, kan het college in deze samenhang overwegen of het Activerium Apeldoorn briefpapier zal gebruiken waaruit expliciet blijkt dat het namens het college van Brummen werkzaam is.
7. De communicatie tussen klantmanagers Participatie van Brummen en medewerkers van het Activerium Apeldoorn verdient aandacht. Ook het aanmaken/overnemen van klantprocessen in systemen van Brummen en Apeldoorn kan vaak beter. Het is geen uitzondering dat klanten bewijsstukken dubbel moeten indienen, zowel bij medewerkers van Brummen als bij het Activerium.
8. Zowel de gemeente Brummen als de commissie werkt niet actief met pre-mediation. Toch valt het de commissie op dat vakafdelingen ook in de verslagperiode in een aantal zaken na ontvangst van een bezwaarschrift contact hebben opgenomen met bezwaarmakers om besluiten toe te lichten of nadere informatie te geven. De commissie omarmt deze proactieve, oplossingsgerichte aanpak die bij kan dragen aan het oplossen van knelpunten. In 2019 heeft dit in een aantal zaken geleid tot het intrekken van bezwaarschriften.
9. De commissie vraagt het bestuursorgaan om aandacht voor de beslistermijnen en indien deze niet gehaald worden om deze tijdig aan te houden. Soms moeten bezwaarmakers nog lang wachten op een beslissing op hun bezwaar, terwijl het advies van de commissie al is uitgebracht. Voor bezwaarmakers is het van belang om

snel duidelijkheid te krijgen. Tijdige besluitvorming draagt bovendien bij aan de indruk van burgers dat hun bezwaar serieus wordt genomen.

5. Vooruitblik

De commissie hoort graag wat er gedaan wordt met haar conclusies en aanbevelingen. De commissie kan hier dan vervolgens rekening mee houden of daar in een volgend verslag expliciet op ingaan.