

Commissie bezwaarschriften  
gemeente Brummen

Jaarverslag  
2021

## Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Inleiding	4
1. Instelling, samenstelling, taken en werkwijze van de commissie	
1.1 Instelling commissie	5
1.2 Samenstelling	5
1.3 Secretariaat	5
1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie	5
1.5 Taken	5
1.6 Werkwijze	6
2. De resultaten van 2021	
2.1 Totaal aantal bezwaarschriften	7
2.2 De bezwaren per onderwerp	8
2.3 Adviezen	
2.3.1 Algemeen	9
2.3.2 Werkproces commissie 2021	10
2.3.3 Doorlooptijden	
2.3.3.1 Beslis- en adviestermijn algemeen	11
2.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2021	12
2.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep	13
3. Conclusies en aanbevelingen	14

## Voorwoord

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Brummen,

---

Voor u ligt het jaarverslag 2021 van de commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Brummen. Net als in de voorgaande jaren willen wij u hiermee inzicht verschaffen in de aard en de omvang van onze werkzaamheden en in de wijze waarop wij onze opgedragen taak uitoefenen.

Ook in 2021 heeft het coronavirus invloed gehad op de werkwijze van de commissie. Gelukkig konden de hoorzittingen allemaal fysiek doorgaan, waarbij in een enkele zitting bezwaarmakers en vertegenwoordigers van het college online aanschoven. De commissie heeft extra maatregelen getroffen om de hoorzittingen goed en veilig te laten verlopen. De hoorzittingen hebben plaatsgevonden in de raadzaal, de grootste ruimte in het gemeentehuis en de vergaderplekken zijn na ieder gebruik schoongemaakt.

Naast de gevolgen van het coronavirus is 2021 in een ander opzicht een bijzonder jaar geweest. Er is in het afgelopen jaar veel aandacht besteed aan de menselijke maat in de relatie tussen de overheid en de burgers. Mede naar aanleiding van de toelagenaffaire is het gebrek aan maatwerk duidelijk zichtbaar geworden. Dit maatwerk laat zich juridisch vertalen in begrippen als evenredigheid, procedurele rechtvaardigheid en mensenrechten, in plaats van een te strikte focus op de regels. Het is aan de overheid om werk te maken van de menselijke maat door echt contact te maken met de burger en zich te verplaatsen in de leefwereld van diezelfde burger. Vanuit de commissie dragen we daar ons steentje aan bij, zowel bij de hoorzitting als bij het uitbrengen van onze adviezen en de aanbevelingen in dit jaarverslag.

Het is fijn te constateren dat de commissie sinds de start van 2021 weer volledig bezet is, waardoor er veel inhoudelijke kennis en ervaring op de verschillende rechtsgebieden aanwezig is. Desalniettemin is de kwaliteit en het functioneren van de commissie gebaat bij een goede ondersteuning vanuit het secretariaat. De commissie spreekt haar waardering uit over de voortreffelijke ondersteuning in het afgelopen jaar.

Ik wens u veel leesplezier met dit jaarverslag.

Brummen, 17 mei 2022

Namens de commissie voor de bezwaarschriften,

de heer mr. R. Oosterhof  
voorzitter

## Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag 2021 van de commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Brummen (hierna: de commissie), waarin zij verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het voorliggende kalenderjaar.

Het doel van het verslag is een beeld te schetsen over de in 2021 ingekomen bezwaarschriften. Er wordt aandacht besteed aan het aantal ontvangen en behandelde bezwaarschriften, de onderwerpen, de verdeling over de diverse rechtsgebieden en de uitgebrachte adviezen. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en de burgemeester - ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

Voor dit verslag is uitgegaan van de stand van zaken per 1 januari 2022. Er is gekozen voor een beperkte verslaglegging. De commissie geeft ook enkele conclusies en aanbevelingen. Zij hoopt dat het jaarverslag daardoor mag bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming in de primaire processen.

## 1. Instelling, samenstelling, taken en werkwijze van de commissie

### 1.1 Instelling commissie

De commissie is ingesteld op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Verordening commissie bezwaarschriften en het besluit tot instelling van de commissie. De samenstelling en de werkwijze van de commissie is uitgewerkt in de verordening. Met uitzondering van bezwaarschriften tegen personele besluiten, besluiten inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken is de commissie bevoegd te adviseren over ieder bezwaarschrift dat tot de gemeentelijke bestuursorganen is gericht.

### 1.2 Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Om de onafhankelijkheid en deskundigheid te waarborgen, bestaat zij uit bekwame leden, die niet werkzaam en/of woonachtig zijn binnen de gemeente Brummen. De commissie werkt in een wisselende samenstelling bestaande uit een voorzitter en twee leden. De inzet van de commissieleden is mede afhankelijk van de geagendeerde bezwaarschriften en de aard van de besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht.

De commissie werkte in 2021 in de volgende samenstelling:

- de heer mr. R. Oosterhof (voorzitter)
- mevrouw mr. A. Bijlsma
- mevrouw mr. M.D. Moeke
- de heer drs. E. Waterval
- mevrouw mr. G. Paling
- de heer mr. D. Pool

### 1.3 Secretariaat

De commissie wordt bij het uitoefenen van haar werkzaamheden ambtelijk ondersteund door een secretariaat, bestaand uit twee vaste secretarissen (mevrouw S. Lampe en mevrouw mr. J. Vovk) en een administratief medewerkster (mevrouw A. Peters-Hoekman).

### 1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van een belanghebbende. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf duidelijk blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over deze conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

De commissie houdt in principe om de drie weken op een dinsdagavond haar hoorzitting. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan een extra vergadering worden ingepland of een hoorzitting komen te vervallen. De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van zaken in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp en aanverwante onderwerpen betreft.

### 1.5 Taken

Artikel 7:11 van de Awb verplicht het bestuursorgaan het besluit waartegen het bezwaar is gemaakt, op grondslag van het bezwaar volledig te heroverwegen. De beoordeling in bezwaar mag dus niet beperkt blijven tot toetsing van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, maar dient binnen de grenzen van de wet een volledig nieuwe afweging van feiten, omstandigheden en belangen te omvatten. Dus ook de commissie dient bij haar beoordeling het besluit op de grondslag van het bezwaar volledig te beoordelen. Die verplichting tot volledige heroverweging is ook bedoeld om gebreken in het bestreden besluit te kunnen herstellen. Als de commissie blijkt geeft van gebreken – bij de totstandkoming van dat besluit of in bijvoorbeeld de motivering – die volgens de commissie met instandhouding van het besluit nog te herstellen zijn, zal zij daartoe adviseren. In andere gevallen zal de aard van gebleken gebreken in het bestreden besluit zodanig kunnen zijn dat de commissie zal adviseren het besluit te herroepen en (zo nodig) een nieuw besluit te nemen.

De commissie ziet het daarnaast mede als haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuursorgaan;
- naar de burger te luisteren, zodat hij zich gehoord voelt;
- waar nodig uitleg te geven over de relevante wet- en regelgeving;
- aanbevelingen te doen om de kwaliteit van besluiten te bevorderen.

## **1.6 Werkwijze**

### *Fase voor de hoorzitting*

Nadat bezwaarschriften bij de postregistratie worden geregistreerd, komen zij direct terecht bij het secretariaat van de commissie. Hierdoor houdt het secretariaat regie over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften. Het secretariaat brengt de betrokken vakafdeling en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van een bezwaarschrift op de hoogte, stelt namens de voorzitter van de commissie een vergaderdatum van de hoorzitting vast, stelt de agenda op en verzoekt de vakafdeling de op de zaak betrekking hebbende stukken aan te leveren.

Regelmatig leidt een bezwaarschrift ertoe dat bezwaarmaker en de vakafdeling, voorafgaand aan een eventueel te plannen hoorzitting bij de commissie, (opnieuw) met elkaar in gesprek gaan. Te denken valt aan situaties waarin een nadere toelichting al voldoende duidelijkheid aan een bezwaarmaker biedt, of de kwestie alsnog in goed overleg kan worden opgelost of dat (gedeeltelijk) aan het bezwaar tegemoet kan worden gekomen.

Als niet tot een oplossing wordt gekomen, nodigt het secretariaat - behoudens uitzonderingsgevallen – bezwaarmaker, eventuele derde belanghebbenden en de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan uit voor een hoorzitting bij de commissie.

### *De hoorzitting*

Tijdens de hoorzitting kan de bezwaarmaker het bezwaar nader toelichten, de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan kunnen hun standpunt verdedigen en kunnen er, afhankelijk van de inhoud van de zaak, ook derde-belanghebbenden worden gehoord. De commissieleden stellen daarnaast vragen over de besluitvorming en over de stukken in het procesdossier. De commissie verwacht daarom van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan dat zij hun standpunt ook middels een verweerschrift vastleggen en voorafgaand aan de hoorzitting samen met het procesdossier digitaal aan de commissie toesturen. In de verslagperiode gebeurde dit in alle zaken, wat de commissie op prijs stelt.

Aan het begin van de hoorzitting geeft de voorzitter informatie over de taak en de werkwijze van de commissie. Hij legt de procedure uit en informeert dat het verslag van de hoorzitting niet meer schriftelijk wordt uitgebracht maar dat er een audioverslag wordt gemaakt dat op verzoek kan worden toegestuurd. Alleen indien daartoe aanleiding is, wordt het audioverslag in bepaalde gevallen alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Partijen worden op basis van gelijkwaardigheid gehoord en krijgen op die manier de gelegenheid om op uiteenlopende standpunten te reageren.

Bij de beslissing op bezwaar moeten nieuwe informatie en gewijzigde omstandigheden steeds worden meegewogen. Hetzelfde geldt uiteraard voor het advies van de commissie. De commissie is afhankelijk van volledige en tijdige informatievoorziening door partijen. Daarom dient het bestuursorgaan in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting op nieuwe informatie en gewijzigde omstandigheden in te gaan. De tijdige informatie is nodig, zodat bezwaarmaker(s) en eventuele derde belanghebbenden alle kans krijgen hierop voorafgaand en/of tijdens de hoorzitting adequaat te reageren.

Indien een zaak zich er voor leent, stimuleert de commissie partijen om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

In de praktijk maken bijna alle bezwaarmakers gebruik van de mogelijkheid om te worden gehoord.

### *Advisering*

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie in beslotenheid en neemt zij een standpunt in. Vervolgens stelt de secretaris een conceptadvies op. Als alle betrokken commissieleden het eens zijn met dit advies wordt dit uitgebracht aan het bestuursorgaan. Zeer zelden gebeurt het dat een commissielid een minderheidsstandpunt inneemt. Dat wordt eveneens opgenomen in het advies. In de verslagperiode was dat niet aan de orde.

Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, is het uiteindelijk het bestuursorgaan dat de beslissing op het bezwaarschrift neemt. Het advies van de commissie is hierbij niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, maar moet de afwijking in de beslissing op bezwaar dan uitgebreid motiveren. Bij toezending van het besluit wordt het advies van de commissie meegezonden aan bezwaarmakers en eventuele derde belanghebbenden. Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter.

## 2. De resultaten van 2021

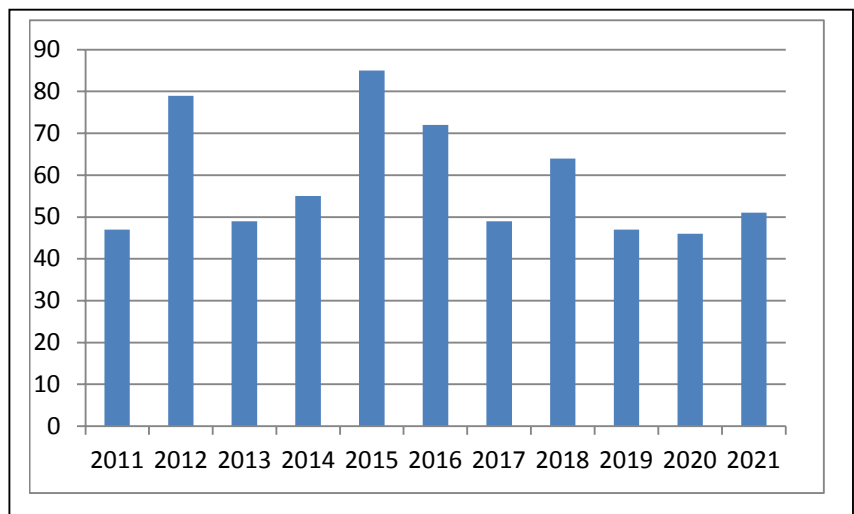
### 2.1 Totaal aantal bezwaarschriften

In dit jaarverslag zijn niet de bezwaarschriften meegenomen die als onderwerp 'bezwaarschrift' hebben, maar inhoudelijk een zienswijze of een klacht betreffen. Hoewel de commissie hier formeel een advies over kan geven, is in de gemeente Brummen afgesproken dat dit soort bezwaarschriften direct naar de vakafdeling gaan of naar de klachtencoördinator worden doorgestuurd. De betreffende vakafdeling betreft deze als zienswijze bij de besluitvorming. Of de klachtencoördinator handelt de klacht af. Als vooraf niet duidelijk is welke procedure de burger wil volgen, wordt aan hem de keuze voorgelegd.

Het aantal ontvangen bezwaarschriften is in 2021 nagenoeg hetzelfde als in voorgaande jaren, zonder in het oog springende zaken.

Een vergelijking met voorgaande jaren levert het volgende overzicht op.

	Aantal ingediende bezwaarschriften
2011	47
2012	79
2013	49
2014	55
2015	85
2016	72
2017	49
2018	64
2019	47
2020	46
2021	51



## 2.2 De bezwaren per onderwerp

In de onderstaande tabel is voor de afgelopen vijf jaar aangegeven, hoeveel van de ingediende bezwaarschriften onder dezelfde regelingen vallen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de onderverdeling in de vorige jaarverslagen.

Onderwerp	aantallen				
	2017	2018	2019	2020	2021
Participatiewet (Pw) incl. WerkFit-traject	18	24	22	19	19
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	3	3	3	2	7
Wet inkomensvoorziening oudere of gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)	1				
Minimabeleid	4	5	4	2	3
Jeugdwet (Jw)				1	
Subsidie/Algemene Subsidie Verordening Brummen (ASV)	1	2	1		
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WVW)	5		2	1	6
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (bouw/strijdig gebruik)	11	13	5	6	3
Wabo (uitweg)			1	1	
Wabo (kap)		2	1	1	4
Algemene Plaatselijke Verordening Brummen (APV)	1				
Wet ruimtelijke ordening (Wro)/planschade		1			
Handhaving Wabo	2	4	7	6	4
Handhaving Wet milieubeheer (Wm)	1			1	1
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)		4			1
Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)	1	2			
Wet basisregistratie gebouwen (BAG)		1		1	
Basisregistratie Personen (BRP)		1		1	
Leerlingenvervoer				1	
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs)	1				
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)		2	1		
Paspoortwet/Paspoortuitvoeringsbesluit (Ppw/PUN)				1	
Steunmaatregelen ivm Corona **				2	3
<b>Totaal</b>	<b>49</b>	<b>64</b>	<b>47</b>	<b>46</b>	<b>51</b>

2020\* in deze: tozo (tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers)  
 continuïteitsbijdrage zorgaanbieders tijdens corona

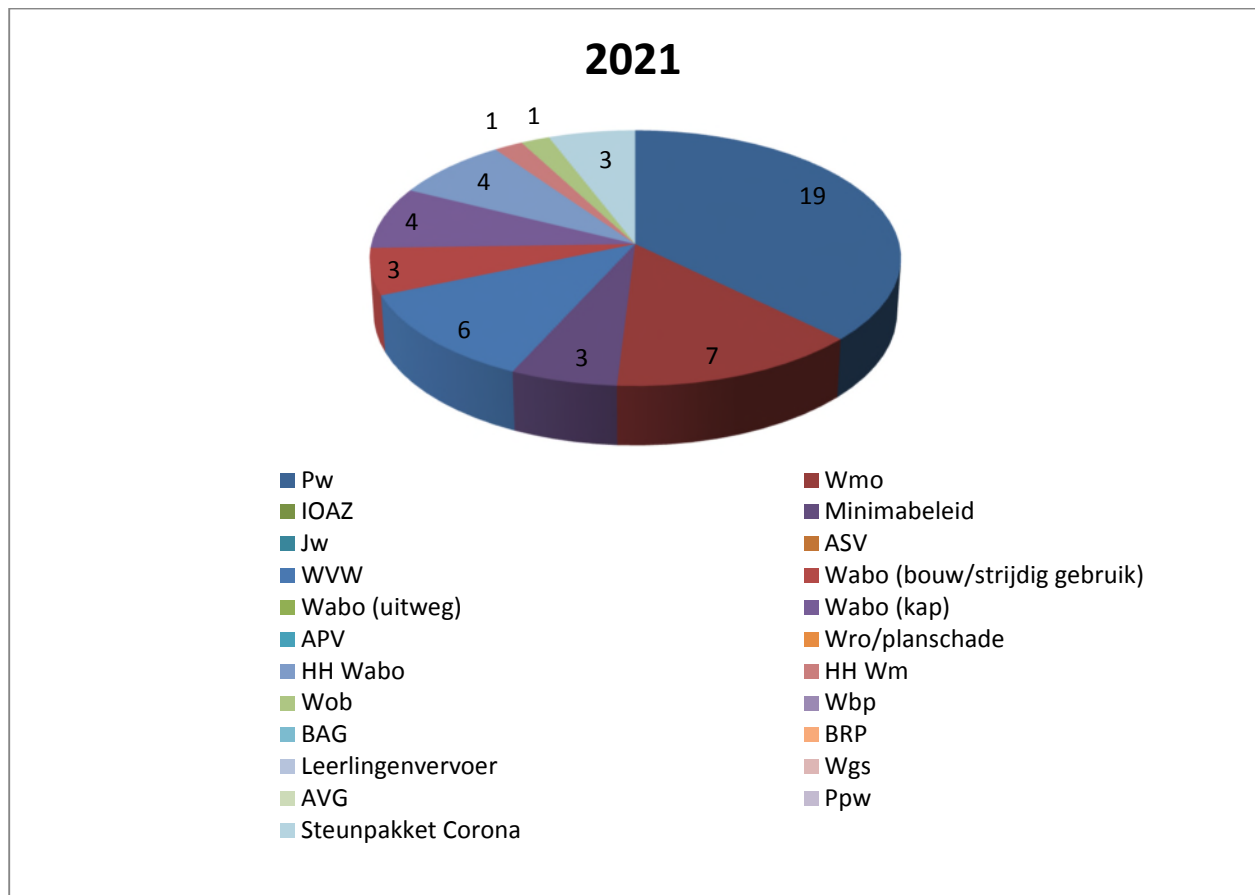
2021\* in deze: tozo (tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers)  
 tonk (tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten)

Net als in de voorgaande jaren zijn de meeste bezwaarschriften ook in 2021 ingediend in het kader van de Pw. Dit is wederom verklaarbaar door het verhoudingsgewijs grote aantal besluiten dat op dit vlak wordt genomen vergeleken met de overige rechtsgebieden.

Opvallend in 2021 is de stijging van het aantal ingediende bezwaarschriften in Wmo-zaken. Dit vond met name plaats tegen de toekenning van het aantal uren voor huishoudelijke hulp. Dit heeft er mee te maken dat het college vanwege de financiële situatie van de gemeente gedwongen is om situaties van klanten kritischer te beoordelen om de benodigde zorg en ondersteuning voor alle klanten betaalbaar te houden. Nieuw bij de beoordeling is dat er zoveel mogelijk wordt uitgegaan van landelijk geaccepteerde richtlijnen voor een schoon en leefbaar huis (Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning). De commissie constateert dat het college in het verleden huishoudelijke hulp ruimhartiger heeft toegekend en dat het toepassen van het nieuwe normenkader over het algemeen ertoe heeft geleid dat minder uren voor huishoudelijke hulp worden toegewezen. In nagenoeg alle zaken is dit als grond voor het bezwaar aangegeven.



De verdeling van de bezwaarschriften ziet er in 2021 als volgt uit:



## 2.3 Adviezen

### 2.3.1 Algemeen

De adviezen van de commissie kunnen zijn: (kennelijk) niet-ontvankelijk, (kennelijk) ongegrond of gegrond, of een combinatie daarvan.

*Niet-ontvankelijk* wil zeggen dat niet wordt voldaan aan de wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift en dat vervolgens niet wordt ingegaan op de inhoud van het bezwaar, bijvoorbeeld omdat het (niet verschoonbaar) te laat is ingediend of omdat de indiener van het bezwaarschrift niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Tot een *ongegrontheid* van het bezwaarschrift wordt geadviseerd indien het primaire besluit goed tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en ontbrekende wettelijke bepalingen kunnen worden aangevuld en leiden dus niet per se tot een gegrondheid van het bezwaarschrift.

Wanneer de commissie van oordeel is dat het bezwaarschrift *gegrond* moet worden verklaard, betekent dit dat het primaire besluit niet in stand kan blijven. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als het besluit in strijd is met wettelijke bepalingen of beleid. Wanneer een besluit op een ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, kan dit ook leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar. Het is dan niet meer mogelijk om de geconstateerde gebreken in de bezwaarfase te herstellen.

Ook adviseert de commissie over het toekennen van een proceskostenvergoeding als daarom door de (gemachtigde van) bezwaarmaker is gevraagd. De hoogte van de vergoeding is wettelijk bepaald in het Besluit proceskosten bestuursrecht.

### 2.3.2 Werkproces commissie 2021 (tot en met uitbrengen advies)

Hoewel het commissiewerk ook in 2021 beïnvloed werd door het coronavirus en de daarmee verbonden overheidsmaatregelen, konden de hoorzittingen allemaal fysiek doorgaan, waarbij in een enkele zitting bezwaarmakers en vertegenwoordigers van het college online aanschoven. Het vergaderen met zowel fysieke als digitale deelnemers leverde geen problemen op. Naast de algemeen geldende hygiëne- en gezondheidsregels heeft de commissie extra maatregelen getroffen om de hoorzittingen goed en gezond te laten verlopen. De hoorzittingen hebben doorgaans plaatsgevonden in de raadzaal, de grootste ruimte in het gemeentehuis en de vergaderplekken zijn na ieder gebruik schoongemaakt.

De commissie heeft vorig jaar twaalf hoorzittingen gehouden. Hierbij heeft zij twintig bezwaarschriften behandeld, waarvan vier zijn ingekomen in 2020 en zestien in 2021.

Naar aanleiding van de in 2021 gehouden hoorzittingen heeft de commissie in 2021 veertien adviezen uitgebracht aan het college, waarbij één advies werd uitgebracht over twee bezwaarschriften die zich beide richtten tegen hetzelfde verkeersbesluit.

In drie zaken heeft het college de bestreden besluiten alsnog herzien dan wel ingetrokken naar aanleiding van de toelichtingen tijdens de hoorzittingen.

Eén bezwaarmaker heeft zijn bezwaarschrift tijdens de hoorzitting ingetrokken na uitleg door de vertegenwoordiger van het college en de commissie.

Voor één bezwaarschrift heeft de hoorzitting in december 2021 plaatsgevonden en is het advies in januari 2022 uitgebracht. Dit bezwaarschrift was eind 2021 dus nog in de werkvoorraad van de commissie.

Daarnaast heeft de commissie in januari 2021 nog twee adviezen uitgebracht in bezwaarzaken, waarbij de hoorzitting in december 2020 heeft plaatsgevonden.

In twee zaken heeft de voorzitter op grond van de bepalingen van de Awb in samenhang met de Verordening commissie bezwaarschriften besloten om het bezwaarschrift zonder te horen af te handelen. De adviezen luiden 'kenmerkend niet-ontvankelijk'. In één zaak lag aan het bezwaar geen besluit ten grondslag. In de andere zaak werd het bezwaarschrift te laat ingediend en was er geen sprake van een versoonlybare termijnoverschrijding. In beide zaken heeft de voltallige commissie ingestemd met de beslissing van de voorzitter om van het horen af te zien.

De onderstaande tabel geeft inzicht in de uitkomsten van de in 2021 behandelde bezwaarschriften.

Onderwerp	INSTROOM bezwaren		UITSTROOM bezwaren/ADVISERING							
	voorraad commissie per 01-01-2021	ingekomen in 2021	advies: gegrond	advies: ongegrond	advies: gedeeltelijk gegrond	advies: kennelijk niet-ontvankelijk	advies: niet-ontvankelijk	primair besluit herzien n.a.v. heroverweging of hoorzitting	bezwaar ingetrokken (bestreden besluit gehandhaafd)	voorraad commissie per 31-12-2021
Pw incl. WerkFit-traject	4	19		3	2			8	4	6
Wmo		7	1					3	2	1
Minimabeleid		3						2		1
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WVW)		6		2				2	2	
Wabo (bouw/strijdig gebruik)	1	3		1			1		1	1
Wabo (uitweg)	1			1						
Wabo (kap)		4		1			1		1	1
Handhaving Wabo	3	4		1		1			1	4
Handhaving Wm		1		1						
BRP	1			1						
Leerlingenvervoer	1							1		
Wob		1								1
Steunpakket Corona	1	3				1		2	1	
<b>Totaal</b>	<b>12</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>14</b>

### Bijzonderheden

De commissie heeft vastgesteld dat over het algemeen de wettelijke grondslag en de motivering goed is vermeld in de primaire besluiten. In besluiten in het kader van re-integratievoorzieningen op grond van de Pw en verkeersbesluiten is dit regelmatig niet het geval. Hoewel dit niet meteen tot de gegrondheid van het bezwaar heeft geleid, is dit in strijd met artikel 3:47 dan wel artikel 3:46 van de Awb, en is dit in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Opmerkelijk in deze verslagperiode is het aantal door het college herziene en ingetrokken besluiten op grond van de Pw en de Wmo in de fase van de heroverweging dan wel naar aanleiding van een hoorzitting, in verhouding tot het aantal ontvangen bezwaarschriften binnen deze rechtsgebieden. Uiteraard is het positief dat het college op die manier gemaakte fouten zelf herstelt; feit is echter dat de oorspronkelijke besluiten om welke reden dan ook onjuist zijn genomen en in bezwaar niet in stand konden blijven.

De commissie heeft in de afgelopen jaarverslagen herhaaldelijk om aandacht gevraagd voor een zorgvuldige werkwijze bij het opstellen van besluiten, hoofdzakelijk bij besluiten op grond van de Pw. Zij stelt vast dat de positieve trend op dit punt zich in 2021 heeft voortgezet. In de verslagperiode heeft de commissie één zaak behandeld, waarbij het besluit is genomen namens het college van Apeldoorn in plaats van het college van Brummen. Echter, andere correspondentie is in deze zaak namens het college van Epe verstuurd in plaats van het college van Brummen. Dit is onzorgvuldig en kan bij klanten voor verwarring zorgen.

### 2.3.3 Doorlooptijden

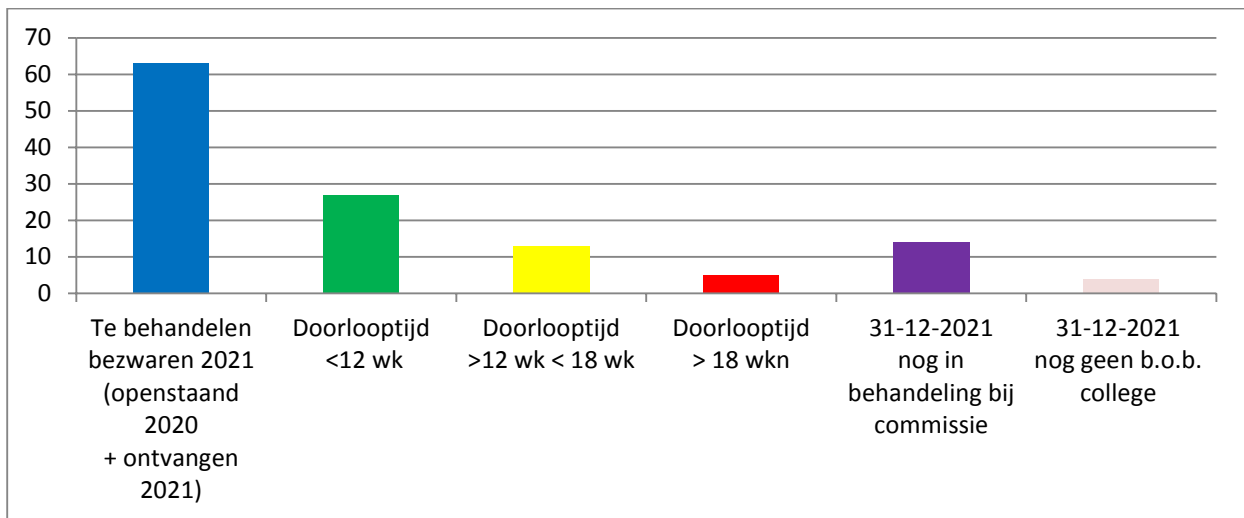
#### 2.3.3.1 Beslis- en adviestermin algemeen

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke beslistermijnen voorschrijft. Wanneer een bezwaarschriftencommissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb). Omdat deze termijn in het algemeen met een externe bezwarencommissie niet haalbaar is, wordt in Brummen in nagenoeg alle gevallen de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaagd met zes weken. Dit gebeurt doorgaans bij de bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift. Dit betekent dat binnen 18 weken op een bezwaarschrift moet worden beslist. Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de bezwaarmaker daarmee instemt en eventuele andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Dit uitstel kan nuttig zijn indien partijen de mogelijkheid onderzoeken om alsnog tot een oplossing te komen.

Volgens vaste jurisprudentie zijn de genoemde termijnen, termijnen van orde. Dat betekent dat het bestuursorgaan ook na afloop van de termijn nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift beslist. Op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen verbeurt het bestuursorgaan bij het uitblijven van een tijdige beslissing – na een schriftelijke ingebrekestelling door een belanghebbende – een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is een beslissing te nemen. Deze dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.442. In de verslagperiode was dit niet aan de orde. Er zijn geen dwangsommen verbeurd voor het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

Voor het bestuursorgaan is het dan ook van groot belang om tijdig te beslissen op een bezwaarschrift. Hoewel de zorg voor een tijdige beslissing op een bezwaar primair bij het bestuursorgaan berust, telt de behandeltermijn bij de commissie hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. De commissie zet zich daarom in om de behandeluur van bezwaarschriften zo kort mogelijk te houden. Dit is een voortdurend punt van aandacht door de jaren heen en dus ook voor het jaar 2021.

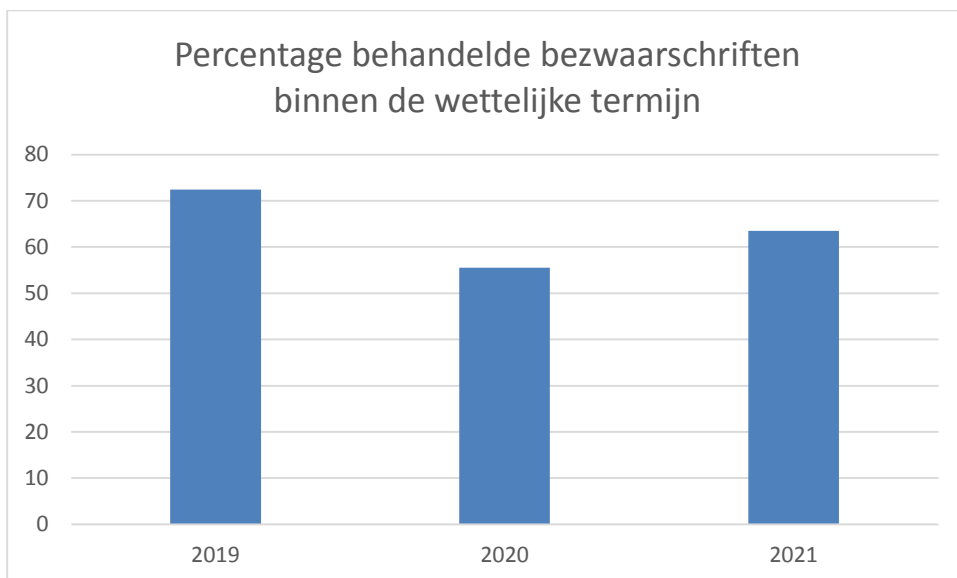
### 2.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2021



Uit het vorenstaande diagram is te concluderen dat van de in 2021 te behandelen bezwaarschriften 63% binnen de wettelijke termijnen zijn afgehandeld.

Let op: Dit percentage is feitelijk nog iets hoger. Van de bezwaarschriften die op 31-12-2021 in de werkvoorraad van de commissie waren, zal een deel in 2022 ook binnen de wettelijke termijnen worden afgehandeld.

Hieronder volgt voor de afgelopen drie jaar een vergelijking van de bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld.



#### *Doorlooptijd tussen ontvangst bezwaarschrift en hoorzitting*

In 2021 duurde het gemiddeld negen weken voordat een bezwaarschrift op een hoorzitting van de commissie werd behandeld. Dit is drie weken korter ten opzichte van 2020 en drie weken langer ten opzichte van 2019 en 2018 waarin de gemiddelde doorlooptijd tussen ontvangst van een bezwaarschrift tot de hoorzitting telkens rond de zes weken lag.

Dat de bezwaarschriften in de verslagperiode sneller door de commissie konden worden behandeld dan in het jaar daarvoor heeft er voornamelijk mee te maken dat er aanzienlijk minder bezwaarschriften pro forma, dus op nader aan te voeren gronden, zijn ingediend dan in 2020.

#### *Doorlooptijd tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie*

De gemiddelde doorlooptijd, waarbinnen de commissie een advies heeft uitgebracht, was in 2021 ongewijzigd ten opzichte van 2020 en 2019. Gemiddeld brengt de commissie binnen drie weken na de hoorzitting haar advies uit aan het college.

#### *Doorlooptijd tussen uitbrengen advies commissie en beslissing op bezwaar*

Het college heeft in 2021 gemiddeld binnen vijf weken na het uitbrengen van het advies door de commissie een beslissing op bezwaar genomen. Dit is langer vergeleken met de voorgaande jaren: 2020 (vier weken), 2019 (drie weken) en 2018 (drie weken).

#### 2.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep

De commissie ontvangt graag informatie over de beslissingen op bezwaar en eventuele uitspraken van rechters in (hoger) beroep. Op deze manier houdt zij het overzicht hoe er wordt omgegaan met haar adviezen. In de verslagperiode heeft de commissie deze terugkoppeling veelal niet gehad. Zij vraagt het college daarom nogmaals om aandacht hiervoor.

Voor zover bekend, heeft het college in 2021 de adviezen van de commissie in alle zaken overgenomen.

De verantwoordelijkheid van de commissie houdt op na het uitbrengen van het advies. Toch vindt zij het van belang om te kijken naar het aantal gerechtelijke procedures, dat wordt ingesteld tegen de beslissing op bezwaar en de uitspraken van de rechter met betrekking tot deze zaken. Onder andere om hier zelf van te leren.

In de verslagperiode heeft de rechtbank Gelderland in vier sociale zaken uitspraak gedaan, waarin de commissie in 2020 dan wel 2021 advies heeft uitgebracht. In drie van deze zaken zijn de bestreden besluiten in de beroepsfase alsnog herzien of ingetrokken en is het college door de rechter veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten. In de vierde zaak heeft de rechter het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en het college veroordeeld in de betaling van de proceskosten.

Voor het overige lopen bij de rechtbank Gelderland nog zes beroepszaken, waarin de commissie in 2019, 2020 en 2021 heeft geadviseerd. De uitspraken hiervan worden in 2022 verwacht.

Tevens liep in 2021 een hogere beroepsprocedure in een sociale zaak waarin de commissie in 2019 heeft geadviseerd. De voorzieningenrechter had met toepassing van artikel 8:86 van de Awb niet alleen uitspraak gedaan op het verzoek om voorlopige voorziening, maar ook op het beroep. De voorzieningenrechter heeft het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en zelf in de zaak voorzien door het bezwaar ongegrond te verklaren. Tegen deze uitspraak is in 2019 hoger beroep ingesteld door de eiser. De Centrale Raad van Beroep heeft op 2 november 2021 het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de voorzieningenrechter bevestigd.

### 3. Conclusies en aanbevelingen

Niet alleen met haar adviezen over de aangevoerde bezwaargronden, maar ook met het geven van conclusies en aanbevelingen hoopt de commissie bij te dragen aan de verhoging van de kwaliteit van het “eindproduct”, de beslissing op bezwaar. Namelijk zowel juridisch juist, zorgvuldig tot stand gekomen en dienstverlenend naar de bezwaarmakers toe. Daarnaast zullen de aanbevelingen helpen om te kwaliteit van (de voorbereiding van) toekomstige besluiten te verbeteren.

Samenvatting van conclusies en aanbevelingen:

1. De commissie stelt vast dat de ambtelijke vertegenwoordiging tijdens de hoorzittingen in nagenoeg alle gevallen van een goed niveau was. Over het algemeen zijn de vertegenwoordigers goed voorbereid en ter zake kundig. Zij voelen zich betrokken bij de bezwarenprocedure, lichten toe, denken en bewegen zich waar mogelijk mee. De commissie raadt het college in zijn algemeenheid aan om nieuwe medewerkers, die geen bestuursrechtelijke achtergrond hebben en het college tijdens bezwaar- of beroepsprocedures gaan vertegenwoordigen, hierin te begeleiden en/of te (laten) scholen. Dit uit het oogpunt van professionaliteit en klantvriendelijkheid, maar vooral de medewerkers zelf kunnen hier baat bij hebben.
2. De aan de commissie beschikbaar gestelde procesdossiers zijn tijdig, compleet, op chronologische volgorde en voorzien van een inventarisatielijst aangeleverd. In deze context wijst de commissie er in het kader van de AVG wederom op dat de overhandigde dossiers alleen informatie mogen bevatten die de commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften ook daadwerkelijk nodig heeft. Telefoonnummers, e-mailadressen etc. van privépersonen dienen te worden geanonimiseerd/doorgehaald.
3. De kwaliteit van de primaire besluitvorming is over het algemeen goed. De commissie ziet positieve ontwikkelingen voor wat betreft het benoemen van de correcte wettelijke grondslag in de primaire besluiten. Een aandachtspunt blijft een deugdelijke motivering. Dit ten aanzien van zowel een zorgvuldige voorbereiding van besluiten waarbij tot de vaststelling van alle relevante feiten moet worden gekomen als op een voor belanghebbende kenbare motivering die het besluit kan dragen. Zorg ervoor dat besluiten hierbij leesbaar zijn/blijven. De commissie adviseert om na te gaan hoe dat in de werkprocessen kan worden verankerd, zodat de kwaliteit van de besluitvorming steeds beter wordt.
4. Uit het oogpunt van klantvriendelijkheid is het wenselijk een belanghebbende voorafgaand aan een (belastend/afwijzend) besluit uitleg hierover te geven. Op deze wijze kan in sommige gevallen een bezwaren- en/of klachtenprocedure worden voorkomen.
5. Het halen van de beslistermijnen is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. De commissie zet zich in om de behandelduur van bezwaarschriften zo kort mogelijk te houden. Zij vraagt ook het bestuursorgaan om aandacht voor de beslistermijnen en indien deze niet gehaald worden om deze tijdig aan te houden/te verdagen. Soms moeten bezwaarmakers nog lang wachten op een beslissing op hun bezwaar, terwijl het advies van de commissie al is uitgebracht. Voor bezwaarmakers is het van belang om snel duidelijkheid te krijgen. Tijdige besluitvorming draagt bovendien bij aan de indruk van burgers dat hun bezwaar serieus wordt genomen.
6. Zoals eerder in dit jaarverslag is aangegeven, is de commissie in 2021 de stijging van het aantal bezwaarschriften in Wmo-zaken met betrekking tot het toekennen van huishoudelijke hulp opgevallen. Vanwege de financiële situatie van de gemeente is het college gedwongen om situaties van klanten kritischer te beoordelen. Anders dan vroeger wordt bij de beoordeling uitgegaan van landelijk geaccepteerde richtlijnen voor een schoon en leefbaar huis (Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning), die het college vertaald heeft naar eigen beleidsregels die op sommige punten afwijken van het landelijke normenkader. Zoals de commissie al in de betreffende adviezen heeft aangegeven, beveelt zij het college aan om de beleidsregels tegen het licht te houden. Zij is zich ervan bewust dat het college een grote beleidsvrijheid heeft bij het vaststellen van beleid en dat afwijken van een landelijk normenkader niet meteen betekent dat het beleid onzorgvuldig is. Niettemin verwijst de commissie naar de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 10 december 2018 (ECLI:NL:CRVB:2018:3836) en adviseert zij het college om te onderzoeken of het normenkader uit het HHM rapport überhaupt ter onderbouwing van de beleidsregels kan dienen nu het college heeft besloten om in belangrijke mate hiervan af te wijken.
7. In deze context raadt de commissie het college ook aan om tijdens de aanvraagprocedure zorgvuldiger onderzoek te doen naar de hulpvraag van Wmo-klanten en de specifieke persoonlijke cliëntsituatie. De commissie is opgevallen dat bij opnieuw toekennen van huishoudelijke hulp voor ‘bekende’ klanten het onderzoek veelal

telefonisch werd gedaan en er geen persoonlijk (fysiek) gesprek heeft plaatsgevonden, waardoor de cliëntsituatie in eerste instantie niet altijd juist werd beoordeeld en in de bezwaarfase alsnog werd hersteld. Hoewel de commissie zich kan voorstellen dat dit onder andere te maken had met de corona-maatregelen, heeft zij echter ook de indruk gekregen dat de werkdruk bij de klantmanagers van het Team voor Elkaar hoog is, waardoor zij onvoldoende tijd hebben om altijd even zorgvuldig onderzoek te doen en de juiste voorzieningen aan cliënten toe te kennen. De commissie vraagt het college om aandacht hiervoor. Dit zowel uit het oogpunt van de klanten als van de eigen medewerkers.