

Commissie bezwaarschriften  
gemeente Brummen

Jaarverslag  
2017

## Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Inleiding	4
1. Commissie voor de bezwaarschriften	
1.1 Instelling commissie en werkerrein	4
1.2 Samenstelling	4
1.3 Secretariaat	4
1.4 Vergaderfrequentie	4
1.5 Taken en werkwijze	5
1.6 Digitaal werken	5
2. Ontwikkelingen in 2017	
2.1 Twee vaste secretarissen	5
2.2 Audioverslaglegging	6
3. De resultaten van 2017	
3.1 Totaal aantal bezwaarschriften	6
3.2 Categorieën van bezwaarschriften	7
3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering	
3.3.1 Algemeen	8
3.3.2 Werkproces commissie 2017	8
3.3.3 Doorlooptijden	
3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn	9
3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2017	10
3.3.4 Beslissing op bezwaar en de beroepsfase	11
4. Samenvatting en aanbevelingen	13
5. Vooruitblik	13

## Voorwoord

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Brummen,

---

Namens de commissie bezwaarschriften bied ik u hierbij het jaarverslag over 2017 aan. Het verslag geeft u inzicht in onze werkzaamheden gedurende dit jaar.

Door afloop van mijn zittingsperiode in de commissie mag ik u voor de laatste maal het jaarverslag aanbieden. Vanaf 2003 heb ik met veel plezier deel uitgemaakt van de commissie. In het jaar 2015 heb ik het voorzitterschap over mogen nemen van mijn voorganger de heer Grasmeijer. In deze jaren heb ik heel prettig samengewerkt met de leden en secretarissen van de commissie, maar ook de contacten met de ambtelijke vertegenwoordigers tijdens de hoorzittingen van de commissie heb ik als prettig en constructief ervaren. Ik dank u allen hiervoor.

Het doel van dit verslag is tweeledig. In de eerste plaats willen we als commissie inzicht verschaffen in onze werkzaamheden, het behandelen van bezwaren en de daarvoor uitgebrachte adviezen. Daarnaast trachten we aan de hand van het gestelde in dit verslag een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de (gemeentelijke) besluitvormingsprocessen. Het jaarverslag heeft hierdoor mede een signaalfunctie, gericht op de verbetering van met name de juridische kwaliteit van de besluiten.

Ook in 2017 heeft de commissie er naar gestreefd om met behulp van de ambtelijke secretarissen juridisch goed onderbouwde adviezen te formuleren, die u kunnen helpen bij het voorbereiden en nemen van uw beslissingen op bezwaar. Uiteraard zullen mijn collega-commissieleden zich ook in het huidige jaar opnieuw met veel ambitie en interesse hiervoor inzetten. Ik wens hen hiervoor veel succes en wijsheid toe.

Brummen, 9 april 2018

Namens de commissie voor de bezwaarschriften,

Mevrouw mr. B.C. Maresch-Evers  
voorzitter

## Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Brummen over het kalenderjaar 2017. Een aantal jaren is het door hoge werkdruk niet gelukt om jaarlijks een verslag uit te brengen. Het zal nu weer een goede gewoonte worden dat de commissie bezwaarschriften ieder jaar een verslag uitbrengt van haar werkzaamheden. Dit verslag is binnen de commissie besproken.

Met het jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte adviezen en op welke onderwerpen/rechtsgebieden die betrekking hadden. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en de burgemeester – ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

Er is gekozen voor een beperkte verslaglegging. Omdat de bezwarenprocedure niet alleen waarborgen biedt voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar daarnaast ook handreikingen biedt om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente te optimaliseren, worden door de commissie ook (algemene) aanbevelingen gedaan.

## 1. Commissie voor de bezwaarschriften

### 1.1 Instelling commissie en werkterrein

De basis van het bestaan van de commissie is, naast de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Verordening commissie bezwaarschriften, die op 19 september 2013 door de gemeenteraad is vastgesteld en het besluit tot instelling van de commissie. De samenstelling en de werkwijze van de commissie is uitgewerkt in deze verordening. De commissie is een externe commissie overeenkomstig de vereisten van artikel 7:13 Awb. De commissieleden maken dus geen deel uit van één van de bestuursorganen van de gemeente Brummen en zijn ook niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van deze bestuursorganen.

Met uitzondering van bezwaarschriften op het gebied van gemeentelijke belastingen, de Wet waardering onroerende zaken en arbeidsrechtelijke verhoudingen is de commissie bevoegd te adviseren over ieder bezwaarschrift, dat aan gemeentelijke bestuursorganen is gericht.

### 1.2 Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Om de onafhankelijkheid en deskundigheid van de commissie te waarborgen, bestaat zij uit bekwame leden, die niet werkzaam of woonachtig zijn binnen de gemeente Brummen. De commissie werkt met een wisselende samenstelling bestaande uit een voorzitter en twee leden. De inzet van de commissieleden is mede afhankelijk van de geagendeerde bezwaarschriften en de aard van de besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht.

De commissie was in 2017 als volgt samengesteld:

- mevrouw mr. B.C. Maresch-Evers (voorzitter)
- de heer mr. R. Oosterhof (plaatsvervangend voorzitter)
- de heer mr. J. Geelhoed
- mevrouw mr. A. Bijlsma
- mevrouw mr. M.D. Moeke

### 1.3 Secretariaat

De commissie werd ambtelijk ondersteund door de volgende vaste secretarissen:

- mevrouw mr. J. Vovk
- mevrouw S. Lampe

Mevrouw A. Peters-Hoekman verzorgde de administratieve ondersteuning van het secretariaat.

### 1.4 Vergaderfrequentie

In beginsel wordt om de drie weken een dinsdagavond gereserveerd voor de hoorzittingen. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan of een extra vergadering worden ingepland of een hoorzitting vervallen. Zowel de commissie als de gemeentelijke organisatie is hierin zoveel mogelijk flexibel.

### **1.5 Taken en werkwijze**

De commissie bezwaarschriften beoordeelt naar aanleiding van ingediende bezwaren de besluiten van een bestuursorgaan (gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester) op rechtmatigheid en doelmatigheid en volgt daarbij de procedure zoals vastgelegd in de Awb en de Verordening commissie bezwaarschriften.

Bezwaarschriften komen na de postregistratie direct terecht bij het secretariaat van de commissie, zodat daar de regie kan plaatsvinden over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften. De administratieve medewerkster stelt het betreffende bestuursorgaan in kennis van het bezwaarschrift, stelt namens de voorzitter van de commissie een vergaderdatum vast en stelt de agenda op. Alle partijen worden voor het uitbrengen van een advies namens de commissie uitgenodigd voor een hoorzitting.

Tijdens een hoorzitting van de commissie kan de bezwaarmaker het bezwaar nader toelichten, kan de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan zijn standpunt verdedigen en kunnen, afhankelijk van de zaak, ook andere belanghebbenden worden gehoord. De commissie verwacht van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan dat zij hun standpunt ook middels een verweerschrift vastleggen en voorafgaand aan de zitting toesturen aan de commissie. In de verslagperiode gebeurde dit in alle zaken, wat door de commissie op prijs wordt gesteld.

Bezwaarmaker (en ook verweerder) wordt aan het begin van de hoorzitting erop geattendeerd dat:

- de commissie het dossier met alle relevante stukken goed heeft bestudeerd en men zich zal beperken tot aanvullingen en/of nieuwe aspecten;
- de commissie actief gerichte vragen stelt om de kern van de zaak en ieders belangen scherp te krijgen.

Partijen worden op basis van gelijkwaardigheid gehoord en krijgen op die manier de gelegenheid om op uiteenlopende standpunten te reageren.

Na een hoorzitting beraadslaagt de commissie achter gesloten deuren en stelt de secretaris van de commissie een conceptadvies op. Na goedkeuring van het concept door de commissie wordt het advies aan het bestuursorgaan toegezonden. Naar aanleiding van het advies is het aan het bestuursorgaan om zijn besluit te heroverwegen en daarbij het advies van de commissie te betrekken. Het bestuursorgaan is niet gebonden aan het advies. Wanneer het bestuursorgaan van het advies wil afwijken, dient het de reden daarvoor goed onderbouwd in de beslissing op bezwaar te vermelden.

### **1.6 Digitaal werken**

De commissie werkt sinds 2015 digitaal. Technisch werkt dat inmiddels naar tevredenheid en bevalt het goed. Via het programma Petear krijgen de commissieleden toegang tot de bij het bezwaarschrift behorende stukken. De commissieleden kunnen snel en eenvoudig de relevante stukken raadplegen en bewerken. Het werken is overzichtelijk en hierdoor efficiënt. Door het tijdens de hoorzitting beschikbaar stellen van (gemeente)laptops die toegang hebben tot de internetverbinding van Brummen wordt gewaarborgd dat tijdens de hoorzitting een stabiele internetverbinding aanwezig is.

## **2. Ontwikkelingen in 2017**

De ambtelijke organisatie van de gemeente Brummen is sinds een aantal jaren bezig met LEAN-management. Procedures worden zoveel mogelijk gestroomlijnd en onnodige stappen worden uit procedures gehaald. Ook de bezwaarschriftenprocedure is eind 2016 lean gemaakt met het gevolg dat in 2017 gewerkt is met twee vaste secretarissen en een proef is gedraaid met digitale verslaglegging.

### **2.1 Twee vaste secretarissen**

Door het werken met twee vaste secretarissen was het mogelijk om bezwaarschriften in 2017 goed te verdelen. Indien omstandigheden bij het secretariaat, zoals werkdruk, vakantie etc., daartoe aanleiding gaven, was het mogelijk elkaar te vervangen, bij te springen of zaken van elkaar over te nemen. Dit heeft er (mede) aan bijgedragen dat adviezen in 2017 over het algemeen sneller gereed kwamen dan in voorafgaande jaren.

## 2.2 Audioverslaglegging

Sinds januari 2017 hebben we uitsluitend gewerkt met een audioverslag per hoorzitting. Dit betekent dat het verslag van de hoorzitting bestaat uit een digitale geluidsopname, die (in principe) niet meer schriftelijk wordt uitgewerkt. Op verzoek wordt de geluidsopname aan de belanghebbende(n) ter beschikking gesteld. Aan het begin van de hoorzitting informeert de voorzitter partijen hierover.

De mogelijkheid om een schriftelijk verslag uit te werken blijft echter bestaan en wordt toegepast in de volgende situaties:

- de behandeling van een bezwaarschrift wordt aangehouden tijdens een hoorzitting en er wordt een nieuwe hoorzitting ingelast, of
- een belanghebbende verzoekt daar om, of
- een gerechtelijke instantie verzoekt daar om in geval van een (hoger) beroepsprocedure.

In 2017 is in totaal eenmaal verzocht om toezending van een audioverslag. Twee keer is het audioverslag achteraf schriftelijk uitgewerkt. Eén keer omdat er vanuit is gegaan dat bezwaarmaker in beroep zal gaan. In het andere geval is de behandeling van het bezwaarschrift tijdens de hoorzitting aangehouden en heeft er een tweede hoorzitting plaatsgevonden.

De commissie is tevreden met de digitale verslaglegging. Dit scheelt de secretarissen veel tijd en werk en heeft er (mede) voor gezorgd dat in 2017 adviezen sneller zijn uitgebracht.

De commissie acht de proef geslaagd en is van plan om de digitale verslaglegging over te nemen als vaste werkwijze. De Verordening commissie bezwaarschriften wordt op dit punt in 2018 aangepast.

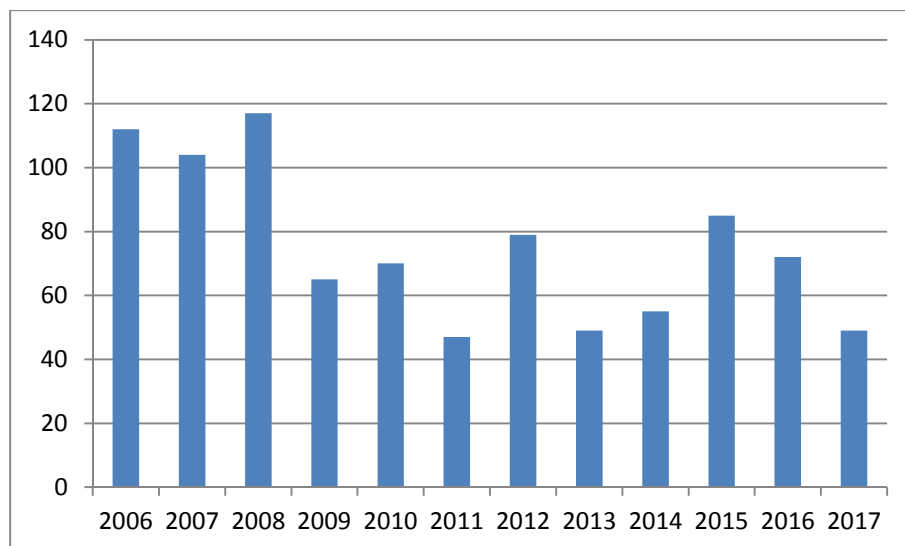
## 3. De resultaten van 2017

### 3.1 Totaal aantal bezwaarschriften

In dit jaarverslag zijn niet de bezwaarschriften meegenomen die als onderwerp 'bezwaarschrift' hebben, maar inhoudelijk een zienswijze of een klacht betreffen. Hoewel de commissie hier formeel een advies over kan geven, is in Brummen afgesproken dat dit soort bezwaarschriften direct naar de vakafdeling worden doorgezonden en gelijk door de betreffende vakafdeling als zienswijze bij de besluitvorming worden beoordeeld of als klacht door de klachtencoördinator worden afgehandeld. Als vooraf niet duidelijk is welke procedure de burger wil volgen, wordt aan hem de keuze voorgelegd.

Een vergelijking met voorafgaande jaren levert het volgende overzicht op.

	Aantal ingediende bezwaarschriften
2006	112
2007	104
2008	117
2009	65
2010	70
2011	47
2012	79
2013	49
2014	55
2015	85
2016	72
2017	49



### 3.2 Categorieën van bezwaarschriften

In de onderstaande tabel is voor de afgelopen vijf jaar aangegeven hoeveel bezwaarschriften vallend onder dezelfde regelingen zijn ingediend. De commissie heeft hiervoor aansluiting gezocht bij de onderverdeling in de vorige jaarverslagen.

Onderwerp	Aantallen				
	2013	2014	2015	2016	2017
Wet werk en bijstand (Wwb)	28	25	12	2	
Participatiewet (PW)			25	33	18
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	7	1	3	5	3
Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW)				1	
Wet inkomensvoorziening oudere of gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)				1	1
Minimabeleid		4	4	6	4
Jeugdwet (Jw)			1		
Subsidie/Algemene Subsidie Verordening Brummen (ASV)		1		1	1
Overige subsidies			1	1	
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WVW)	1	1		1	5
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (bouw/strijdig gebruik)	5	6	21	9	11
Wabo (kap)		3	1	1	
Algemene Plaatselijke Verordening Brummen (APV)		3	4		1
Wet ruimtelijke ordening (Wro)/planschade		1	1	7	
Handhaving Wabo	3	3	4	3	2
Handhaving Wet milieubeheer (Wm)					1
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	3	5	5	1	
Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)					1
Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA)	2				
Basisregistratie Personen (BRP)			3		
Leerlingenvervoer		1			
Starterslening		1			
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs)					1
<b>Totaal</b>	<b>49</b>	<b>55</b>	<b>85</b>	<b>72</b>	<b>49</b>

Het aantal bezwaarschriften in het kader van de Wabo (bouw/strijdig gebruik) is in 2017 in verhouding relatief hoog. Dit had te maken met het besluit voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van de voormalige katholieke kerk tot gezondheidscentrum. Van de ingediende 11 bezwaarschriften waren alleen al 7 gericht tegen deze omgevingsvergunning.

### 3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering

#### 3.3.1 Algemeen

De termen gegrond, ongegrond en niet-ontvankelijk worden hieronder kort uitgelegd. Tevens wordt een korte toelichting gegeven op besluiten die naar aanleiding van een bezwaar worden herzien of worden ingetrokken.

##### Gegrond

Als de bezwaren gegrond worden geacht, wordt het bestuursorgaan geadviseerd tegemoet te komen aan de bezwaren en (over het algemeen) geadviseerd om het primaire besluit te herroepen.

##### Ongegrond

Er wordt niet tegemoet gekomen aan de bezwaren. Het primaire besluit wordt gehandhaafd, eventueel met aanpassing of aanvulling van de motivering en/of de wettelijke grondslag van het besluit.

##### Niet-ontvankelijk

Bij het 'niet-ontvankelijk' zijn van een bezwaar kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de situatie dat het bezwaarschrift niet binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken is ingediend en er geen redenen door de bezwaarmaker zijn aangevoerd die de termijnoverschrijding kunnen rechtvaardigen. Of wanneer iemand op een te grote afstand woont van de activiteit waarvoor vergunning is verleend en om die reden niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren komt de commissie in deze gevallen dan niet toe.

##### Primair besluit herzien

Het primaire besluit wordt door het bestuursorgaan herzien indien de vakafdeling bij de heroverweging van het (aangevochten) besluit tot de conclusie komt dat het besluit onterecht is genomen.

##### Ingetrokken bezwaarschriften

Daar waar mogelijk neemt de vakafdeling (informeel) contact op met de bezwaarmaker om de (juridische) situatie uit te leggen of nader toe te lichten om de behandeling van het bezwaar alsnog te voorkomen.

#### 3.3.2 Werkproces commissie 2017 (tot en met uitbrengen advies)

De commissie heeft in 2017 in totaal 12 keer vergaderd.

Hierbij zijn 29 bezwaarschriften op een hoorzitting behandeld, waarvan 23 bezwaarschriften ingekomen zijn in 2017 en 6 bezwaarschriften in 2016.

De onderstaande tabel geeft inzicht in de aantallen bezwaarschriften die in het jaar 2017 zijn ontvangen en de openstaande werkvoorraad van eerder ontvangen bezwaarschriften. Tevens geeft de tabel uitsluitsel over de advisering door de commissie per rechtsgebied, het aantal herzien en ingetrokken bezwaarschriften en het aantal bezwaarschriften die per 1 januari 2018 nog in behandeling zijn bij de commissie.



Onderwerp	voorraad commissie per 01-01-2017	2017								
		ingekomen in 2017	advies: gegrond	advies: ongegrond	advies: gedeeltelijk gegrond	advies: niet ontvankelijk	primaire besluit herzien	bezwaar ingetrokken	bezwaar doorgestuurd naar bevoegd bestuursorgaan	voorraad commissie per 01-01-2018
Pw	2	18	1	7	1		6	4	1	
Wmo		3	1	1				1		
IOAZ		1								1
Minimabeleid	1	4		2			3			
Subsidie (ASV)	1			1						
Verkeersbesluit/ Wegenverkeerswet (WVW)		5								5
Wabo (bouw/strijdig gebruik)	4	11	3	4			1			7
APV		1						1		
Wro/planschade	4			4						
Handhaving Wabo		2				1				1
Handhaving Wm		1								1
Wbp		1		1						
BAG		1					1			
Wgs		1						1		
<b>Totaal</b>	<b>12</b>	<b>49</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>15</b>

### Toelichting

De commissie heeft geconstateerd dat over het algemeen de wettelijke grondslag goed is vermeld in primaire besluiten. Echter in de besluiten op grond van de Participatiewet wordt dit regelmatig achterwege gelaten en wordt naar een bijlage verwezen waarin alle wettelijke grondslagen staan genoemd. De commissie vindt dit niet klantvriendelijk, omdat het aan de ontvanger van het besluit is om uit te zoeken welke grondslag van toepassing is op het betreffende besluit. Daarnaast is het in strijd met artikel 3:47 van de Awb. Hierin wordt bepaald dat in het besluit staat vermeld krachtens welk wettelijke voorschrift het besluit is genomen.

Bezwaarschriften op grond van de Participatiewet zijn in de verslagperiode over het algemeen ongegrond geadviseerd, echter wel regelmatig met de toevoeging 'onder aanvulling van de wettelijke grondslag' en/of 'onder aanpassing van de motivering'. De commissie is gebleken dat aan verschillende besluiten een deugdelijke motivering ontbreekt. De commissie dringt er op aan om de motivering en de overwegingen, die ten grondslag hebben gelegen aan een besluit, in volle omvang in het besluit kenbaar te maken. De motivering of een berekening over bijvoorbeeld de hoogte van een bijstandsuitkering moet inzicht geven in de door het college gevolgde gedachtegang. Aan de duidelijkheid van de motivering worden hoge eisen gesteld, zeker als belanghebbenden minder goed op de hoogte zijn van de materie.

De commissie stelt tevens vast dat in de verslagperiode de meeste bezwaren zijn ingetrokken en besluiten zijn herzien die hun oorsprong vinden in door het Activerium Apeldoorn voorbereide besluiten. De commissie kan zich voorstellen dat het aantal bezwaren terug kan worden gebracht door de primaire besluitvorming in bepaalde gevallen zorgvuldiger voor te bereiden, bijvoorbeeld door diepgaander dossieronderzoek te doen en door voldoende informatie te vergaren over feiten en omstandigheden bij de beoordeling van aanvragen. Tevens kan het helpen de motivering van besluiten uitgebreider en duidelijker op te nemen waardoor ze door burgers niet mis kunnen worden verstaan. De commissie vraagt hiervoor aandacht en hoopt dat de organisatie dergelijke signalen oppikt en dat meeneemt bij de besluitvorming in de toekomst.

Net als in het laatste jaarverslag vraagt de commissie wederom aandacht voor een zorgvuldige werkwijze bij het opstellen van besluiten, voornamelijk bij besluiten op grond van de Participatiewet. De commissie begrijpt dat het college van Brummen de werkzaamheden in het kader van de Participatiewet uitbesteed heeft aan de gemeente Apeldoorn (Activerium Apeldoorn) en dit niet altijd even duidelijk is voor de betrokken medewerkers. Toch is de commissie van mening dat het niet mag gebeuren dat besluiten voor burgers van Brummen namens het college van Apeldoorn worden genomen. Ook adviseert de commissie om voor deze besluiten briefpapier te gebruiken waaruit tenminste blijkt dat de gemeente Apeldoorn namens de gemeente Brummen handelt. Dit zowel uit het oogpunt van klantvriendelijkheid als ter voorkoming van verwarring en onduidelijkheid bij de burger.

### 3.3.3 Doorlooptijden

#### 3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke termijnen voorschrijft. Wanneer een bezwaarschriftencommissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb).

Omdat deze termijn in het algemeen met een externe bezwarencommissie niet haalbaar is, wordt in Brummen in nagenoeg alle gevallen de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaagd met 6 weken. Dit geschiedt al bij de bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift. Binnen 18 weken moet derhalve op een bezwaarschrift worden beslist.

Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de bezwaarmaker daarmee instemt en eventuele andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Dit uitstel kan nuttig zijn indien partijen de mogelijkheid onderzoeken alsnog tot een oplossing te komen.

Wanneer de procedure in verband met een verzuim van de kant van de bezwaarmaker nog niet kan beginnen, bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift niet gemotiveerd of niet ondertekend is, wordt de termijn opgeschort vanaf het moment waarop de bezwaarmaker in de gelegenheid wordt gesteld het gebrek te herstellen. De termijn begint weer te lopen op de dag waarop het herstel door het bestuursorgaan wordt ontvangen of de voor het herstel geboden termijn is verstreken.

De commissie constateert dat een groot deel van de bezwaarschriften net zoals in de voorafgaande jaren zonder hoorzitting wordt afgehandeld omdat het primaire besluit na beoordeling van de vakafdeling wordt herzien. De meeste van deze bezwaarschriften worden dan ook binnen de beslistermijn afgerond.

Ook voordat een zitting gepland kan worden, zijn er vaak al gesprekken tussen het bestuursorgaan en de bezwaarmaker. In de gevallen dat deze gesprekken niet tot het gewenste effect leiden, kan er een behoorlijke vertraging zijn ontstaan, voordat de zaak op een zitting wordt behandeld. De commissie merkt hierbij op dat in veel gevallen niet formeel wordt aangehouden, waardoor de beslistermijnen niet opgeschort worden. Dit is een belangrijk punt van aandacht, vooral met het oog op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Op grond hiervan kan het niet tijdig beslissen op onder andere bezwaren financiële gevolgen hebben voor de gemeente.

Ook indien na een hoorzitting nog nadere uitwisseling van informatie plaatsvindt, dient er op gelet te worden dat de beslistermijn aangehouden wordt.

De afhandeltermijnen van bezwaarschriften waarbij de commissie een advies heeft uitgebracht, zijn wisselend. In het algemeen is voor de verslagperiode vast te stellen dat de behandeltermijn ten opzichte van voorafgaande jaren is verkort. Gemiddeld is het advies van de commissie binnen 5 weken uitgebracht aan het college. In het verleden heeft de commissie met het secretariaat afgesproken dat uiterlijk 3 weken na de hoorzitting het advies naar het college gaat. Dat is in de verslagperiode voor een aantal zaken gelukt. Echter, er waren ook zaken waarbij de doorlooptijd enorm boven het gemiddelde lag. Een verklaring van deze lange adviestijd van de commissie lag in de complexiteit van deze zaken. Complexe zaken vergen meer tijd om tot een goed onderbouwd en gedegen advies te komen. Ook is opvallend dat de doorlooptijd regelmatig stagneert indien bezwaarmakers een advocatenkantoor/rechtsbijstand bij de zaak betrekken.

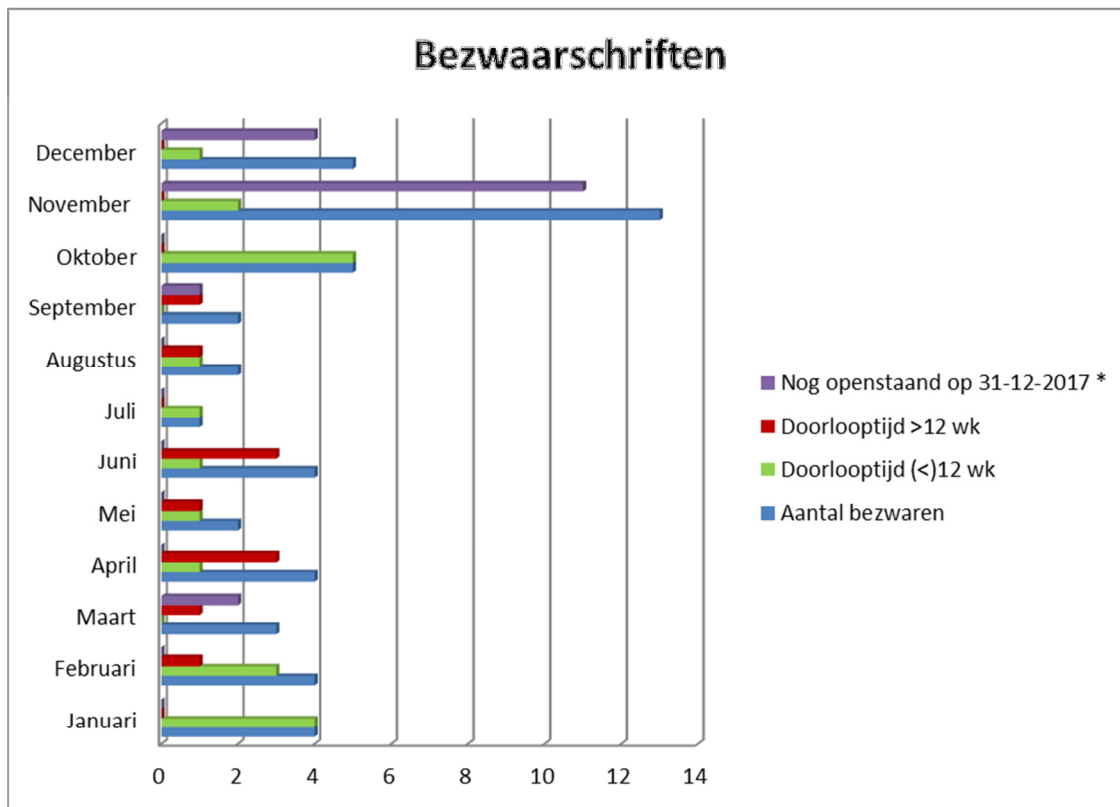
### 3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2017 (van ontvangst bezwaar tot en met beslissing op bezwaar)

De volgende tabel geeft een beeld over de verhouding van de doorlooptijden met het totale aantal bezwaarschriften in 2017. Hierbij wordt het gehele proces beschouwd, dit wil zeggen van ontvangst van het bezwaarschrift tot het nemen van de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan.

Maand	Aantal bezwaren	Doorlooptijd (<)12 wk	Doorlooptijd >12 wk	Nog openstaand op 31-12-2017 *
Januari	4	4	0	0
Februari	4	3	1	0
Maart	3	0	1	2
April	4	1	3	0
Mei	2	1	1	0
Juni	4	1	3	0
Juli	1	1	0	0
Augustus	2	1	1	0
September	2	0	1	1
Oktober	5	5	0	0
November	13	2	0	11
December	5	1	0	4
<i>Totaal</i>	<i>49</i>	<i>20</i>	<i>11</i>	<i>18</i>

\* betreft de werkvoorraad van de commissie + zaken, waarbij de commissie het advies reeds heeft uitgebracht maar nog geen beslissing op bezwaar is genomen door het bestuursorgaan

Schematisch zien de doorlooptijden als volgt uit:



\* betreft de werkvoorraad van de commissie + zaken, waarbij de commissie het advies reeds heeft uitgebracht maar nog geen beslissing op bezwaar is genomen door het bestuursorgaan

### 3.3.4 Beslissing op bezwaar en de beroepsfase

Het secretariaat van de commissie krijgt nagenoeg altijd van het college een kopie van de beslissing op bezwaar. Als het college contrair gaat met het advies wordt dit met de commissie besproken. De commissie houdt op deze manier het overzicht hoe er wordt omgegaan met haar adviezen. In 2017 is het college niet afgeweken van een commissieadvies.

De verantwoordelijkheid van de commissie houdt op na het uitbrengen van het advies. Maar de commissie vindt het van belang om te kijken naar het aantal gerechtelijke procedures, dat wordt ingesteld tegen de beslissing op bezwaar en de uitspraken van de rechter met betrekking tot deze zaken. Onder andere om hier zelf wat van te leren. In 2017 is 3 keer beroep ingesteld bij de rechtbank tegen zaken waarin de commissie in 2016 advies heeft uitgebracht. De rechter heeft één beroep ongegrond verklaard en één beroep gerond. Voor de derde zaak is tot op heden alleen een tussenuitspraak gedaan.

#### 4. Samenvatting en aanbevelingen

In dit jaarverslag wordt naast een totaaloverzicht, een overzicht van aantallen bezwaarschriften en de dicta voor de afgehandelde bezwaarschriften gegeven, en wordt ingegaan op de doorlooptijden. Verder worden aandachtspunten en verbeterpunten aangedragen met het oog op verbetering van de primaire besluitvorming, maar ook in verband met de afhandeling van de bezwaarschriften.

Onderstaand volgt de samenvatting van conclusies en aanbevelingen:

1. De commissie stelt vast dat de ambtelijke procesvertegenwoordiging bij de behandeling van bezwaarschriften tijdens de hoorzitting afgelopen jaar van een goed niveau was. Tevens zijn procesdossiers tijdig, compleet, op chronologische volgorde en voorzien van een inventarisatielijst aangeleverd.
2. De kwaliteit van de primaire besluitvorming is in het algemeen voldoende. Een aandachtspunt blijft, met name in het kader van de Participatiewet, het benoemen van de correcte wettelijke grondslag in primaire besluiten en een deugdelijke motivering. Dit heeft zowel betrekking op een zorgvuldige voorbereiding van besluiten waarbij tot een vaststelling van alle relevante feiten moet worden gekomen als op een voor belanghebbende kenbare motivering die het besluit kan dragen. Daarnaast is het uit het oogpunt van klantvriendelijkheid wenselijk belanghebbende voorafgaand aan een (belastende/afwijzende) besluitvorming informatie te verstrekken omtrent het voorgenomen besluit.
3. De commissie attendeert het college er op dat in het kader van de Participatiewet, waarbij de uitvoering uitbesteed is aan de gemeente Apeldoorn, erop wordt toegezien dat correspondentie en besluiten namens het college van Brummen en niet van Apeldoorn zijn. Om verwarring en irritatie bij burgers weg te nemen, kan het college in deze samenhang overwegen of het Activerium Apeldoorn briefpapier zal gebruiken waaruit blijkt dat het namens het college van Brummen werkzaam is.
4. Zowel de gemeente Brummen als de commissie werkt niet actief met premediation. Toch valt het de commissie op dat vakafdelingen in een aantal zaken na ontvangst van een bezwaarschrift informeel contact hebben opgenomen met bezwaarmakers om besluiten toe te lichten of nadere informatie te geven. De commissie omarmt deze proactieve, oplossingsgerichte aanpak die bij kan dragen tot het oplossen van knelpunten.
5. De commissie vraagt het bestuur om aandacht voor (het aanhouden van) de beslistermijnen.

De commissie streeft ernaar om adviezen na het houden van een hoorzitting sneller uit te brengen vergeleken met voorafgaande jaren. Hierin heeft de commissie in 2017 eerste goede stappen gezet. Het viel echter wel op dat reacties op conceptadviezen door de commissieleden vaak lang op zich lieten wachten. Dit is een aandachtspunt voor de commissie voor 2018.

#### 5. Vooruitblik

De commissie ontvangt graag een terugkoppeling over wat er gedaan wordt c.q. wat de voornemens zijn met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen. De commissie kan hier dan ook vooraf rekening mee houden of in een volgend verslag expliciet ingaan op acties en de voornemens.

De commissie is geïnformeerd dat de organisatie het LEAN-management doorontwikkelt. Hiermee worden procedures verder geoptimaliseerd en onnodige stappen eruit gehaald. De commissie verwacht dat dit leidt tot een verbetering van de besluitvorming en tot een afname van de bewaarschriften.

Naar aanleiding van de LEAN-sessie voor de bezwaarschriftenprocedure in 2016 is in 2017 met twee vaste secretarissen gewerkt en één jaar proefgedraaid met het niet meer schriftelijk uitwerken van verslagen van de hoorzittingen. Deze werkwijze bevalt goed. Het is al duidelijk geworden dat hierdoor tijdswinst behaald wordt bij het afhandelen van bezwaarschriften, zowel in de bewerkings- als in de totale doorlooptijd. De Verordening commissie bezwaarschriften is ten aanzien van de digitale verslaglegging nog te wijzigen. In 2018 gaat het secretariaat in overleg met de commissie het proces verder verbeteren. Hiervoor zullen bijvoorbeeld concrete werkafspraken worden gemaakt wanneer conceptadviezen gereed zullen zijn en binnen welke termijnen er door commissieleden op te reageren is. We hopen door de strakkere termijnbewaking nogmaals de doorlooptijden te kunnen verkorten.

Tevens is de commissie voornemens om de 'klanttevredenheid' naar aanleiding van hoorzittingen in 2018 te onderzoeken.