

Commissie bezwaarschriften
gemeente Brummen

Jaarverslag
2018

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Inleiding	4
1. Commissie voor de bezwaarschriften	
1.1 Instelling commissie en werkerrein	5
1.2 Samenstelling	5
1.3 Secretariaat	5
1.4 Vergaderfrequentie	5
1.5 Taken en werkwijze	5
1.6 Digitaal werken	6
2. Ontwikkelingen in 2018	
2.1 Wijziging Verordening commissie bezwaarschriften naar aanleiding van de audioverslaglegging	7
2.2 Tevredenheidsonderzoek	7
3. De resultaten van 2018	
3.1 Totaal aantal bezwaarschriften	8
3.2 Categorieën van bezwaarschriften	9
3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering	
3.3.1 Algemeen	11
3.3.2 Werkproces commissie 2018	11
3.3.3 Doorlooptijden	
3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn	12
3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2018	13
3.3.4 Beslissing op bezwaar	14
4. Samenvatting en aanbevelingen	15
5. Vooruitblik	16

Voorwoord

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Brummen,

Namens de commissie bezwaarschriften bied ik u hierbij het jaarverslag over 2018 aan. Het verslag geeft u inzicht in onze werkzaamheden gedurende dit jaar.

Door afloop van de benoemingsperiode hebben wij met ingang van 1 januari 2018 afscheid genomen van mevrouw mr. B.C. Maresch-Evers en de heer mr. J. Geelhoed als voorzitter resp. lid van de commissie en heb ik het voorzitterschap van de commissie over mogen nemen. Daarnaast mochten wij de heren drs. E. Waterval en mr. dr. M. Harmsen als nieuwe commissieleden begroeten.

Het doel van dit verslag is tweeledig. In de eerste plaats willen we als commissie inzicht verschaffen in onze werkzaamheden, het behandelen van bezwaren en de daarvoor uitgebrachte adviezen. Daarnaast trachten we aan de hand van het gestelde in dit verslag een bijdrage te leveren aan het bevorderen van de kwaliteit van de (gemeentelijke) besluitvormingsprocessen. Het jaarverslag heeft hierdoor mede een signaal- en leerfunctie, gericht op de verbetering van met name de juridische kwaliteit van de besluiten. Om die reden worden in het verslag ook aanbevelingen gedaan.

Ook in 2018 heeft de commissie er naar gestreefd om met behulp van de ambtelijke secretarissen juridisch goed onderbouwde adviezen te formuleren, die u kunnen helpen bij het voorbereiden en nemen van uw beslissingen op bezwaar. De commissie heeft mede door de inzet van vaste secretarissen en digitale verslaglegging kunnen bijdragen aan het verkorten van de beslistermijn.

Een van de belangrijkste functies van de bezwaarschriftenfase is de leerfunctie. Ook de commissie is op zoek naar mogelijkheden om het proces verder te optimaliseren en te bezien wat voor verbetering vatbaar is. In 2019 worden aan bezwaarmakers, die vanaf de zomer 2018 een beslissing op bezwaar op hun bezwaarschrift hebben ontvangen, een enquête opgestuurd. We verwachten in het volgende jaarverslag over de uitkomsten verslag te kunnen doen.

Tot slot wil ik een woord van dank richten aan mijn voorganger, mevrouw mr. B.C. Maresch-Evers. Haar deskundigheid, authenticiteit en bevoegenheid maakte haar tot een prettige voorzitter en het is een voorrecht de spreekwoordelijke voorzittershamer van haar over te mogen nemen.

Ik wens u veel leesplezier met dit jaarverslag.

Brummen, 16 mei 2019

Namens de commissie voor de bezwaarschriften,

De heer mr. R. Oosterhof
voorzitter

Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Brummen over het kalenderjaar 2018. Met dit jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte adviezen en op welke onderwerpen/rechtsgebieden die betrekking hadden. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en de burgemeester – ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

Er is gekozen voor een beperkte verslaglegging. Omdat de bezwarenprocedure niet alleen waarborgen biedt voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar daarnaast ook handreikingen biedt om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente te optimaliseren, worden door de commissie ook (algemene) aanbevelingen gedaan.

1. Commissie voor de bezwaarschriften

1.1 Instelling commissie en werkterrein

De basis van het bestaan van de commissie is naast de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Verordening commissie bezwaarschriften en het besluit tot instelling van de commissie. De samenstelling en de werkwijze van de commissie is uitgewerkt in deze verordening. De commissie is een commissie samengesteld door externen overeenkomstig de vereisten van artikel 7:13 Awb. De commissieleden zijn geheel onafhankelijk en maken geen deel uit van één van de bestuursorganen van de gemeente Brummen. Evenmin zijn ze werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van deze bestuursorganen.

Met uitzondering van bezwaarschriften op het gebied van gemeentelijke belastingen, de Wet waardering onroerende zaken en arbeidsrechtelijke verhoudingen is de commissie bevoegd te adviseren over ieder bezwaarschrift, dat aan de gemeentelijke bestuursorganen is gericht.

1.2 Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Om de onafhankelijkheid en deskundigheid van de commissie te waarborgen, bestaat zij uit bekwame leden, die niet werkzaam en/of woonachtig zijn binnen de gemeente Brummen. De commissie werkt in een wisselende samenstelling bestaande uit een voorzitter en twee leden. De inzet van de commissieleden is mede afhankelijk van de geagendeerde bezwaarschriften en de aard van de besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht.

Door afloop van de benoemingsperiode hebben wij met ingang van 1 januari 2018 afscheid genomen van mevrouw mr. B.C. Maresch-Evers en de heer mr. J. Geelhoed als voorzitter resp. lid van de commissie. Na afronding van de sollicitatieprocedure mochten wij de heren mr. dr. M. Harmsen en drs. Etienne Waterval als nieuwe leden begroeten.

De commissie werkte in 2018 in de volgende samenstelling:

- de heer mr. R. Oosterhof (voorzitter)
- mevrouw mr. A. Bijlsma
- mevrouw mr. M.D. Moeke
- de heer mr. dr. M. Harmsen
- de heer drs. E. Waterval

1.3 Secretariaat

De commissie werd ambtelijk ondersteund door de volgende vaste secretarissen:

- mevrouw S. Lampe
- mevrouw mr. J. Vovk

Mevrouw A. Peters-Hoekman ondersteunde de commissie en het secretariaat administratief.

1.4 Vergaderfrequentie

In beginsel wordt om de drie weken een dinsdagavond gereserveerd voor de hoorzittingen. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan of een extra vergadering worden ingepland of een hoorzitting vervallen. Zowel de commissie als de gemeentelijke organisatie is hierin zoveel mogelijk flexibel.

1.5 Taken en werkwijze

De commissie beoordeelt naar aanleiding van ingediende bezwaren de besluiten van een bestuursorgaan (gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester) op rechtmatigheid en doelmatigheid en volgt daarbij de procedure zoals vastgelegd in de Awb en de Verordening commissie bezwaarschriften.

Bezwaarschriften komen na de postregistratie direct terecht bij het secretariaat van de commissie. Hierdoor houdt het secretariaat regie over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften. De administratieve medewerkster stelt het betreffende bestuursorgaan in kennis van het bezwaarschrift, stelt namens de voorzitter van de commissie een vergaderdatum van de hoorzitting vast en stelt de agenda op.

Tijdens een hoorzitting van de commissie kan de bezwaarmaker het bezwaar nader toelichten, de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan kan zijn standpunt verdedigen en kunnen, afhankelijk van de zaak, ook andere belanghebbenden worden gehoord. De commissie verwacht van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan dat

zij hun standpunt ook middels een verweerschrift vastleggen en voorafgaand aan de hoorzitting toesturen aan de commissie samen met het zaakdossier. In de verslagperiode gebeurde dit in alle zaken, wat door de commissie op prijs wordt gesteld.

De bezwaarmaker (en ook de verweerder) wordt aan het begin van de hoorzitting erop geattendeerd dat:

- de commissie het dossier met alle relevante stukken goed heeft bestudeerd en men zich zal beperken tot aanvullingen en/of nieuwe aspecten;
- de commissie actief gerichte vragen stelt om de kern van de zaak en ieders belangen scherp te krijgen;
- de leden van de commissie niet werkzaam zijn voor of woonachtig zijn in de gemeente Brummen.

Partijen worden op basis van gelijkwaardigheid gehoord en krijgen op die manier de gelegenheid om op uiteenlopende standpunten te reageren.

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie in beslotenheid en neemt zij een standpunt in. De secretaris van de commissie stelt aan de hand hiervan een conceptadvies op. Na goedkeuring van het concept door de betrokken commissieleden wordt het advies aan het bestuursorgaan toegezonden. Naar aanleiding van het advies is het aan het bestuursorgaan om zijn besluit te heroverwegen en daarbij het advies van de commissie te betrekken. Het bestuursorgaan is niet gebonden aan het advies. Wanneer het bestuursorgaan van het advies wil afwijken, dient het de reden daarvoor goed onderbouwd in de beslissing op bezwaar te vermelden.

1.6 Digitaal werken

De commissie werkt sinds een aantal jaren digitaal. Technisch werkt dat inmiddels naar tevredenheid en bevalt het goed. Via het programma Petear krijgen de commissieleden toegang tot het procesdossier. De commissieleden kunnen snel en eenvoudig de relevante stukken raadplegen en bewerken. Het werken is overzichtelijk en hierdoor efficiënt. De commissie heeft begrepen dat het college per 1 februari 2019 het contract met Petear heeft opgezegd en een vervangend programma aan de commissie beschikbaar stelt.

2. Ontwikkelingen in 2018

2.1 Wijziging Verordening commissie bezwaarschriften naar aanleiding van de audioverslaglegging

De commissie en secretarissen hebben in 2017 een jaar proef gedraaid met de digitale verslaglegging. Van de hoorzittingen zijn digitale geluidsopnames gemaakt, die (in principe) niet meer schriftelijk werden uitgewerkt. Op verzoek werden de geluidsopnames aan de belanghebbende(n) ter beschikking gesteld.

De mogelijkheid om een schriftelijk verslag uit te werken bleef echter bestaan en werd toegepast in de volgende situaties:

- de behandeling van een bezwaarschrift wordt aangehouden tijdens een hoorzitting en er wordt een nieuwe hoorzitting ingelast, of
- een belanghebbende verzoekt daar om, of
- een gerechtelijke instantie verzoekt daar om in geval van een (hoger) beroepsprocedure.

Zowel de commissie als de secretarissen waren heel tevreden met de proef, aangezien deze werkwijze de secretarissen veel tijd en werk bespaarde. Adviezen werden (mede) hierdoor sneller uitgebracht.

In 2018 is deze (nieuwe) verslaglegging als standaard werkwijze opgenomen in de Verordening commissie bezwaarschriften. De gewijzigde verordening is op 6 september 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

2.2 Tevredenheidsonderzoek

Naar aanleiding van het jaarverslag 2017 heeft de commissie geopperd om een tevredenheidsonderzoek uit te voeren onder bezwaarmakers om de bezwarenprocedure te evalueren. De commissie wil graag weten hoe bezwaarmakers de procedure beleven, wat zij positief ervaren en wat beter kan. Insteek is immers om de bezwarenprocedure verder te optimaliseren. In 2018 heeft de commissie een enquête opgesteld. Deze wordt sinds begin 2019 aan bezwaarmakers gestuurd, die vanaf de zomer 2018 een beslissing op hun bezwaarschrift hebben ontvangen.

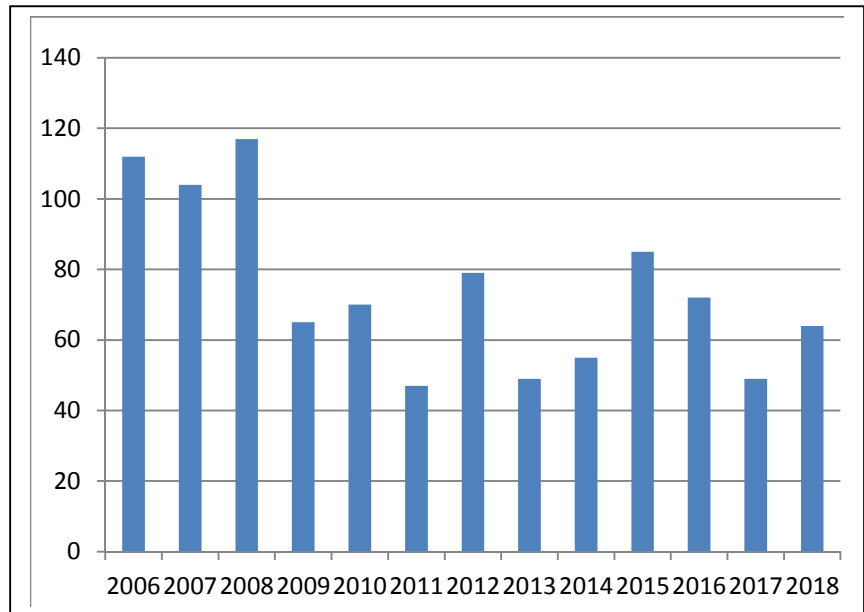
3. De resultaten van 2018

3.1 Totaal aantal bezwaarschriften

In dit jaarverslag zijn niet de bezwaarschriften meegenomen die als onderwerp 'bezwaarschrift' hebben, maar inhoudelijk een zienswijze of een klacht betreffen. Hoewel de commissie hier formeel een advies over kan geven, is in Brummen afgesproken dat dit soort bezwaarschriften direct naar de vakafdeling of de klachtencoördinator worden doorgezonden. De betreffende vakafdeling betreft deze als zienswijze gelijk bij de besluitvorming. Of de klachtencoördinator handelt de klacht af. Als vooraf niet duidelijk is welke procedure de burger wil volgen, wordt aan hem de keuze voorgelegd.

Een vergelijking met voorafgaande jaren levert het volgende overzicht op.

	Aantal ingediende bezwaarschriften
2006	112
2007	104
2008	117
2009	65
2010	70
2011	47
2012	79
2013	49
2014	55
2015	85
2016	72
2017	49
2018	64



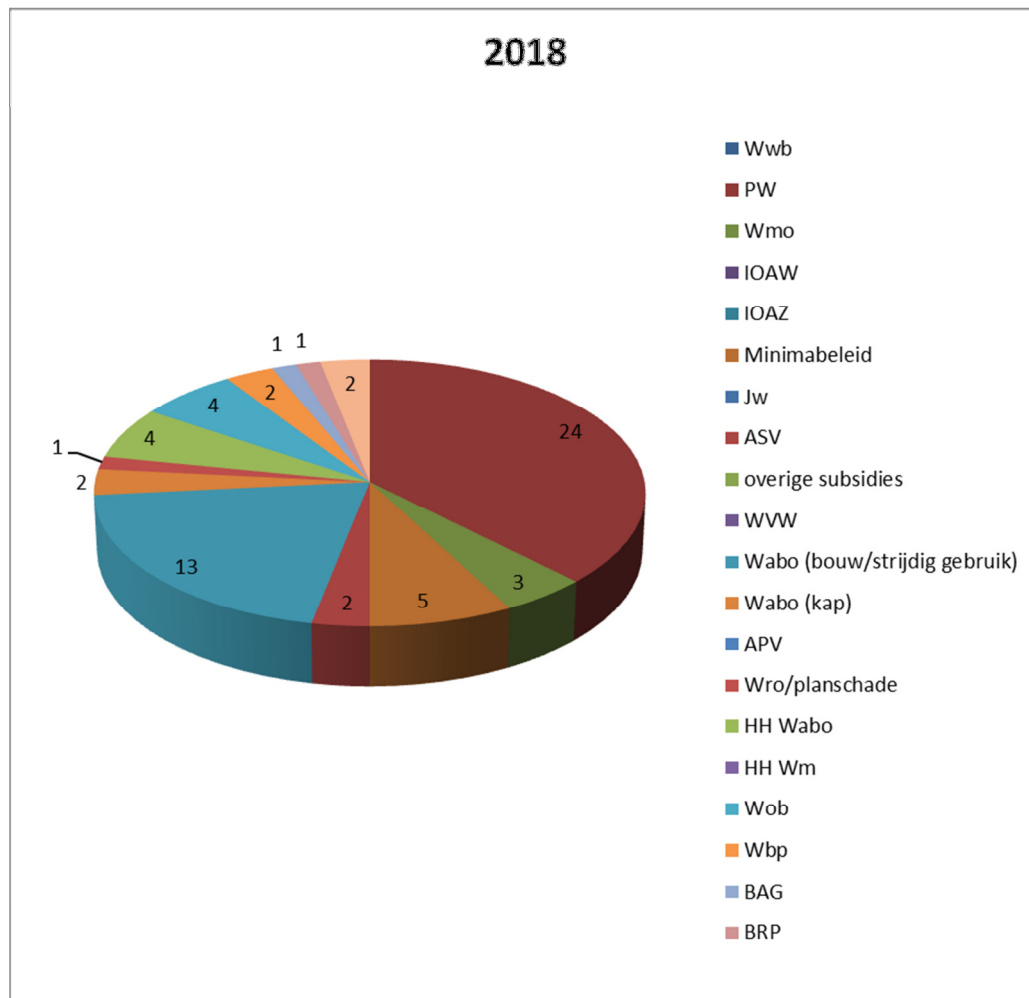
Te zien is dat het aantal bezwaarschriften dat in 2018 werd ingediend, geen hele grote afwijkingen vertoond met voorafgaande jaren.

3.2 Categorieën van bezwaarschriften

In de onderstaande tabel is voor de afgelopen vijf jaar aangegeven, hoeveel van de ingediende bezwaarschriften onder dezelfde regelingen vallen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de onderverdeling in de vorige jaarverslagen.

Onderwerp	aantallen				
	2014	2015	2016	2017	2018
Wet werk en bijstand (Wwb)	25	12	2		
Participatiewet (PW)		25	33	18	24
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	1	3	5	3	3
Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW)			1		
Wet inkomensvoorziening oudere of gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)			1	1	
Minimabeleid	4	4	6	4	5
Jeugdwet (Jw)		1			
Subsidie/Algemene Subsidie Verordening Brummen (ASV)	1		1	1	2
Overige subsidies		1	1		
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WWV)	1		1	5	
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (bouw/strijdig gebruik)	6	21	9	11	13
Wabo (kap)	3	1	1		2
Algemene Plaatselijke Verordening Brummen (APV)	3	4		1	
Wet ruimtelijke ordening (Wro)/planschade	1	1	7		1
Handhaving Wabo	3	4	3	2	4
Handhaving Wet milieubeheer (Wm)				1	
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	5	5	1		4
Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)				1	2
Wet basisregistratie gebouwen (BAG)					1
Basisregistratie Personen (BRP)		3			1
Leerlingenvervoer	1				
Starterslening	1				
Wet gemeentelijke schuldhelpverlening (Wgs)				1	
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)					2
Totaal	55	85	72	49	64

De bezwaarschriften zijn in 2018 als volgt verdeeld:



Het aantal bezwaarschriften in het kader van de Wabo (bouw/strijdig gebruik) lijkt in verhouding met de overige bezwaarschriften relatief hoog (met uitzondering van het ontvangen aantal bezwaarschriften op het gebied van de Participatiewet). Hierbij is op te merken dat van de 13 ontvangen bezwaarschriften 10 gericht waren tegen dezelfde omgevingsvergunning.

3.3 Categorieën van bezwaarschriften en advisering

3.3.1 Algemeen

De termen gegrond, ongegrond en niet-ontvankelijk worden hieronder kort uitgelegd. Tevens wordt een korte toelichting gegeven op besluiten die naar aanleiding van een bezwaar worden herzien of worden ingetrokken.

Gegrond

Als de bezwaren gegrond worden geacht, wordt het bestuursorgaan geadviseerd tegemoet te komen aan de bezwaren en (over het algemeen) geadviseerd om het primaire besluit te herroepen.

Ongegrond

Er wordt niet tegemoet gekomen aan de bezwaren. Het primaire besluit wordt gehandhaafd, eventueel met aanpassing of aanvulling van de motivering en/of de wettelijke grondslag van het besluit.

Niet-ontvankelijk

Bij het 'niet-ontvankelijk' zijn van een bezwaar kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de situatie dat het bezwaarschrift niet binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken is ingediend en er geen (verschoonbare) redenen door de bezwaarmaker zijn aangevoerd die de termijnoverschrijding kunnen rechtvaardigen. Of wanneer iemand op een te grote afstand woont van de activiteit waarvoor vergunning is verleend en om die reden niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren komt de commissie in deze gevallen dan niet toe.

Primair besluit herzien

Het primaire besluit wordt door het bestuursorgaan herzien indien het bestuursorgaan bij de heroverweging van het (aangevochten) besluit tot de conclusie komt dat het besluit onterecht is genomen.

Ingetrokken bezwaarschriften

Daar waar mogelijk neemt het bestuursorgaan (informeel) contact op met de bezwaarmaker om de (juridische) situatie uit te leggen of nader toe te lichten om de behandeling van het bezwaar alsnog te voorkomen.

3.3.2 Werkproces commissie 2018 (tot en met uitbrengen advies)

In 2018 heeft de commissie 11 hoorzittingen gehouden. Hierbij heeft zij 31 bezwaarschriften behandeld, waarvan 8 zijn ingekomen in 2017 en 23 in 2018.

De onderstaande tabel geeft inzicht in de aantallen bezwaarschriften die in het jaar 2018 zijn ontvangen en de openstaande werkvoorraad van eerder ontvangen bezwaarschriften. Tevens geeft de tabel uitsluitend over de advisering door de commissie per rechtsgebied, het aantal herziene en ingetrokken bezwaarschriften en het aantal bezwaarschriften dat op 31 december 2018 nog in behandeling is bij de commissie.

Onderwerp	INSTROOM bezwaren		UITSTROOM bezwaren/ADVISING							
	voorraad commissie per 01-01-2018	ingekomen in 2018	advies: gegrond	advies: ongegrond	advies: gedeeltelijk gegrond	advies: kennelijk niet-ontvankelijk	advies: niet-ontvankelijk	primair besluit herzien	bezwaaar ingetrokken	voorraad commissie per 31-12-2018
Pw		24		5				12	1	6
Wmo		3								3
IOAZ	1							1		
Minimabeleid		5						4	1	
Subsidie (ASV)		2				1		1		
Verkeersbesluit/ Wegenverkeerswet (WVW)	5		5							
Wabo (bouw/strijdig gebruik)	7	13		1	8				11	
Wabo (kap)		2		1						1
Wro/planschade		1			1					
Handhaving Wabo	1	4		3					1	1
Handhaving Wm	1				1					
Wbp		2			1	1				
BAG		1							1	
BRP		1		1						
Wob		4		1			1	1	1	
AVG		2		1			1			
Totaal	15	64	5	13	11	2	2	20	15	11

Toelichting

De commissie heeft geconstateerd dat over het algemeen de wettelijke grondslag goed is vermeld in primaire besluiten. Echter, in de besluiten op grond van de Participatiewet wordt dit regelmatig achterwege gelaten. Soms wordt er naar een bijlage verwezen waarin alle wettelijke grondslagen staan genoemd. De commissie vindt dit niet klantvriendelijk. Daarnaast is het in strijd met artikel 3:47 van de Awb. Hierin wordt bepaald dat in het besluit staat vermeld krachtens welk wettelijke voorschrift het besluit is genomen.

De commissie heeft tevens vastgesteld dat in de verslagperiode de meeste bezwaren zijn ingetrokken en besluiten zijn herzien die hun oorsprong vinden in door het Activerium Apeldoorn voorbereide besluiten op grond van de Participatiewet. De commissie kan zich voorstellen dat het aantal bezwaren terug kan worden gebracht door de primaire besluitvorming in bepaalde gevallen zorgvuldiger voor te bereiden. Dit kan worden bereikt door diepgaander dossieronderzoek te doen of door voldoende informatie te vergaren over feiten en omstandigheden bij de beoordeling van aanvragen. Tevens kan het helpen de motivering van besluiten uitgebreider en duidelijker op te nemen waardoor ze door burgers niet mis kunnen worden verstaan. De commissie vraagt hiervoor aandacht en hoopt dat de organisatie dergelijke signalen oppikt en dat meeneemt bij de besluitvorming in de toekomst.

Bij bezwaarschriften die aan de commissie in het kader van de Participatiewet zijn voorgelegd, heeft de commissie geadviseerd om deze ongegrond te verklaren. Echter, regelmatig wel met de toevoeging 'onder aanvulling van de wettelijke grondslag' en/of 'onder aanpassing van de motivering'. De commissie is gebleken dat aan verschillende besluiten een deugdelijke motivering ontbreekt. De commissie dringt er op aan om de motivering en de overwegingen, die ten grondslag hebben gelegen aan een besluit, in volle omvang in het besluit kenbaar te maken. De motivering of een berekening over bijvoorbeeld de hoogte van een bijstandsuitkering moet inzicht geven in de door het college gevolgde gedachtegang. Aan de duidelijkheid van de motivering worden hoge eisen gesteld, zeker als belanghebbenden minder goed op de hoogte zijn van de materie.

De commissie heeft in de afgelopen jaarverslagen herhaaldelijk om aandacht gevraagd voor een zorgvuldige werkwijze bij het opstellen van besluiten, voornamelijk bij besluiten op grond van de Participatiewet. In 2018 kon de commissie hierin een verbetering vaststellen. Vergeleken met de afgelopen jaren zijn in de verslagperiode minder vaak besluiten voor burgers van Brummen genomen namens het college van Apeldoorn. In zoverre ziet de commissie op dat punt een positieve ontwikkeling. Zij kan zich ook voorstellen dat het meer duidelijkheid bij de burger schept als voor besluiten op grond van de Participatiewet briefpapier wordt gebruikt, waaruit tenminste blijkt dat de gemeente Apeldoorn namens de gemeente Brummen handelt. Dit ook uit het oogpunt van klantvriendelijkheid en zorgvuldigheid.

3.3.3 Doorlooptijden

3.3.3.1 Beslis- en adviestermijn

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke termijnen voorschrijft. Wanneer een bezwaarschriftencommissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb). Omdat deze termijn in het algemeen met een externe bezwarencommissie niet haalbaar is, wordt in Brummen in nagenoeg alle gevallen de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaagd met 6 weken. Dit geschiedt al bij de bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift. Binnen 18 weken moet derhalve op een bezwaarschrift worden beslist.

Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de bezwaarmaker daarmee instemt en eventuele andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Dit uitstel kan nuttig zijn indien partijen de mogelijkheid onderzoeken alsnog tot een oplossing te komen.

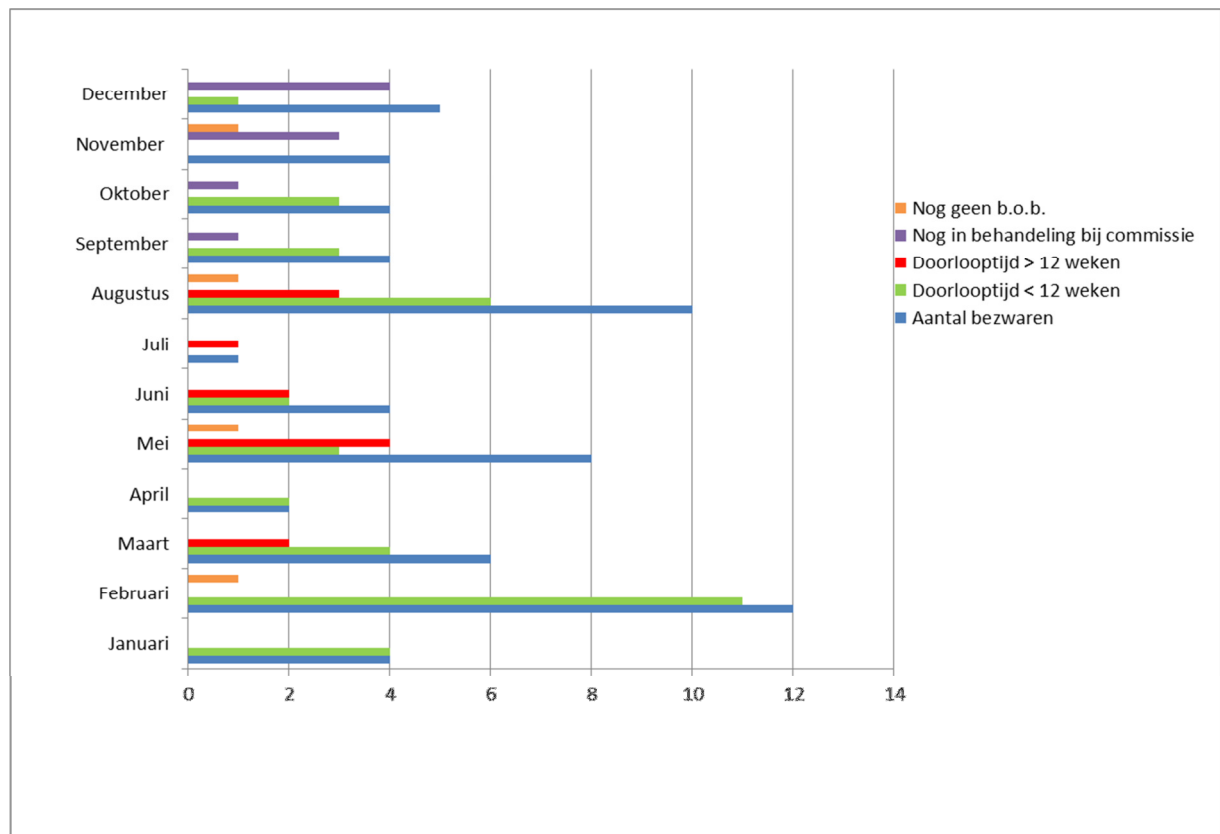
Wanneer de procedure in verband met een verzuim van de kant van de bezwaarmaker nog niet kan beginnen, bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift niet gemotiveerd of niet ondertekend is, wordt de termijn opgeschort vanaf het moment waarop de bezwaarmaker in de gelegenheid wordt gesteld het gebrek te herstellen. De termijn begint weer te lopen op de dag waarop het herstel door het bestuursorgaan wordt ontvangen of de voor het herstel geboden termijn is verstreken.

3.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2018 (van ontvangst bezwaar tot en met beslissing op bezwaar)

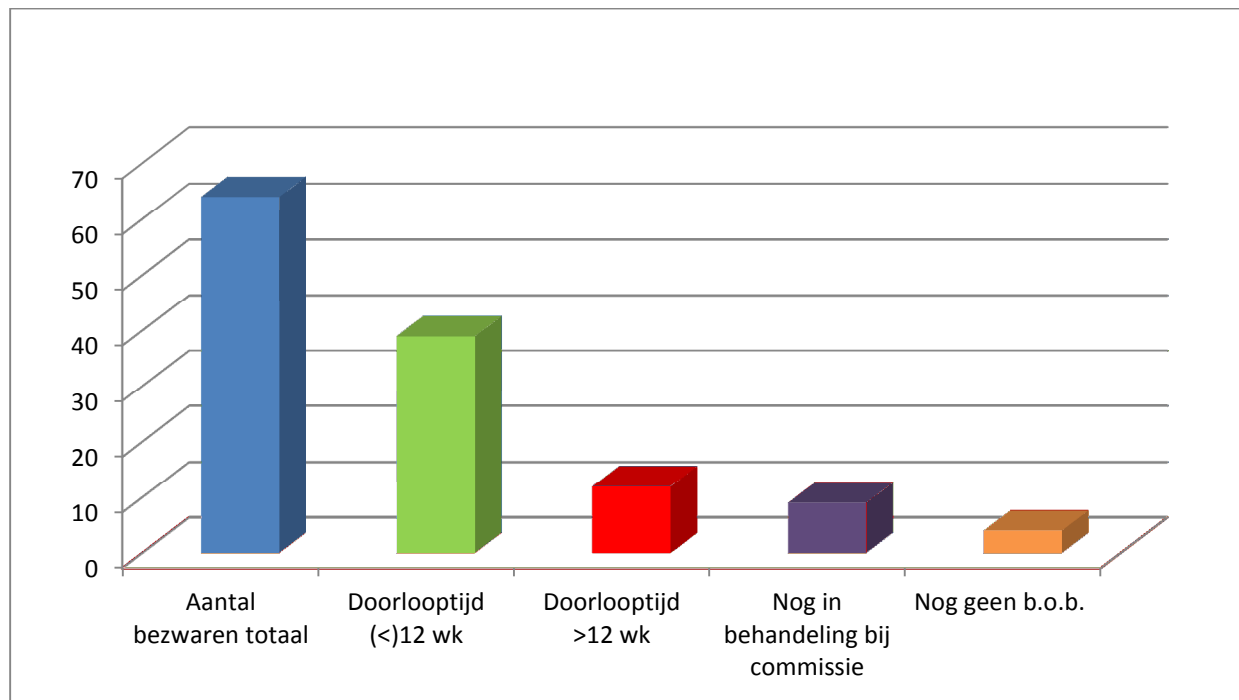
De volgende tabel geeft een beeld over de doorlooptijden van de bezwaarschriften die in 2018 zijn ontvangen. Hierbij wordt het gehele proces beschouwd, dit wil zeggen van ontvangst van het bezwaarschrift tot het nemen van de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan, in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2018.

Maand	Aantal bezwaren	Doorlooptijd (<)12 wk	Doorlooptijd >12 wk	Nog in behandeling bij commissie	Nog geen b.o.b.
Januari	4	4			
Februari	12	11			1
Maart	6	4	2		
April	2	2			
Mei	8	3	4		1
Juni	4	2	2		
Juli	1		1		
Augustus	10	6	3		1
September	4	3		1	
Oktober	4	3		1	
November	4			3	1
December	5	1		4	
Totaal	64	39	12	9	4

Bovenstaande tabel ziet er schematisch als volgt uit:



Op jaarbasis zien de doorlooptijden voor 2018 als volgt uit:



De commissie constateert dat de totale gemiddelde doorlooptijden van de bezwaarschriften in 2018 aanzienlijk zijn verkort.

Een groot deel van de bezwaarschriften werd net zoals in de voorafgaande jaren zonder hoorzitting afgehandeld omdat het primaire besluit na beoordeling van de vakafdeling werd herzien. De meeste van deze bezwaarschriften werden dan ook binnen de beslistermijn afgerond.

Voordat een zitting gepland kan worden, zijn er vaak al gesprekken tussen een bestuursorgaan en bezwaarmaker(s). In de gevallen dat deze gesprekken niet tot het gewenste effect leiden, kan er een behoorlijke vertraging zijn ontstaan, voordat de zaak op een hoorzitting wordt behandeld. Niettemin is de gemiddelde doorlooptijd van de ontvangst van een bezwaarschrift tot de hoorzitting in 2018 ten opzichte van 2017 2 weken verkort, namelijk van 8 naar 6 weken.

De gemiddelde termijnen waarbinnen de commissie een advies heeft uitgebracht, zijn in 2018 ten opzichte van 2017 ook verkort; namelijk 1 week. Gemiddeld is het advies van de commissie binnen 4 weken na de hoorzitting uitgebracht aan het college of de burgemeester. De digitale verslaglegging en het werken met twee vaste secretarissen heeft hier positief aan bijgedragen. Daarnaast hebben de commissieleden en de secretarissen strakkere termijnen afgesproken waarbinnen op conceptadviezen gereageerd moet worden.

3.3.4 Beslissing op bezwaar

De commissie ontvangt graag kopieën van de beslissingen op bezwaar en eventuele uitspraken van rechters in (hoger) beroep. Op deze manier houdt zij het overzicht hoe er wordt omgegaan met haar adviezen. In de verslagperiode heeft de commissie de beslissingen op bezwaar veelal niet gekregen. Zij vraagt de bestuursorganen daarom om aandacht hiervoor.

Voor zover bekend, is het college in 2018 in één zaak afgeweken van het commissieadvies. In plaats van het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, zoals de commissie heeft geadviseerd, heeft het college besloten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

4. Samenvatting en aanbevelingen

In dit jaarverslag wordt naast een totaaloverzicht, een overzicht van aantallen bezwaarschriften en de dicta voor de afgehandelde bezwaarschriften gegeven, en wordt ingegaan op de doorlooptijden. Verder worden aandachtspunten en verbeterpunten aangedragen met het oog op verbetering van de primaire besluitvorming, maar ook in verband met de afhandeling van de bezwaarschriften.

Onderstaand volgt de samenvatting van conclusies en aanbevelingen:

1. De commissie stelt vast dat de ambtelijke procesvertegenwoordiging bij de behandeling van bezwaarschriften tijdens de hoorzitting afgelopen jaar van een goed niveau was. Tevens zijn procesdossiers tijdig, compleet, op chronologische volgorde en voorzien van een inventarisatielijst aangeleverd.
2. De kwaliteit van de primaire besluitvorming is in het algemeen goed. Een aandachtspunt blijft, met name in het kader van de Participatiewet, het benoemen van de correcte wettelijke grondslag in primaire besluiten en een deugdelijke motivering. Dit heeft zowel betrekking op een zorgvuldige voorbereiding van besluiten waarbij tot een vaststelling van alle relevante feiten moet worden gekomen als op een voor belanghebbende kenbare motivering die het besluit kan dragen. Daarnaast is het uit het oogpunt van klantvriendelijkheid wenselijk belanghebbende voorafgaand aan een (belastende/afwijzende) besluitvorming informatie te verstrekken omtrent het voorgenomen besluit.
3. De commissie attendeert het college er op dat in het kader van de Participatiewet, waarbij de uitvoering uitbesteed is aan de gemeente Apeldoorn, erop wordt toegezien dat correspondentie en besluiten namens het college van Brummen en niet van Apeldoorn zijn. Om verwarring en irritatie bij burgers weg te nemen, kan het college in deze samenhang overwegen of het Activerium Apeldoorn briefpapier zal gebruiken waaruit blijkt dat het namens het college van Brummen werkzaam is.
4. Zowel de gemeente Brummen als de commissie werkt niet actief met premediation. Toch valt het de commissie op dat vakafdelingen in een aantal zaken na ontvangst van een bezwaarschrift informeel contact hebben opgenomen met bezwaarmakers om besluiten toe te lichten of nadere informatie te geven. De commissie omarmt deze proactieve, oplossingsgerichte aanpak die bij kan dragen aan het oplossen van knelpunten.
5. De commissie vraagt het bestuur om aandacht voor (het aanhouden van) de beslistermijnen.

5. Vooruitblik

De commissie ontvangt graag een terugkoppeling over wat er gedaan wordt c.q. wat de voornemens zijn met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen. De commissie kan hier dan ook vooraf rekening mee houden of in een volgend verslag expliciet ingaan op acties en de voornemens.

De commissie is voornemens om de bezwarenprocedure onder bezwaarmakers te evalueren om het proces verder te optimaliseren. In 2019 wordt aan bezwaarmakers, die vanaf de zomer 2018 een beslissing op bezwaar op hun bezwaarschrift hebben ontvangen, een enquête opgestuurd.