

Bijlage 6 bij het Besluit Hogerewaarde Industrielawaai Wet geluidhinder Bestemmingsplan Eerbeek

Reactienota zienswijzen Besluit Hogere waarden Geluid

Datum: 27 december 2017



Gemeente Brummen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 4,5,6 – 17.005449, 17.005450, 17.005451		
F	Voor de woningen zijn hogere waarden vastgesteld van 52 en 53dB op 5 meter hoogte. Waarmee kan ik dit vergelijken en wat is dan de geluidbelasting op 1,70 meter hoogte?	Geluiden welke zijn gelegen tussen de 50 en 55 dB zijn ongeveer te vergelijken met een koelkast welke aanslaat, een pruttelend koffieapparaat, licht autoverkeer op 30 m, eigen kantoor kamer, regen, koelkast, elektrische tandenborstel. De geluidbelasting is niet berekend op een hoogte van 1,7 meter.	
G	Geldt deze vastgestelde geluidbelasting ook voor geluiden van een bedrijf vanaf de openbare weg?	De vastgestelde waarde geldt uitsluitend voor geluid afkomstig van de bedrijven op de twee gedezoneerde industrieterreinen. Overige bedrijven moeten voldoen aan de normen zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Als er door een bedrijf activiteiten plaatsvinden op de openbare weg die duidelijk zijn toe te schrijven aan een bedrijf (zoals laden en lossen op de openbare weg) hoort dat wel tot geluid afkomstig het bedrijf. Uit de modellen die zijn gebruikt voor het vaststellen van de hogere grenswaarden blijkt niet dat hiervan sprake is. Deze activiteiten zijn dan ook niet vergund en als ze toch plaatsvinden dan zal daar in het handhavingsspoor actie op moeten worden ondernomen.	
H	Worden er ten aanzien van deze geluid-emissies ook steekproeven gehouden en door wie? En op welke wijze wordt ermee omgegaan als blijkt dat de geluidsnorm wordt overschreden?	Monitoring van gecumuleerde grenswaarden die zijn vastgesteld in het kader van de Wet geluidhinder gebeurt alleen modelmatig (als er iets wijzigt in de bedrijfsvoering en dat wordt gemeld) en niet op basis van metingen. Als er klachten zijn wordt er in het kader van de Wet milieubeheer onderzoek gedaan naar de bron (bedrijf). Dan worden er metingen verricht op de vergunningspunten (dat kunnen woningen zijn). Bij een overschrijding van de voorschriften wordt handhavend opgetreden door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel	
I	Het schijnt dat de geluidbelasting administratief is berekend. De werkelijke geluidbelasting van 53 dB kan in de praktijk als hinderlijk worden ervaren. Welke mogelijkheden zijn er om de te hoge belasting dan aan te vechten?	Een eenmaal vastgestelde hogere waarde kan middels bezwaar en beroep worden aangevochten.	
2	Indiener 33 – RD17.0724 - RD17.0349		
	Cliënte bestrijd het ter inzage gelegde ontwerpbesluit hogere grenswaarden	De bestrijding van het ter inzage gelegde ontwerpbesluit hogere grenswaarden wordt uitsluitend gemotiveerd door de mededeling dat zij alle planregels van het bestemmingsplan bestrijden en	

		daarmee ook het ontwerpbesluit hogere grenswaarden. Ten aanzien van de hogere grenswaarden zullen wij hier geen nadere reactie op geven.	
3	Indiener – 17.006499		
	In 2010 is de exacte geluidsbelasting van Palm op de omliggende woningen onderzocht. Uit dit onderzoek d.d. 18 oktober 2010 blijkt dat de geluidsbelasting hoger is dan de waarden zoals deze op dit moment zijn opgenomen in het ontwerpbesluit hogere waarden. Dit is niet verenigbaar met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb en artikel 3.1.6 lid 1 sub d Bro en met het motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 Awb	Gezien het feit dat het bedrijf Palm papiergroothandel niet is gelegen op het gezoneerde industrieterrein, wordt het bedrijf niet gehouden aan de vast te stellen hogere waarden. De hogere grenswaarden gelden alleen voor bedrijven op het resterende/gedezoneerde industrieterrein.	
	In artikel 29.1 van de planregels wordt verwezen naar het ontwerpbesluit hogere waarden. Geluidsgevoelige objecten zoals woningen zijn uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de hogere waarden die zijn vastgelegd in bijlage 3 bij het ontwerpbesluit. Uit deze bijlage volgt dat voor de woningen gelegen in de directe nabijheid van Palm aan de Coldenhovenseweg 65, 69, 71 en 75, de Loubergweg 2 en de Tullekenweg 1, een hogere waarde van 51 dB(A) is vastgesteld. Dit terwijl uit het rapport van Aveco de Bondt uit 2010 blijkt dat de geluidsbelasting varieert tussen de 53 en 61 dB(A).	Zie voorgaande beantwoording	
4	Indiener – 17.006532 RD17.0470		
	Op 9 augustus 2017 heb ik namens belanghebbenden zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Eerbeek". Mijn verzoek is om deze zienswijzen als hier herhaald en opnieuw ingelast te beschouwen.	In het ontwerpbesluit hogere waarde industrielawaai is aangegeven dat het hier een in 2007 bestaand industrieterrein betreft waaromheen een bestaande zone aanwezig is zoals bedoeld in artikel 52 van de Wet geluidhinder. Dit heeft verder geen relatie met het al dan niet uit kunnen breiden op basis van het beoogde ontwerpbestemmingsplan.	

	<p>Aan het bovenstaande voeg ik toe dat op bladzijde 3 van het ontwerpbesluit ten onrechte wordt aangenomen dat het om een bestaand industrieterrein gaat. Voornoemd bedrijf (MM) dat ten noorden van de Volmolenweg is gevestigd, of welk ander bedrijf dan ook dat aldaar is gelegen, kan op basis van het beoogde ontwerpbestemmingsplan uitbreiden tot aan de Coldenhovenseweg. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kent het thans vigerende planologische regiem een dergelijke bedrijfsbestemming niet.</p>		
	<p>Daarnaast moet in zijn algemeenheid worden geoordeeld dat gegeven het zeer grote aantal geluidgevoelige objecten — ergo woningen — waar een ontheffing van de heersende geluidswaarden voor moet worden verleend of überhaupt sprake is van een aanvaardbare ontwikkeling.</p> <p>Er moet derhalve worden uitgegaan van een uitbreiding en niet van de bestaande situatie waardoor moet worden betwist dat artikel 55 van de Wet geluidhinder (Wgh) in deze van toepassing is, in ieder geval waar het betreft de woning van belanghebbenden.</p>	<p>Het betreft hier bestaande woningen waarvoor in het verleden al eerder een hogere waarde is vastgesteld, danwel deze hogere waarde van rechtswege verkregen is. Bij geen van deze woningen wordt deze al eerder geldende hogere waarde verhoogd. Wel blijft deze eerder geldende waarde in een aantal gevallen gelijk of wordt deze verlaagd. Voor de woning van belanghebbenden wordt de eerder vastgestelde waarde van 55 dB(A) verlaagd naar 54 dB(A).</p> <p>Artikel 55 van de Wet geluidhinder geeft aan dat bij wijziging van een bestaande zone of bij vaststelling van een bestemmingsplan voor gronden die krachtens die vaststelling deel blijven uitmaken van de bestaande zone, met betrekking tot de woningen in dat gebied, de waarde van de op grond van artikel 53, tweede lid, geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting kan worden gewijzigd. De woning van belanghebbende lag reeds binnen het gebied van de zone en ligt daar nog steeds. Hiermee kan worden uitgegaan van een bestaande situatie.</p>	
	<p>Belanghebbenden hebben met verbazing gelezen dat bronmaatregelen niet aan de orde zullen zijn omdat dit "afbreuk doet aan de ambitie om bestaande bedrijven zich te kunnen laten ontwikkelen". Hiermee worden zaken spreekwoordelijk op hun kop gezet. Los</p>	<p>De aangehaalde passage welke in het ontwerpbesluit onder 'Bronmaatregelen' is opgenomen, is niet los te zien van de hier opvolgende zin: <i>"Daarnaast schrijft de Wgh voor dat de omvang van de zone minimaal op de vergunde ruimte dient te zijn gebaseerd"</i> Hierdoor zou het treffen van bronmaatregelen betekenen dat niet voldaan wordt aan artikel 41 lid 2. Hierin is opgenomen dat een wijziging</p>	

	<p>van de omstandigheid dat papier- en kartonindustrie historisch gezien sterke banden heeft met Eerbeek, geldt dat hier een doelredenering plaatsvindt.</p> <p>Uitgangspunt is geworden dat de papierindustrie ruim de gelegenheid moet kunnen krijgen om uit te breiden op basis waarvan vervolgens de planologische inrichting in onder meer het bestemmingsplan en het onderhavige ontwerpbesluit wordt afgestemd.</p>	<p>van de zone uitsluitend met in achtneming van de al verleende vergunningen voor de uitgevoerde activiteiten mag plaatsvinden.</p> <p>De zone rond de twee afzonderlijke industrieterreinen laat binnen een zekere marge op een aantal plaatsen wat uitbreidingsmogelijkheden toe, maar is vooral gebaseerd op de vergunde geluidruimte. Er is aansluiting gezocht bij de mogelijkheden welke de zone uit het oude bestemmingsplan biedt. Mogelijke uitbreidingen van de papierindustrie voor processen waarbij het onderdeel geluid een rol speelt moeten vooral gevonden worden binnen het mogelijk toepassen van bronmaatregelen om zo binnen de vergunde geluidruimte van het bedrijf te kunnen blijven.</p>	
	<p>Ten onrechte wordt buiten beschouwing gelaten dat isolerende maatregelen op het bedrijfsterrein en de bijbehorende gebouwen mogelijk zijn. Zelfs iedere vorm onderzoek daartoe wordt niet verricht en dat mag het bestuursorgaan worden tegengeworpen. Het gegeven dat onder de daarop volgende paragraaf 'Overdrachtsmaatregelen' wordt vermeld dat de belangrijkste bronnen van geluidsoverlast voorkomen op de bouwwerken zelf, maakt duidelijk dat aldaar de mogelijkheden liggen om geluidbeperkende maatregelen te treffen. Het gaat daarbij niet om het feit of geluidschermen dan uitkomst bieden ten aanzien van die specifieke bronnen, maar eerder om de ontbrekende wil tot het treffen van afdoende voorzieningen.</p>	<p>Zie de beantwoording hiervoor.</p>	
	<p>Bovendien geeft een onderbouwing als deze in het ontwerpbesluit blijk van onvoldoende rekening houden met de belangen van bewoners van Eerbeek bij het zo goed als mogelijk behouden van een goed en geordend woon- en leef-</p>	<p>Zie de beantwoording hiervoor.</p>	

	klimaat.		
	<p>Terugkomend op de afweging dat geluidsschermen of akoestische afscherming eveneens ongewenst is vanwege de neveneffecten die een dergelijke maatregel met zich meebrengt op het gebied van stedenbouw en verkeerskundige ontwikkelingen, moet worden opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan dat mede aan het ontwerpbesluit ten grondslag ligt, dergelijke beperkingen al opwerpt op de omgeving. Iedere nadere onderbouwing of grafische weergave ontbreekt daartoe in het bestreden ontwerpbesluit waarmee een motiveringsgebrek is ontstaan.</p>	<p>In het definitieve besluit hogere waarde is een aangevulde motivering opgenomen.</p>	<p>De motivering wordt als volgt: Effectieve afscherming rondom de gezoneerde bedrijven – voor zover daar niet al sprake van is – niet gewenst is om stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële redenen. Maatregelen in de overdrachtssfeer zijn alleen effectief als ze worden uitgevoerd met een hoogte van meer dan 3 meter .</p>
	<p>De kosten die met het aanbrengen van een akoestische afscherming met zich meebrengt, kunnen evenmin fungeren als afwijzen van dergelijke maatregelen.</p> <p>Nog daargelaten dat de Wgh voorschrijft dat de initiatiefnemer financiële middelen beschikbaar moet stellen om belanghebbenden die onder de werking van een ontwerpbesluit hogere grenswaarden vallen, te kunnen voorzien van doeltreffende maatregelen, geldt hier het basisprincipe van dat de vervuiler betaalt. Het is in ieder geval niet gebleken dat het treffen van de nodige bron- en akoestische maatregelen onmogelijk is gebleken en zodoende dreigen belanghebbenden de probleem-eigenaar te worden.</p>	<p>Dit is juist.</p> <p>In de meerjarenbegroting is voor de jaarschijf 2019 een substantieel bedrag in de begroting opgenomen welke kan voorzien in mogelijk te treffen voorzieningen. Uit het geluidreductieplan blijkt verder dat de relevante bedrijven al veel maatregelen hebben genomen en nog gaan nemen. Deze maatregelen zijn al meegenomen in het betreffende besluit. Verdergaande maatregelen zullen van invloed zijn op de (vergunde) bedrijfsvoering worden niet reëel geacht. Te meer omdat de effectiviteit van dergelijke maatregelen zeer gering is.</p>	
	<p>Het kan ook niet worden gevolgd dat de omvang van de zone op basis van de Wgh minimaal op de vergunde ruimte moet zijn afgestemd. De relevantie daarvan moet worden geacht te ontbre-</p>	<p>Een wijziging van de zone kan op grond van de Wet geluidhinder (artikel 41 lid 2) uitsluitend met in achtneming van de al verleende vergunningen voor de uitgevoerde activiteiten.</p>	

	ken omdat op deze ruimte — het bedrijfsterrein — geen geluidgevoelige objecten in de zin van woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, voorkomen.		
	Evenzeer maakt deze vaststelling van het besluit eventuele uitbreidingsplannen van belanghebbenden voor hun woning onmogelijk of werpt het anders nodeloze barrières op.	Bij een aanvraag voor een uitbreiding van de woning zal getoetst worden aan de dan geldende plannen en wetgeving. Vooralsnog betekent het besluit niet dat woningen dan niet kunnen worden uitgebreid, maar net als voor uitbreidingsplannen van bedrijven geldt wel dat ontwikkelingen in dit gebied zorgvuldig moeten worden bekeken.	
	Conclusie Op grond van het bovenstaande verzoek ik uw college beleefd namens belanghebbenden om geen besluit hogere waarde industrielawaai Wet geluidhinder bestemmingsplan Eerbeek op te stellen maar de maatregelen bij de bron te treffen.	Op grond van bovenstaande reacties op de ingediende zienswijzen zijn er geen redenen aanwezig om geen besluit hogere waarde industrielawaai op te stellen.	
	In ieder geval is uit de toelichting, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, niet gebleken dat voor geluidsgevoelige bestemmingen, waaronder zoals bekend woningen zijn te verstaan, de voorkeursgrenswaarden van 50dB(A) hier gehandhaafd kunnen worden. Een overschrijding van deze waarde is niet acceptabel te achten, zeker niet waar in de toelichting wordt gesteld dat een maximale norm van 60dB(A) etmaalwaarde mogelijk of toelaatbaar is. Dit leidt ertoe dat artikel 29.1 van het ontwerpbestemmingsplan (geluidszone — industrie) op onjuiste wijze is vastgesteld.	Daar het hier een gezoneerd industrieterrein betreft kunnen op woningen binnen de zone hogere waarden worden vastgesteld welke afwijken van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Voor woningen buiten de zone geldt 50 dB(A) als grenswaarde. Door de dezonering komen veel meer woningen dan nu buiten de zone te liggen. Bij het merendeel van de woningen in de geluidzone gaat de grenswaarde omlaag.	
5	Indiener 103 – 17.005437/RD17.0183		
	Bezwaar tegen het vaststellen van de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 51 dB(A)	Voor de woning Jan Mankesstraat 3 geldt op dit ogenblik een (van rechtswege verkregen) waarde van 55 dB(A). Deze waarde wordt met het nieuwe hogere waardenbesluit gewijzigd in 51 dB(A).	
	De woning zal door de hogere waarde	Gezien bovenstaande zijn er geen redenen aanwezig voor het	

	Wet geluidhinder moeilijker verkoopbaar worden, waardoor de verkoopwaarde zal dalen. Hierdoor ontstaat planschade.	ontstaan van planschade.	
6	Indiener – RD17.0450/17.006491		
	De belasting van de achterzijde en de voorzijde van de woning Jan Man-kesstraat 3 worden berekend op 48,7 resp. 46,6 dB(A). De hogere waarde wordt vastgesteld op 51 dB(A).	Op dit moment geldt een hogere grenswaarde van 55 dB(A). Door afscherming en dezonerig van het industrieterrein wordt een veel lagere geluidbelasting berekend, zelfs lager dan 50 dB(A). De woning blijft echter nog wel in de geluidzone liggen en daarmee geldt er een grenswaarde van meer dan 50 dB(A) (jurisprudentie).	
7	Indiener 54 – RD17.0449/17.006490		
	Op grond van artikel 110a lid 5 Wgh kunnen hogere waarden worden vastgesteld indien het treffen van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zullen zijn. Uit het Akoestisch rapport blijkt niet dat specifiek met betrekking tot de woning Coldenhovenseweg 61 geen doeltreffende maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidbelasting op de gevel terug te brengen tot 50 dB(A).	Zie beantwoording 4, 5 en 6. Bij deze woning is MM maatgevend en wordt een geluidbelasting berekend van 50 dB(A), terwijl er van rechtswege een grenswaarde gold van 55 dB(A). Deze is nu verlaagd naar 51 dB(A). Bronmaatregelen bij MM zijn niet reëel zonder dat de vergunde geluidruimte wordt beperkt. De afstand tot MM is dusdanig groot dat overdrachtsmaatregelen verkeerskundig en stedenbouwkundig niet mogelijk zijn.	
8	Indiener 64 – RD17.0448/17.006489		
	Ten aanzien van de geluidzone geldt dat de betrokken gronden daar in zijn geheel onder komen te vallen. Ook op grond daarvan is er dus geen rechtstreekse bouwtitel: er mogen alleen nieuwe woningen binnen de 'geluidzone - industrie' komen indien wordt voldaan aan "de wettelijke voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder." In het besluit hogere grenswaarde zoals dat er nu ligt wordt voor de Doonweg 2	Er is voor de bepaling van de HGW's uitgegaan van de hoogst berekende waarden van de vergunde en planologische situatie. Hierbij is voor de planologische situatie uitgegaan van een oppervlaktebron en een milieuzonering bij de nabijgelegen bedrijfspcelen, waarbij de nabij de Harderwijkerweg een lagere geluidemissie is toegestaan dan nabij de begraafplaats. Voor deze woningen is de planologische situatie maatgevend en door de milieuzonering ontstaan er verschillen tussen beide woningen.	

	<p>een hogere grenswaarde opgenomen van 52 dB(A) en voor de Juliana van Stolberglaan 2 blijft blijkens informatie van de gemeente de algemene hogere grenswaarde van 55 dB(A) van kracht. Het is opvallend dat twee woningen die zo dicht bij elkaar liggen een zo verschillende waarde hebben gekregen.</p> <p>Ook is de argumentatie van de gemeente "de woningen met een hogere grenswaarde betreffen de woningen op een lijst van 1995" niet te volgen nu de woning aan de Doonweg 2 in 1995 nog niet eens was gebouwd.</p>	<p>Daar de vergunning voor de Doonweg 2 is afgegeven op 23 februari 1996, is deze argumentatie inderdaad niet van toepassing op de Doonweg 2.</p>	<p>In het definitieve besluit voor deze woning zal dit worden hersteld.</p>
	<p>Daarnaast is de vergunde woning voor de Juliana van Stolberglaan 2a niet meegenomen in het besluit hogere grenswaarde. Navraag bij de gemeente leerde dat die zich op het standpunt stelt dat de Juliana van Stolberglaan 2a een hogere waarde moet krijgen bij de afgifte van een (nieuwe) omgevingsvergunning en als dit niet het geval is via een aparte (herstel)procedure achteraf. Dit is opmerkelijk te noemen want dit betekent dat als alsnog gebruikt gemaakt zou worden van de bestaande vergunning (als daarvoor toch een koper wordt gevonden), er ter plaatse een woning wordt gebouwd zonder hogere grenswaarde waar de gemeente dan weer een aparte procedure voor moet gaan volgen.</p> <p>Voor de Doonweg 2a geldt dat de hogere grenswaarde pas bij de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt geregeld, zo stelt de gemeente. Mijn cliënt is van mening dat bouwmogelijkheden die</p>	<p>De vergunning voor de Juliana van Stolberglaan 2a is afgegeven op 13 februari 2013. Bij de aanvraag zat een akoestische rapportage gericht op het verkeerslawaaï. Er werd bij de vergunningverlening geen hogere waarde voor het industrielawaai vastgesteld.</p> <p>Voor de Doonweg 2a is nog geen vergunning afgegeven. Zo lang nog niet exact bekend is waar de woning op het perceel gesitueerd zal worden en welke indeling en de woning zal krijgen zal de hogere grenswaarde nog niet op een juiste manier kunnen worden vastgesteld</p>	<p>Voor de Juliana van Stolberglaan 2a is in het definitieve besluit een hogere waarde meegenomen van 52 dB(A).</p>

	in een bestemmingsplan zijn opgenomen, of zelfs al vergund, ook meege- nomen moeten worden in het besluit hogere grenswaarde. Dit bevordert de rechtszekerheid en doet recht aan de situatie en de voorgeschiedenis.		
9	Indiener – RD17.0361/17.006192		
	Bezwaar tegen voornemen om voor de woning van indiener een hogere ge- luidswaarde dan 50 dB(A) etmaalwaar- de vast te stellen. De woning is een bestaande woning. Daarvoor is gelet op de Wet geluidshinder 50 dB(A) etmaal- waarde van toepassing. Ik zie geen reden om voor mijn woning een hogere waarde vast te stellen. Ik wil u dan ook verzoeken om voor mijn woning de waarde van 50 dB(A) etmaalwaarde aan te houden.	De Wet geluidshinder geeft de mogelijkheid om voor gevoelige bestemmingen welke binnen de zone van een gezoneerd indu- strieterrein zijn gelegen een hogere waarde vast te stellen dan 50 dB(A). Van deze mogelijkheid wordt bij deze procedure gebruik gemaakt. In 1995 werd overigens een hoogst toelaatbare waarde (als ge- volg van alle bedrijven op het industrieterrein) voor de woning van indiener vastgesteld van 55 dB(A). Op grond van de, op basis van het ontwerpbestemmingsplan, uitgevoerde berekeningen is besloten een nieuwe waarde van 51 dB(A) voor deze woning vast te stellen.	
10	Indiener 30 -17.006075		
	20. Uit het ontwerpbesluit Hogere waarde leiden cliënten af dat wordt voorgenomen om voor een deel van de In de geluidszones gelegen woningen een hogere waarde vast te stellen van 60 dB(A) Voor een aantal woningen worden lagere waarden vastgesteld en/of MTG-waarden niet verhoogd. Cli- enten kunnen zich met die lager waar- den niet verenigen. Voor de bestaande Industrie behoort het uitgangspunt te zijn dat zeker voor zover zij zich op een gezoneerd industrieter- rein bevinden eventueel extra geluid- ruimte zo niet op voorhand met het oog op mogelijk nog toekomstige ontwikke- lingen wordt gefrustreerd. Cliënten begrijpen evenmin waarom er	Het vaststellen van lagere waarden houdt verband met het afne- men van het aantal bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Als gevolg hiervan kunnen ook de eerder verleende hogere waar- den voor een aantal woningen worden verlaagd. Binnen de door de gemeenteraad voorgestane balans tussen bescherming van inwoners van de gemeente en de (uitbrei- dings)mogelijkheden voor bedrijven is gekozen voor een zeer beperkte toekomstige ontwikkelingen, tenzij deze door de bedrij- ven gevonden worden binnen de vergunde situatie. Voor de naar burgerwoningen om te zetten bedrijfswoningen wor-	

	<p>voor de naar reguliere burgerwoningen om te zetten recreatiewoningen verschillende hogere waarden worden vastgesteld.</p>	<p>den verschillende hogere waarden vastgesteld omdat deze hogere waarden direct samenhangen met de vast te stellen 50 dB(A) geluidzone. Deze zone is ook niet bij alle om te zetten woningen op een gelijke afstand gelegen. Op deze manier wordt veel meer recht gedaan aan de overdrachtsfactoren van geluid. De recreatiewoningen komen buiten de zone te liggen. Voor deze woningen geldt een waarde van 50 dB(A).</p>	
	<p>21. Voor zover het ontwerpbesluit Hogere waarde volgens p. 183, onder de 2^e bullet, is ingezet om de als gevolg van de tussendezoneringsvariant ontstane nieuwe situatie voor 14 woningen een hogere geluidwaarde te bepalen, is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het is daarbij de vraag of die woningen dan zullen voldoen aan de aldaar genoemde binnen geluidwaarde van maximaal 35 dB(A).</p>	<p>De nieuwe vastgestelde hogere grenswaarden zijn deels maximaal 55 dB(A) etmaalwaarde en bij meerdere woningen meer dan 55 dB(A) etmaalwaarde. De Wgh maakt hier vaststelling van een hogere grenswaarde tot 60 dB(A) mogelijk. Bij een geluidbelasting tot en met 53 dB(A) kan er zonder meer vanuit worden gegaan dat een binnenwaarde van 35 dB(A) is gegarandeerd. De gevelwering van de woningen met een hogere geluidbelasting worden onderzocht. De geluidbelastingen zijn niet dusdanig hoog dat zeer ingrijpende gevelmaatregelen worden verwacht. In de meerjarenbegroting is voor de jaarschijf 2019 een substantieel bedrag in de begroting opgenomen welke kan voorzien in mogelijk te treffen voorzieningen.</p> <p>Onder het kopje gevelmaatregelen van hoofdstuk 4 is geconstateerd dat gevelmaatregelen niet nodig zijn.</p>	
	<p>22. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de inhoud van Bijlage 1 bij het Ontwerpbesluit Hoger waarden bestemmingsplan Eerbeek: Onderzoek geluid-industrielawaai Eerbeek Zuid ten behoeve van het bestemmingsplan c.q. de akoestische rapportage die de grondslag vormt voor de inkrimping van geluidszones. Het gaat met name om de akoestische rapportage van OVIV van 16 maart 2017. Dat onderzoek is volgens cliënten ondeugdelijk. Zo wordt Mayr- Melnhof Eerbeek B.V. nog steeds abusievelijk als VNG-categorie 4.1 aangemerkt (zoals dat bij tal van gelegenheden hieraan voorafgaand al door haar is aangegeven moet dat bedrijfs-categorie 4.2 zijn) en anders dan in de voor-</p>	<p>Voor de grote bedrijven waarvoor een aanduiding is opgenomen in het bestemmingsplan is uitgegaan van de vergunde situatie en niet van kentallen uit de VNG publicatie bedrijven en milieuzone-ring.</p> <p>Voor DS Smith Packaging is uitgegaan van de Sbi-code 17212-2, omdat er geen sprake is van papierpulp. Hier is wel gerekend met een oppervlaktebron en dat is in casu worst-case vergeleken met de gemelde situatie.</p>	

	<p>gaande conceptversies van de onderhavige stukken wordt D5 Smith Packaging Netherlands B.V. eveneens en ten onrechte als cat. 4.1 aangemerkt: ook zij is een cat. 4.2-bedrijf. Waar in de berekeningen de kengetallen zijn afgeleid van de VNG-handreiking 'Bedrijven- en milieuzonering' (editie 2009), is het een en ander akoestisch onjuist doorberekend (zie die rapportage van de OVIJ op 5). Hierdoor kunnen ook nog andere milieuaspecten anders uitpakken. Cliënten dienen alle drie als cat. 4.2-inrichtingen aangemerkt te worden.</p>		
	<p>27. Verder vragen cliënten zich af of de aannames op pagina 6 van de bovengenoemde akoestische rapportage van de OVIJ van 16 maart 2017 (als akoestische onderlegger voor het hogere waarde-ontwerpbesluit) wel juist zijn. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met een "doorgaans van rechtswege verkregen lagere grenswaarde die van rechtswege verval"?</p> <p>Tevens wordt uitgegaan van een "verwachting" dat een bepaalde geluidbelasting gelijk blijft of lager is dan eerder is vastgesteld/verkregen. In dezelfde zin geldt dat voor het Onderzoek Industrielawaai t.b.v. het bestemmingplan (Bijlage 17 voornoemd) op p. 6, in de 2e alinea. Zoiets zal toch moeten worden aangetoond. Uit het onderzoek blijkt evenmin dat is gemeten in bedrijfsrepresentatieve situaties.</p> <p>Verder lezen cliënten niet dat er op basis van de juiste richtlijnen onderzoek is gedaan naar het referentieniveau van</p>	<p>Doordat de geluidzone, net als het industrieterrein, kleiner wordt liggen er minder woningen in de zone dan in de huidige zone. Een groot deel van deze woningen had een van rechtswege verkregen grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde en die verval. De geluidbelasting is hier na dezonering ook veel lager dan 50 dB(A). De verwachting wordt gehaald uit het dezoneringsonderzoek en bevestigd met het betreffende geluidsonderzoek.</p> <p>Er is niet gemeten maar gerekend met twee situaties: de vergunde modellen van de relevante bedrijven en de planologische situatie waarbij deels is uitgegaan van de aangeduide bedrijven (o.a. DS Smith Paper) en deels van een oppervlaktebron o.b.v. milieuzonering. Uit het onderzoek en de beschikking blijkt dat bij het merendeel van de woningen een lagere geluidbelasting wordt ondervonden.</p> <p>Er is inderdaad niet gekeken naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid, omdat dit in dit kader niet nodig is. De ILHR 15-01 is uitsluitend van toepassing op vergunningsprocedures voor</p>	

	<p>het omgevingsgeluid.</p> <p>Voor zover het gaat om "andere gevallen" als bedoeld in art. 111b lid 1 sub a van de Wet geluidhinder geldt een binnengeluidniveau van 40 dB(A). In andere gevallen geldt een geluidseis voor de dag situatie bij woningen met gesloten ramen een binnengeluidniveau van maximaal 35 dB(A) en voor de nachtsituatie maximaal 25 dB(A). Uit het onderzoek volgt niet dat dit in andere situaties gegarandeerd kan worden. Het gaat hier namelijk ook om andere gevallen als bedoeld in art. 111b lid 1 sub b van de Wet geluidhinder. Niet voor alle woningen wordt namelijk toepassing gegeven aan het bepaalde in art. 55 lid 3 en lid 4 van de Wet geluidhinder. Het gaat niet alleen om het "vervangen" van woningen maar ook om volledige nieuwbouw.</p>	<p>individuele bedrijven buiten gezoneerde industrieterreinen.</p> <p>Binnenniveau: Zie reactie en opmerking onder 21.</p>	
--	---	--	--