

Commissie bezwaarschriften
gemeente Brummen

Jaarverslag
2025

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1. Instelling, samenstelling, taken en werkwijze van de commissie	
1.1 Instelling commissie	4
1.2 Samenstelling	4
1.3 Secretariaat	4
1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie	4
1.5 Taken	5
1.6 Werkwijze	5
2. De resultaten van 2025	
2.1 Totaal aantal bezwaarschriften	7
2.2 De bezwaren per onderwerp	8
2.3 Adviezen	
2.3.1 Algemeen	10
2.3.2 Werkproces commissie 2025	10
2.3.3 Doorlooptijden	
2.3.3.1 Beslis- en adviestermijn algemeen	12
2.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2025	12
2.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep	14
3. Conclusies en aanbevelingen	15

Inleiding

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Brummen,

Voor u ligt het jaarverslag 2025 van de commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Brummen (hierna: de commissie). Met het uitbrengen van dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over haar werkzaamheden in het afgelopen jaar.

2025 was voor de commissie een rustig jaar. Zoals u in dit jaarverslag kunt lezen, zijn er minder bezwaarschriften ontvangen en voor advies voorgelegd aan de commissie dan in de afgelopen jaren. In dit jaarverslag vindt u verder informatie over de onderwerpen van de bezwaren, de verdeling over de diverse rechtsgebieden en de uitgebrachte adviezen. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en de burgemeester - ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

Daarnaast trekt de commissie aan de hand van de beschikbare gegevens in dit verslag enkele conclusies en geeft zij een aantal aanbevelingen. Dit jaarverslag biedt de commissie daarom enerzijds de gelegenheid verantwoording af te leggen over de manier waarop zij haar taak heeft uitgevoerd en kan anderzijds een hulpmiddel zijn voor de verbetering van de gemeentelijke besluitvorming door de signaal- en leerfunctie die van de bezwaarschriftenprocedure uitgaat.

Brummen, 3 maart 2026

Namens de commissie voor de bezwaarschriften,

de heer mr. R. Oosterhof
voorzitter

1. Instelling, samenstelling, taken en werkwijze van de commissie

1.1 Instelling commissie

De commissie is ingesteld op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), de Verordening commissie bezwaarschriften (hierna: de Verordening) en het besluit tot instelling van de commissie. De samenstelling en de werkwijze van de commissie is uitgewerkt in de Verordening. Met uitzondering van bezwaarschriften tegen personele besluiten en besluiten inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken is de commissie bevoegd te adviseren over ieder bezwaarschrift dat aan de gemeentelijke bestuursorganen en de leerplichtambtenaar is gericht.

1.2 Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. Zij bestaat uit onafhankelijke en deskundige leden met een juridische, bestuurlijke en/of ambtelijke achtergrond, die niet werkzaam en/of woonachtig zijn binnen de gemeente Brummen. In 2025 was de commissie als volgt samengesteld:

voorzitter:	de heer mr. R. Oosterhof
leden:	mevrouw mr. A. Bijlsma
	mevrouw mr. M.D. Moeke
	mevrouw mr. G. Paling
	de heer mr. D. Pool

De commissie vergadert in een wisselende samenstelling met een voorzitter en twee leden, bijgestaan door een ambtelijk secretaris. De inzet van de commissieleden is mede afhankelijk van de geagendeerde bezwaarschriften en de aard van de besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht.

1.3 Secretariaat

De commissie wordt ambtelijk ondersteund door een secretariaat, bestaande uit:

secretarissen:	mevrouw S. Lampe
	mevrouw mr. J. Vovk
administratieve ondersteuning:	mevrouw A. Peters-Hoekman

1.4 Hoorzittingen en vergaderfrequentie

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van een bezwaarmaker. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf duidelijk blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over deze conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien een bezwaarmaker heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Zonder aanwezigheid van de bezwaarmaker kan de commissie in dat geval nog wel de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan horen en bevragen. Dat geldt ook voor mogelijke derde-belanghebbenden.

De commissie houdt in principe om de drie weken op een dinsdagavond haar hoorzitting. Al naar gelang het aanbod van bezwaarschriften kan een extra vergadering worden ingepland of een hoorzitting komen te vervallen. De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van zaken in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp en aanverwante onderwerpen betreft of anderszins privacygevoelige informatie ter sprake komt.

In 2025 vergaderde de commissie zes keer. Hierbij zijn vier bezwaarschriften gedeeltelijk digitaal behandeld. Dit wil zeggen dat in drie zaken de gemachtigde van bezwaarmakers en in één zaak derde-belanghebbenden vanwege omstandigheden niet fysiek bij de hoorzitting aanwezig konden zijn en daarom online aansloten via Microsoft Teams. De overige betrokkenen waren fysiek aanwezig in de vergaderzaal.

De andere hoorzittingen vonden fysiek plaats. Hoewel een digitale hoorzitting onder omstandigheden efficiënt kan zijn, hecht de commissie waarde aan het fysiek horen van partijen. Dit bevordert de communicatie.

1.5 Taken

Een bestuursorgaan is op grond van artikel 7:11 van de Awb verplicht om een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, op grondslag van het bezwaar volledig te heroverwegen. De beoordeling in bezwaar mag dus niet beperkt blijven tot toetsing van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, maar dient binnen de grenzen van de wet een volledig nieuwe afweging van feiten, omstandigheden en belangen te omvatten. De commissie dient bij haar beoordeling het besluit ook op de grondslag van het bezwaar volledig te beoordelen. Die verplichting tot volledige heroverweging is bedoeld om gebreken in het bestreden besluit te kunnen herstellen. Als de commissie gebreken constateert – bij de totstandkoming van dat besluit of in bijvoorbeeld de motivering – die volgens de commissie met instandhouding van het besluit nog te herstellen zijn, zal zij daartoe adviseren. In andere gevallen zal de aard van gebreken in het bestreden besluit zodanig kunnen zijn dat de commissie zal adviseren het besluit te herroepen en (zo nodig) een nieuw besluit te nemen.

De commissie ziet het daarnaast mede als haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuursorgaan;
- naar de burger te luisteren, zodat hij zich gehoord en begrepen voelt;
- waar nodig, uitleg te geven over de relevante wet- en regelgeving;
- waar mogelijk, partijen te stimuleren tot een gezamenlijke oplossing te komen;
- (ongevraagd) aanbevelingen aan het bestuursorgaan te doen om de kwaliteit van besluiten te verbeteren.

1.6 Werkwijze

Fase voor de hoorzitting

Als de gemeente een bezwaarschrift ontvangt, wordt dit door de postregistratie geregistreerd en vervolgens doorgezet naar het secretariaat van de commissie. Hierdoor houdt het secretariaat (organisatiebreed) regie over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften. Het secretariaat toetst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Als er sprake is van formele gebreken wordt de bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld deze te herstellen. Kleven er op het eerste gezicht geen formele gebreken aan, dan wordt het bezwaarschrift in behandeling genomen. Het secretariaat brengt de betrokken vakafdeling en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van het bezwaarschrift op de hoogte.

Regelmatig leidt een bezwaarschrift ertoe dat bezwaarmaker en de vakafdeling, voorafgaand aan een eventueel te plannen hoorzitting, (opnieuw) met elkaar in gesprek gaan. Als het mogelijk is een probleem op te lossen door nadere toelichting of uitleg te geven over het besluit, het herstellen van een fout of het bieden van maatwerk, dan wordt de commissie niet om advies gevraagd over het bezwaarschrift. Kan het probleem niet worden opgelost, dan wordt het bezwaarschrift voorgelegd aan de commissie. In dat geval stelt het secretariaat namens de voorzitter van de commissie een vergaderdatum van de hoorzitting vast en verzoekt het de vakafdeling de op de zaak betrekking hebbende stukken aan te leveren. Nadat de vakafdeling de relevante stukken en het verweerschrift digitaal naar de commissie heeft gestuurd, nodigt de secretaris - behoudens in uitzonderingsgevallen – bezwaarmaker, eventuele derde-belanghebbenden en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan uit voor een hoorzitting bij de commissie.

De hoorzitting

Aan het begin van de hoorzitting geeft de voorzitter informatie over de taken en de werkwijze van de commissie. Hij legt de procedure uit en informeert dat van de hoorzitting een audioverslag wordt gemaakt dat op verzoek kan worden toegestuurd. Alleen indien daartoe aanleiding is, wordt het audioverslag schriftelijk uitgewerkt. In de verslagperiode is één keer door een bezwaarmaker om toezending van het audioverslag gevraagd.

Tijdens de hoorzitting kan de bezwaarmaker het bezwaar nader toelichten, kunnen de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan hun standpunt verdedigen en kunnen er, afhankelijk van de inhoud van de zaak, ook derde-belanghebbenden worden gehoord. De commissieleden stellen daarnaast regelmatig nog nadere vragen aan alle partijen, over de besluitvorming en/of over de stukken in het procesdossier.

Bij de beslissing op bezwaar moeten nieuwe informatie en gewijzigde omstandigheden steeds worden meegewogen. Hetzelfde geldt uiteraard voor het advies van de commissie. De commissie is afhankelijk van een volledige en tijdige informatievoorziening door partijen. Daarom dient het bestuursorgaan in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting op nieuwe informatie en gewijzigde omstandigheden in te gaan. De tijdige informatie is nodig, zodat bezwaarmaker(s) en eventuele derde-belanghebbenden alle kans krijgen hierop voorafgaand en/of tijdens de hoorzitting adequaat op te reageren.

Indien een zaak zich er voor leent, stimuleert de commissie partijen om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

In de praktijk maken nagenoeg alle bezwaarmakers gebruik van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Fase na de hoorzitting

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie achter gesloten deuren en neemt zij een standpunt in. Vervolgens werkt de secretaris naar aanleiding hiervan het advies uit en stemt dit af met de betrokken commissieleden. In het advies wordt eerst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift beoordeeld en vervolgens de inhoud van het besluit.

Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, is het uiteindelijk het bestuursorgaan dat de beslissing op het bezwaarschrift neemt. Het advies van de commissie is hierbij niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, maar moet de afwijking in de beslissing op bezwaar dan uitgebreid motiveren. Voor zover bekend, heeft het college in de verslagperiode drie keer contrair besloten in zaken over de afwijzing van bijzondere bijstand voor bankkosten van een bewindvoerder. Voor het overige hebben het college en de burgemeester de adviezen van de commissie overgenomen. Bij toezending van de beslissing op het bezwaar wordt het advies van de commissie meegezonden aan bezwaarmaker(s) en eventuele derdebelanghebbenden. Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter.

2. De resultaten van 2025

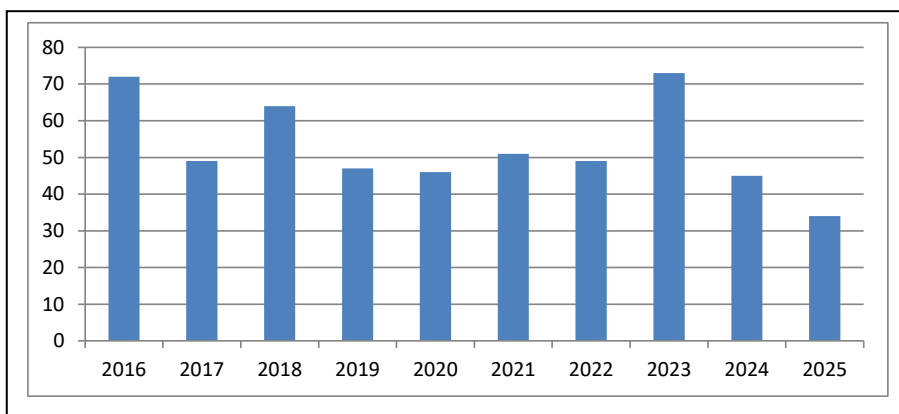
2.1 Totaal aantal bezwaarschriften

In dit jaarverslag zijn niet de bezwaarschriften meegenomen die weliswaar als onderwerp 'bezwaarschrift' hebben, maar inhoudelijk een zienswijze of een klacht betreffen. Hoewel de commissie hier formeel een advies over kan geven, is in de gemeente Brummen afgesproken dat dit soort bezwaarschriften direct naar de vakafdeling gaan of naar de klachtencoördinator worden doorgestuurd. Vervolgens betreft de betreffende vakafdeling deze als een zienswijze bij de besluitvorming of handelt de klachtencoördinator de klacht af. Als vooraf niet duidelijk is welke procedure de burger wil volgen, wordt aan hem de keuze voorgelegd.

Het aantal ontvangen bezwaarschriften is in 2025 wederom gedaald en aanzienlijk lager dan in de voorgaande jaren.

Een vergelijking met voorgaande jaren levert de volgende overzichten op.

	Aantal ingediende bezwaarschriften
2016	72
2017	49
2018	64
2019	47
2020	46
2021	51
2022	49
2023	73
2024	45
2025	34



2.2 De bezwaren per onderwerp

In de onderstaande tabel is voor de afgelopen vijf jaar aangegeven, hoeveel van de ingediende bezwaarschriften onder dezelfde regelingen vallen. Hierbij is aansluiting gezocht bij de onderverdeling in de vorige jaarverslagen.

Onderwerp	2021	2022	2023	2024	2025
Participatiewet (Pw) incl. WerkFit-traject	19	19	24	9	7
Minimabeleid	3	3			
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	7	4	5	9	3
Jeugdwet (Jw)				1	1
Subsidie/Algemene Subsidie Verordening Brummen (ASV)				1	1
Verkeersbesluit/Wegenverkeerswet (WVW)	6	3	2	1	7
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (bouw/strijdig gebruik)	3	5	17	6	
Omgevingswet (Ow) (bouw/strijdig gebruik)				1	4
Wabo (uitweg)		1	1	2	
Ow (uitweg)					1
Wabo (kap)	4	5			
Ow (kap)				2	2
Wet ruimtelijke ordening (Wro)/planschade		1	1	1	
Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)			5		
Handhaving Wabo	4	5	6	1	
Handhaving Ow Omgevingsplan				4	2
Handhaving Wet milieubeheer (Wm)	1		1		
Handhaving Ow Milieu				1	
Handhaving openbare orde en veiligheid					1
Afvalstoffenverordening (ondergrondse afvalcontainers)			6		
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	1				
Wet open overheid (Woo)			1		2
Basisregistratie Personen (BRP)		1			1
Leerlingenvervoer		1			1
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)				2	
Steunmaatregelen ivm Corona **	3	1			
Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen			1	1	
Algemene Plaatselijke Verordening				1	1
Algemene wet bestuursrecht / Privacy				1	
Overige °			3	1	
Totaal	51	49	73	45	34

2021* in deze: tozo (tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers) / tonk (tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten)

2022* in deze: tozo (tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers)

2023 en 2024° in deze: Routekaart wonen/grondstrategie raad

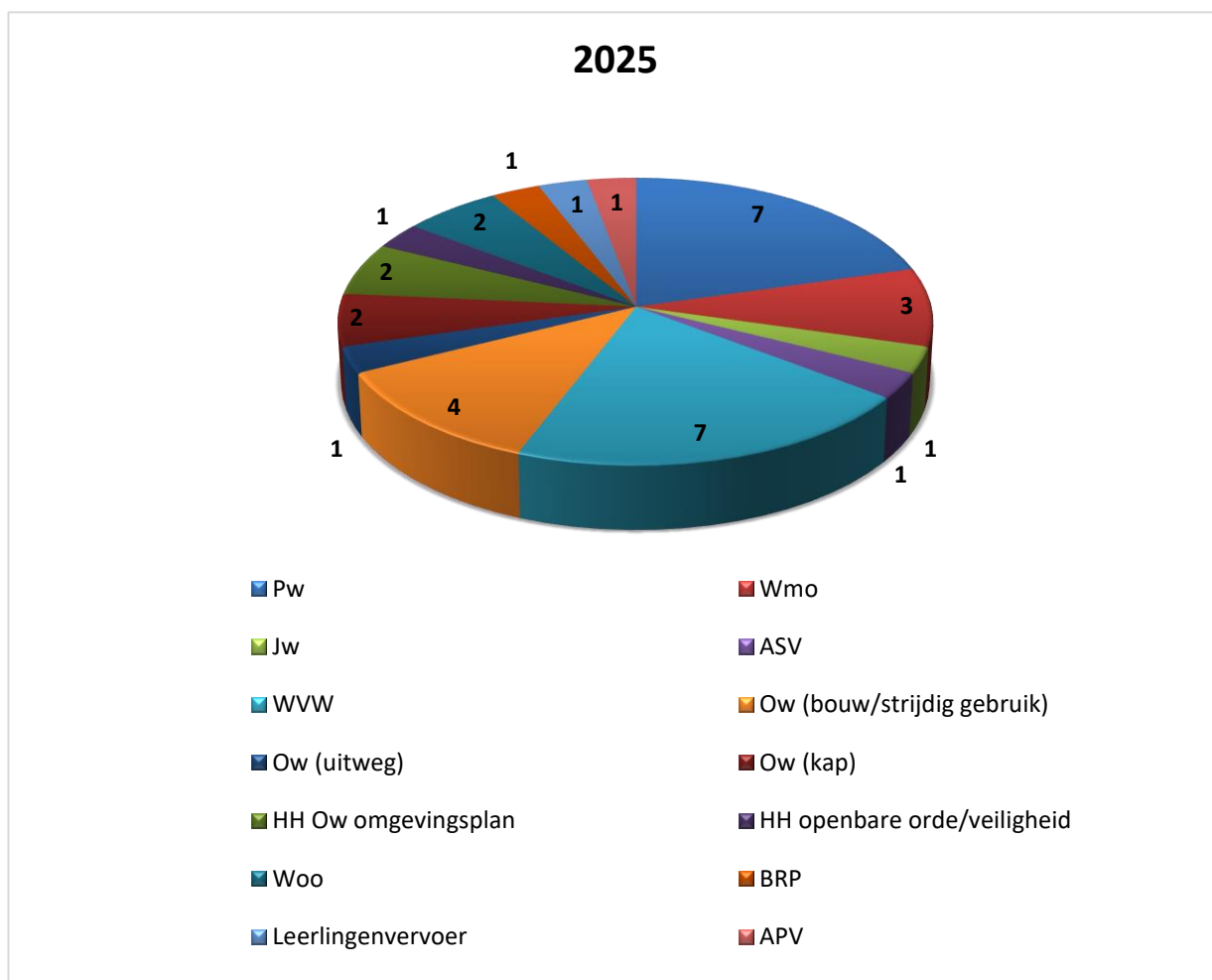
Hoewel het aantal ontvangen bezwaarschriften opmerkelijk minder is dan in de afgelopen jaren, is de diversiteit aan rechtsgebieden waarin in het verslagjaar bezwaar is gemaakt ruim. Net als in 2024 waren de ter discussie gestelde onderwerpen veelzijdig.

De verwachting dat met de komst van de Ow in 2024 een verschuiving van vergunningverlening naar handhavingszaken zal plaatsvinden, is tot op heden niet uitgekomen. Tenminste, in het kader van de bezwaarschriftenprocedures zijn de commissie geen verschuivingen en/of duidelijke effecten van de Ow voor wat betreft de aantallen gebleken. Sterker nog, op handhavingvlak is het aantal bezwaren in 2025 teruggelopen.

In het oog springt daarentegen de stijging van bezwaarschriften in het kader van de Wegenverkeerswet. Hierbij merkt de commissie op dat vijf bezwaarschriften gericht waren tegen hetzelfde verkeersbesluit om een parkeerverbod, met uitzondering van vergunninghouders, in te stellen op het Marktpllein van Brummen.

Voor het overige zijn er geen noemenswaardige uitschieters qua daling of stijging van ontvangen bezwaarschriften binnen een bepaald rechtsgebied vast te stellen. Over een aantal jaren bekeken is er altijd sprake van enige schommeling in de aantallen.

De verdeling van de bezwaarschriften ziet er in 2025 als volgt uit:



2.3 Adviezen

2.3.1 Algemeen

De adviezen van de commissie kunnen zijn: (kennelijk) niet-ontvankelijk, (kennelijk) ongegrond of gegrond, of een combinatie daarvan. In voorkomende gevallen kan de commissie het bestuursorgaan adviseren om opnieuw of nader onderzoek te doen en afhankelijk van de uitkomst van dit onderzoek een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

Niet-ontvankelijk betekent dat niet wordt voldaan aan de wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift en dat vervolgens niet wordt ingegaan op de inhoud van het bezwaar. Voorbeelden: er is geen sprake van een voor bezwaar vatbaar besluit, de indiener van een bezwaarschrift is geen rechtstreeks belanghebbende bij het besluit, het bezwaarschrift is (niet verschoonbaar) te laat ingediend of er is geen procesbelang (meer).

Tot een *ongegrondheid* van het bezwaarschrift wordt geadviseerd als het primaire besluit op de juiste wijze tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en ontbrekende wettelijke bepalingen kunnen worden aangevuld en leiden dus niet persé tot een gegrondheid van het bezwaarschrift.

Wanneer de commissie van oordeel is dat het bezwaarschrift *gegrond* moet worden verklaard, betekent dit (normaliter) dat het primaire besluit niet in stand kan blijven. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als het besluit in strijd is met wettelijke bepalingen of beleid. Wanneer een besluit op een ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, kan dit ook leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar. Het is dan niet meer mogelijk om de geconstateerde gebreken in de bezwaarfase te herstellen.

Ook adviseert de commissie over het toekennen van een proceskostenvergoeding als daarom door de (gemachtigde van) bezwaarmaker is gevraagd. Proceskosten komen uitsluitend voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van een herroeping van het primaire besluit, het besluit onrechtmatig is en er sprake is van verwijtbaarheid aan zijde van het bestuursorgaan. De hoogte van de vergoeding is wettelijk bepaald in het Besluit proceskosten bestuursrecht.

2.3.2 Werkproces commissie 2025 (tot en met uitbrengen advies)

Zoals al eerder aangegeven, heeft de commissie in het verslagjaar zes hoorzittingen gehouden. Hierbij heeft zij vijftien bezwaarschriften behandeld, waarvan er drie zijn ingekomen in 2024 en twaalf in 2025.

Naar aanleiding van de in 2025 gehouden hoorzittingen heeft de commissie in 2025 elf adviezen uitgebracht, waarbij in één advies vijf bezwaarschriften werden behandeld, omdat zij gericht waren tegen hetzelfde (verkeers)besluit.

Daarnaast heeft de commissie in 2025 twee adviezen uitgebracht met het dictum “kennelijk niet-ontvankelijk”. De bezwaarschriften voldeden in deze gevallen niet aan de wettelijke eisen voor het indienen van bezwaar en bezwaarmaker heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn bezwaarschriften te herstellen. In deze bezwaarzaken heeft de commissie geen hoorzittingen gehouden, omdat horen niet kon bijdragen aan een ander oordeel over de niet-ontvankelijkheid van de bezwaarschriften. Gelet hierop heeft de commissie afgezien van horen op grond van artikel 7:3 van de Awb.

De onderstaande tabel geeft inzicht in de uitkomsten van de in 2025 behandelde bezwaarschriften.

Onderwerp	INSTROOM bezwaren			UITSTROOM bezwaren/ADVISING									
	voorraad herbeoordeling bestuursorgaan per 1-1-2025	voorraad commissie per 1-1-2025	ingekomen in 2025	advies: geground	advies: ongeground	advies: kennelijk niet-ontvankelijk	advies: niet-ontvankelijk	primair besluit herzien n.a.v. heroverweging, hoorzitting of legalisatie	bezwaar in- getrokken (bestreden besluit ge- handhaafd)	bezwaar in- getrokken (bestreden besluit op verzoek verg.houder ingetrokken)	overge- dragen aan recht- bank	voorraad herbeoordeling bestuursorgaan per 31-12-2025	voorraad commissie per 31-12-2025
Pw incl. WerkFit-traject	1		7	3	2			2				1	
Wmo	5		3					1				7	
Jw	1		1				1					1	
Woo			2						1		1		
ASV			1						1				
Verkeersbesluit/ Wegenverkeerswet			7	4			1	1	1				
Wro/planschade		1			1								
Wabo (bouw/ strijdig gebruik)	1									1			
Ow (bouw/ strijdig gebruik)			4						2			2	
Ow (kap)		1	2				1	1				1	
Ow (uitweg)			1						1				
Handhaving Ow omgevingsplan	1		2		1	1			1				
Handhaving openbare orde/ veiligheid			1			1							
Basisregistratie Personen (BRP)			1					1					
APV			1		1								
Leerlingenvervoer			1					1					
Totaal	9	2	34	7	5	2	3	7	7	1	1	12	0

Bijzonderheden

Net als in voorgaande jaren heeft de commissie ook in het verslagjaar herhaaldelijk in haar adviezen aan-geraden de wettelijke grondslag van een bestreden besluit aan te vullen of te corrigeren. Ook heeft zij meermaals geadviseerd om de motivering aan te vullen. Hoewel dit niet meteen tot de gegrondheid van de bezwaren heeft geleid, is dit in strijd met artikel 3:47 dan wel artikel 3:46 van de Awb, en is dit in de beslissing op bezwaar te herstellen.

2.3.3 Doorlooptijden

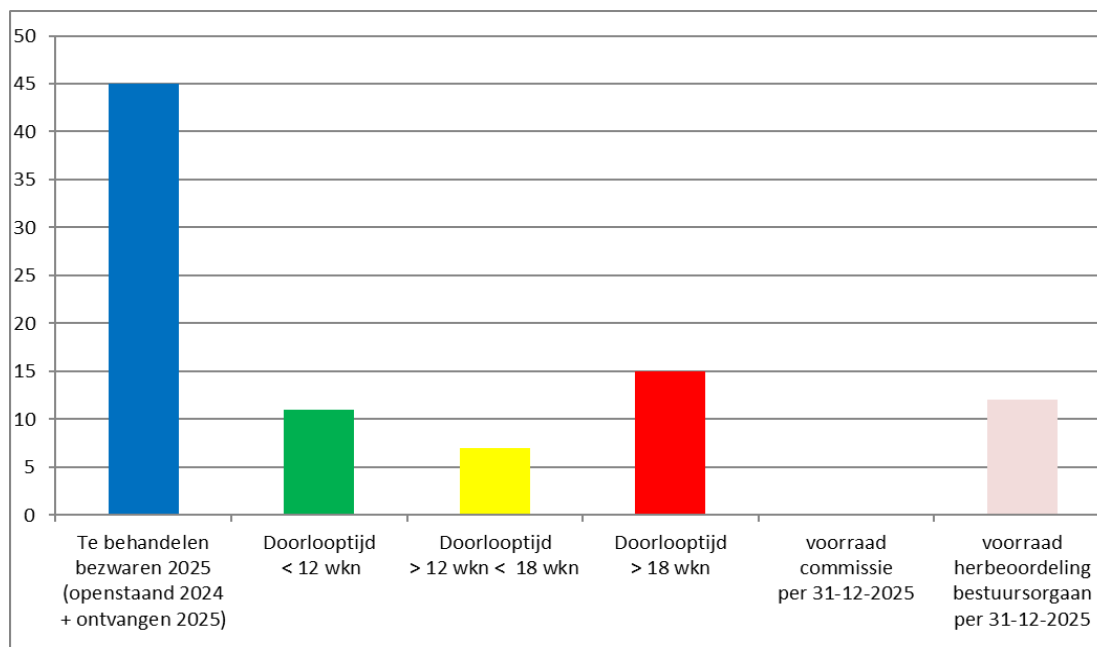
2.3.3.1 Beslis- en adviestermijn algemeen

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke beslistermijnen voorschrijft. Wanneer een bezwarencommissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn (artikel 7:10, eerste lid, van de Awb). Omdat deze termijn in het algemeen met een externe bezwarencommissie niet haalbaar is, wordt in Brummen in nagenoeg alle gevallen de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb verdaagd met zes weken. Dit gebeurt doorgaans bij de bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift. Dit betekent dat binnen 18 weken op een bezwaarschrift moet worden beslist. Verder uitstel is alleen mogelijk voor zover de bezwaarmaker daarmee instemt en eventuele andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Dit uitstel kan nuttig zijn indien partijen de mogelijkheid onderzoeken om alsnog tot een oplossing te komen.

Volgens vaste jurisprudentie zijn de genoemde termijnen, termijnen van orde. Dat betekent dat het bestuursorgaan ook na afloop van de termijn nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift beslist. Naast het recht voor bezwaarmaker op een professionele en tijdige behandeling van het bezwaarschrift, is het werken binnen de wettelijke beslistermijnen echter ook van belang om niet geconfronteerd te worden met door de gemeente te betalen dwangsommen op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Op grond van deze wet verbeurt het bestuursorgaan bij het uitblijven van een tijdige beslissing – na een schriftelijke ingebrekestelling door een belanghebbende – een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is een beslissing te nemen. Deze dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.442. Indien bezwaarmakers beroep vanwege niet tijdig beslissen instellen bij de rechtbank en de rechtbank het beroep gegrond verklaard, bedraagt de dwangsom in beginsel € 100 per dag met een maximum van € 15.000.

Voor het bestuursorgaan is het dan ook van groot belang om tijdig te beslissen op een bezwaarschrift. Hoewel de zorg voor een tijdige beslissing op een bezwaar primair bij het bestuursorgaan berust, telt de behandeltermijn bij de commissie hierbij wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. De commissie zet zich – voor zover zij daarop invloed heeft - daarom in om de behandelduur van bezwaarschriften zo kort mogelijk te houden. Dit is een voortdurend punt van aandacht door de jaren heen en dus ook voor 2025.

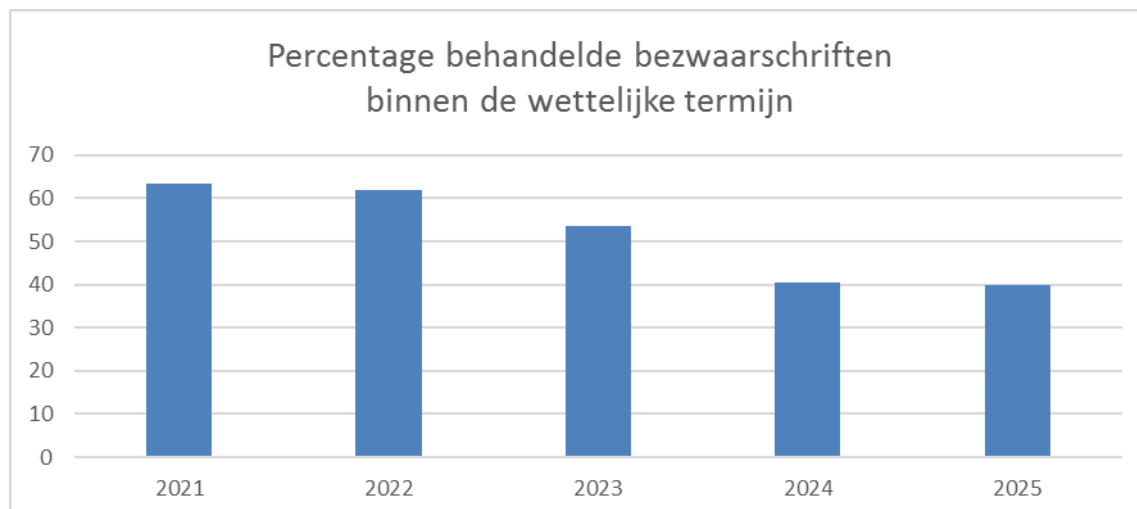
2.3.3.2 Overzicht doorlooptijden 2025



Uit het vorenstaande diagram is te concluderen dat van de in 2025 te behandelen bezwaarschriften 40% binnen de wettelijke termijnen zijn afgehandeld.

Let op: Dit percentage is waarschijnlijk feitelijk iets hoger. Van de bezwaarschriften die op 31 december 2025 in de werkvoorraad van het college waren, zal een deel in 2026 ook binnen de wettelijke termijnen worden afgehandeld.

Hieronder volgt voor de afgelopen vijf jaar een vergelijking van de bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn afgerond.



Doorlooptijd tussen ontvangst bezwaarschrift en hoorzitting

In 2025 duurde het gemiddeld elf weken voordat een bezwaarschrift op een hoorzitting van de commissie werd behandeld. Dit is even lang als in 2024, twee weken korter dan 2023 (dertien weken) en twee weken langer ten opzichte van 2022 en 2021, waarin de gemiddelde doorlooptijd tussen ontvangst van een bezwaarschrift tot de hoorzitting telkens rond de negen weken lag.

De redenen hiervoor zijn verschillend:

- zo is er door het college bijvoorbeeld in meerdere zaken uitstel gevraagd van het inplannen van een hoorzitting vanwege inspanningen om er (alsnog) onderling uit te komen met bezwaarmaker(s);
- in enkele gevallen is door gemachtigden van bezwaarmakers gevraagd om de termijn voor het aanleveren van bezwaargronden en stukken te verlengen;
- door personele knelpunten bij diverse vakafdelingen was er voor sommige zaken tijdelijk gewoonweg geen vakspecialist beschikbaar om bezwaarschriften inhoudelijk op te pakken, te beoordelen en het verweer te voeren;
- in enkele gevallen moest na ontvangst van het bezwaarschrift in het kader van de herbeoordeling van het bestreden (Wmo / Jw)besluit (opnieuw) een (medisch) onderzoek naar de situatie van bezwaarmakers plaatsvinden.

Doorlooptijd tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie

De gemiddelde doorlooptijd, waarbinnen de commissie een advies heeft uitgebracht, was in 2025 ongewijzigd ten opzichte van de voorgaande jaren. Gemiddeld brengt de commissie binnen drie weken na de hoorzitting haar advies uit aan het college.

Doorlooptijd tussen uitbrengen advies commissie en beslissing op bezwaar

Het college/de burgemeester hebben in 2025 gemiddeld binnen negen weken na het uitbrengen van het advies door de commissie een beslissing op bezwaar genomen. De vergelijking met voorgaande jaren ziet er als volgt uit: 2024 (tien weken), 2023 (negen weken), 2022 (zes weken), 2021 (vijf weken), 2020 (vier weken), 2019 (drie weken) en 2018 (drie weken).

2.3.4 Beslissing op bezwaar en beroep

De commissie ontvangt graag informatie over de beslissingen op bezwaar en eventuele uitspraken van rechters in (hoger) beroep. Op deze manier houdt zij het overzicht hoe er wordt omgegaan met haar adviezen.

De burgemeester heeft in de bezwaarzaak over een bestreden evenementenvergunning het advies van de commissie overgenomen.

De commissie heeft het college geadviseerd om drie bezwaren van een bewindvoerder tegen de afwijzing van bijzondere bijstand voor bankkosten gegrond te verklaren. In deze zaken heeft het college de adviezen van de commissie niet opgevolgd en de beslissingen op bezwaar contrair genomen. Voor zover bekend, heeft het college in de overige zaken de adviezen van de commissie gevolgd.

De verantwoordelijkheid van de commissie houdt op na het uitbrengen van het advies. Toch vindt zij het van belang om te kijken naar het aantal gerechtelijke procedures, dat wordt ingesteld tegen de beslissingen op bezwaar en de uitspraken van de rechter met betrekking tot deze zaken. De uitspraken zijn immers een graadmeter voor de juistheid van de adviezen en de commissie vindt het belangrijk om hier zelf van te leren.

In 2025 heeft de rechtbank Gelderland vier beroepen ongegrond verklaard, waarin de commissie in 2023 dan wel 2024 advies heeft uitgebracht. In twee van deze zaken hebben eisers tegen de uitspraken hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In één zaak heeft de eiser hoger beroep ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep. Deze drie zaken zijn nog in behandeling.

Eén in 2023 bij de rechtbank Gelderland ingesteld beroep in een handhavingszaak is door de eiser in 2025 ingetrokken en de opgelegde last onder dwangsom is alsnog betaald.

Twee beroepzaken tegen beslissingen op bezwaren uit voorgaande jaren lopen nog bij de rechtbank Gelderland.

In 2025 is drie keer beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland tegen beslissingen op bezwaren. Eén van deze beroepen is later ingetrokken, omdat er alsnog een legalisatietraject bij het college is opgestart. De twee andere beroepzaken zijn nog in behandeling bij de rechtbank.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in het verslagjaar het hoger beroep in een handhavingszaak, waarin de commissie in 2019 advies heeft uitgebracht, ongegrond verklaard. Ook is het hoger beroep tegen het besluit voor het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers, waarin de commissie in 2023 heeft geadviseerd, ongegrond verklaard.

3. Conclusies en aanbevelingen

Samenvatting van conclusies en aanbevelingen:

- De commissie hecht waarde aan een goede ambtelijke vertegenwoordiging. In het verslagjaar was de vertegenwoordiging goed, zowel in de voorbereidende fase als ter hoorzitting. De ambtelijke vertegenwoordigers zijn nagenoeg altijd goed voorbereid, ter zake kundig en voelen zich betrokken bij de bezwarenprocedure.
- De commissie ontvangt voorafgaand aan de hoorzitting van de vakafdeling het procesdossier. Ook maakt een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit met een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren onderdeel uit van dit dossier, wat de commissie op prijs stelt. In het verslagjaar zijn de aan de commissie beschikbaar gestelde procesdossiers tijdig en compleet aangeleverd. In deze context wijst de commissie in het kader van de AVG er nogmaals op dat de overhandigde dossiers alleen informatie mogen bevatten die de commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften ook daadwerkelijk nodig heeft. Telefoonnummers, e-mailadressen etc. van privépersonen dienen te worden geanonimiseerd.
- De kwaliteit van de primaire besluitvorming is over het algemeen goed. Blijvende aandacht verdienen het benoemen van de juiste wettelijke grondslag en het verstrekken van een motivering die het besluit kan dragen. Een goede, uitgebreide en deugdelijke motivering kan in sommige situaties (mogelijk) een bezwaarschrift voorkomen en voor meer duidelijkheid en begrip zorgen bij belanghebbenden. Vooral in situaties, waarbij belangenafwegingen aan de orde zijn, moet duidelijk worden welke belangen met welk gewicht tegen elkaar afgewogen zijn en waarom. Dit is – net als in voorgaande jaren – een blijvend aandachtspunt.
- In het verslagjaar is aan de commissie een bezwaarschrift voorgelegd dat gericht was tegen een evenementenvergunning. Naar aanleiding van deze zaak raadt de commissie de burgemeester aan om evenementenvergunningen eerder te verlenen zodat vergunninghouders de reële kans hebben om aan opgelegde voorschriften en nadere regels te kunnen voldoen. Ook beveelt zij aan evenementenvergunningen (veel) eerder te publiceren zodat belanghebbenden van hun rechtsmiddelen optimaal gebruik kunnen maken. Eveneens adviseert zij de burgemeester om strakker in te zetten op handhaving van evenementenvergunningen, zowel vóór en tijdens de opbouw, tijdens het evenement zelf als de evaluatie na de tijd. De commissie acht het met name belangrijk om na te gaan of vergunningvoorschriften worden nageleefd. Om een aantal voorbeelden te noemen: controle of brieven met contactgegevens tijdig aan omwonenden en ondernemers zijn verstuurd; check of geluidsmetingen worden gedaan en inspectie of wegafsluitingen goed zijn uitgezet.
- Het valt de commissie op dat bezwaarprocedures in het kader van de Wmo soms (erg) lang duren. Aan de ene kant begrijpt de commissie dat zorgvuldig (medisch) onderzoek nodig is om een weloverwogen herbeoordeling te doen, aan de andere kant is zij van mening dat een goed en volledig onderzoek al gedaan moet worden tijdens de behandeling van de oorspronkelijke aanvraag. In deze samenhang merkt zij ook op dat in de Wmo regelmatig gewerkt wordt met kortdurende, tijdelijke (ambtshalve) verlengingen van voorzieningen in afwachting van medische of andere onderzoeken, voordat kan worden overgegaan tot een nieuwe indicatie, een definitieve verlenging of een beëindiging van een voorziening. Hoewel deze werkwijze onder omstandigheden uitkomst kan bieden en het college hierdoor tijd wint voor een goede herbeoordeling, merkt de commissie op dat met elke tijdelijke verlenging de mogelijkheid wordt geopend om bezwaar te maken, waar regelmatig ook gebruik van wordt gemaakt. Deze werkwijze betekent echter spanning en (extra) onrust bij cliënten, meer werk/uren/inspanning voor de Wmo-consulent en in voorkomende gevallen extra inzet van de juristen van Juridische Zaken. De commissie acht het efficiënter aflopende voorzieningen ruim voor afloop van de toekenningsperiode op te pakken en opnieuw te beoordelen om meteen over te kunnen gaan tot definitieve beschikkingen in plaats van tijdelijke overbruggingen. In deze context is het de commissie ook opgevallen dat bezwaarmakers in de periode van herbeoordeling herhaaldelijk niet duidelijk is wat de stand van zaken van de procedure is. Zij acht het daarom raadzaam om ook tussentijds contact te houden met cliënten om onzekerheid en frustratie te voorkomen.

Los van het bovenstaande stelt de commissie het college voor om te onderzoeken of het afgeven van een indicatie voor onbepaalde tijd mogelijk uitkomst kan bieden om tijdrovende procedures te beperken. Nu cliënten een inlichtingenplicht hebben en wijzigingen in hun situatie moeten doorgeven (artikel 2.3.8, eerste lid, van de Wmo) en het college periodiek een heronderzoek moet doen (artikel 2.3.9, eerste lid, van de Wmo), zou het college op de hoogte moeten blijven van veranderingen in de situaties

van cliënten en zou het hierop kunnen inspelen. Een voordeel van een heronderzoek is dat er geen onderzoeks- en beslistermijnen gelden en het college zonder tijdsdruk onderzoek kan doen. Tijdelijke toekenningen als overbrugging voor de tijd van onderzoek zijn zodoende niet aan de orde. En als er na heronderzoek geen aanpassingen in de indicatie nodig zijn, hoeft het college dus geen nieuw besluit te nemen.

- Zoals de commissie in een eerder uitgebracht jaarverslag al heeft aanbevolen, stelt zij het college wederom voor om te overwegen verkeersbesluiten met Afdeling 3.4 van de Awb voor te bereiden. Op die manier kunnen door de zienswijzemogelijkheid in deze procedure vroegtijdig spelende belagen (bijvoorbeeld in de buurt) worden geïnventariseerd en bij de besluitvorming worden betrokken.
- In de gemeente Brummen was het digitaal indienen van bezwaarschriften formeel nog niet mogelijk tot en met het verslagjaar. De commissie heeft in de eerdere jaarverslagen herhaald voorgesteld om te overwegen dat bezwaarschriften digitaal met DigiD ingediend kunnen worden, omdat de digitale ontwikkelingen steeds sneller vorderen. Nu wijst zij op dat punt op de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (hierna: de Wmebv) die op 1 januari 2026 inwerking is getreden. Waar bestuursorganen eerder konden kiezen om elektronische indiening van (onder andere) een bezwaarschrift mogelijk te maken, is dat onder de Wmebv verplicht (zie nieuwe artikel 2:13, eerste lid, van de Awb). Dit betekent dat alle bestuursorganen van de gemeente Brummen voor de indiening van bezwaarschriften een elektronisch kanaal moeten aanwijzen en de technische inrichting moeten regelen. De commissie vraagt om aandacht hiervoor.
- Met verwijzing naar haar toelichtingen bij de kop 'doorlooptijden' vraagt de commissie opnieuw en nadrukkelijk aandacht voor de beslistermijnen. De commissie heeft geconstateerd dat de beslistermijnen in 2025 vergelijkbaar waren met de beslistermijnen in 2024. Zij uit (wederom) haar zorg dat maar rond de 40% van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijnen worden afgehandeld. Met het oog voor een professionele en tijdige behandeling van bezwaarschriften enerzijds en de financiële risico's vanwege het verbeuren van dwangsommen ingevolge het niet tijdige beslissen anderzijds, vraagt de commissie de bestuursorganen om bewuster en zorgvuldiger met de doorlooptijden om te gaan.