



13.005025

Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf

Bestemmingsplan

Partiële hervaststelling bestemmingsplan

Wilhelminapark-Palisiumpark

Gemeente Brummen

projectnaam Partiële hervaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark-Palisiumpark
identificatienr. NL.IMRO.BPEEWP320000-va02

projectnummer 13.1361
kenmerk BPEEWP320000 / 13.1361


opdrachtgever Gemeente Brummen
postadres Engelenburgerlaan 31
6971 BV Brummen

contactpersoon De heer A. Noordermeer en mevrouw G. Boers

status Vastgesteld
versie Definitief

datum 24 juni 2013

auteur J.W. Hendriks

paraaf 
gecontroleerd B.J.M Beernink



Aveco de Bondt
ingenieursbedrijf

**Partiële hervaststelling bestemmingsplan
Wilhelminapark - Palisiumpark**



Inhoudsopgave

Toelichting	3
Hoofdstuk 1 Inleiding	4
1.1 Aanleiding partiële hervaststelling	4
1.2 Ligging, begrenzing en juridische status van het plangebied	4
1.3 De opzet van het bestemmingsplan	5
Hoofdstuk 2 Planopzet	6
Hoofdstuk 3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	7
Bijlagen	8
Bijlage 1 Uitspraak Raad van State	9
Regels	10



Toelichting



Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding partiële hervaststelling

Het bestemmingsplan "Wilhelminapark-Palisiumpark" (NL.IMRO.0213.BPEEWP320000-va01) is op 25 oktober 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. Tegen dit besluit is door de eigenaar van het perceel gelegen tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van een (derde) woning op het perceel Juliana van Stolberglaan 2.

Het beroep bestaat daaruit dat de eigenaar zich niet kan verenigen met het ontbreken van een mogelijkheid om op het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek bij recht een (derde) woning te realiseren.

Bij uitspraak van 12 juni 2013 (zie Bijlage 1) ten aanzien van de zaak met als kenmerk 201211998/1/R2 heeft de Afdeling dit beroep in een tussenuitspraak gegrond verklaard. De Afdeling vernietigt het besluit van de gemeenteraad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Wilhelminapark-Palisiumpark" voor zover het betreft de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied" die is toegekend aan het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek gemeente Brummen en de aanduiding "maximum aantal wooneenheden 10" die is toegekend aan het bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" waarvan het evenvermelde perceel deel uitmaakt.

Onderhavige partiële hervaststelling volgt op de betreffende tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juni 2013. De Afdeling draagt de gemeenteraad op (met toepassing van artikel 8.72 Awb) binnen 12 weken na verzending van de uitspraak en met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw partieel hervaststellingsbesluit te nemen en dit op de wettelijke voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijnen bekend te maken en mede te delen.

1.2 Ligging, begrenzing en juridische status van het plangebied

Onderhavige partiële hervaststelling heeft uitsluitend betrekking op de gronden waarvoor de Raad van State in haar uitspraak van 12 juni 2013 de bestemmingsregeling gedeeltelijk heeft vernietigd. Dit betreft de gronden aan de Juliana van Stoltenberglaan te Eerbeek waarvoor in het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark' de aanduidingen 'wro-zone-wijzigingsgebied' en 'maximum aantal wooneenheden 10' zijn opgenomen.

Voor de gronden geldt, met uitzondering van de vernietigde onderdelen, het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark' vastgesteld op 25 oktober 2012. Aangezien de bepaling om het aantal woningen te maximaliseren is vernietigd, heeft de Raad van State in haar uitspraak tevens een voorlopige voorziening getroffen dat de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 10' blijft gelden totdat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen.



Afbeelding 1.1: Weergave begrenzing plangebied (rood omkaderd), uitsnede verbeelding bestemmingsplan Wilhelminapark-Palisiumpark vastgesteld op 25 oktober 2012.

1.3 De opzet van het bestemmingsplan

Onderhavige partiële hervaststelling bestaat uit de toelichting, de verbeelding en de regels.

Toelichting

Uitgangspunt hierbij is dat enkel ingegaan wordt op de wijzigingen ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan Wilhelminapark-Palisiumpark.

Voor wat betreft de 'Gebiedsbeschrijving', 'Beleidskader', 'Randvoorwaarden', 'Planbeschrijving' wordt verwezen naar de opgenomen beschrijvingen in het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark'.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat ter plaatse van onderhavig plangebied, voor het perceel tussen Juliana van Stolberglaan 2 en 4, reeds op 14 februari 2013 een omgevingsvergunning voor de bouw van één woning is verleend. Het betreft derhalve een ontwikkeling welke als bestaande situatie kan worden aangemerkt.

Regels

In de regels worden uitsluitend de aanpassingen weergegeven ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State, voor het overige blijven de planregels van het vastgestelde bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark' van toepassing.

Verbeelding

Voor de gronden waarop de uitspraak van de Raad van State betrekking heeft, is een verbeelding opgesteld.



Hoofdstuk 2 Planopzet

Onderhavige partiële hervaststelling heeft betrekking op twee aspecten:

1. de gebiedsaanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied' op het perceel Juliana van Stolberglaan 2 en 4 wordt verwijderd;
2. de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 10' ter plaatse van onderhavig plangebied wordt gewijzigd in maximum aantal wooneenheden 11'.

Op de verbeelding behorend bij deze partiële hervaststelling is de aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied' ter plaatse van het perceel Juliana van Stolberglaan 2 en 4 verwijderd. Tevens is op de verbeelding de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 10', welke geldt voor de percelen Juliana van Stolberglaan 2, 2a, 4, 4a, 6, 6a, 8, 8a en 10, gewijzigd in 'maximum aantal wooneenheden 11'.

In de bestemmingsregels van onderhavige partiële hervaststelling zijn de regels van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisumpark' hoofdzakelijk van toepassing.



Hoofdstuk 3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Alle indieners van een zienswijze en de personen die woonachtig zijn binnen het onderhavige plangebied worden na de besluitvorming van de gemeenteraad op de hoogte gesteld van het besluit tot hervaststelling en de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens wordt het besluit via de gebruikelijk weg gepubliceerd.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een belanghebbende tegen het raadsbesluit beroep instellen, voor zover het beroep betrekking heeft op de wijzigingen die de raad met dit besluit heeft aangebracht in het eerder, op 25 oktober 2012, vastgestelde bestemmingsplan "Wilhelminapark-Palisiumpark". Beroep instellen kan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het indienen van een beroep schorst de werking van het bestemmingsplan niet. Om dit laatste te bereiken, kan gedurende de beroepstermijn tevens een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Bijlagen



Bijlage 1 Uitspraak Raad van State

Uitspraak 201211998/1/R2

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 12 juni 2013
TEGEN	de raad van de gemeente Brummen
PROCEDURESORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201211998/1/R2.

Datum uitspraak: 12 juni 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Eerbeek, gemeente Brummen,
appellant,

en

de raad van de gemeente Brummen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Wilhelminapark-Palisiumpark" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 april 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. W. Kattauw, en de raad, vertegenwoordigd door G.G.F. Pothof-Boers, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan betreft de actualisatie van de bestemmingsplannen voor de woongebieden Wilhelminapark en Palisiumpark-Voorstondensestraat te Eerbeek en is conserverend van aard.

3. [appellant] kan zich niet verenigen met het ontbreken van een mogelijkheid om op het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek gemeente Brummen (hierna: het perceel) bij recht - zoals in het voorgaande plan het geval was - een (tweede) woning te realiseren en dat dit slechts na het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt. Hij betoogt dat de raad voor het vaststellen van het plan genoegzaam op de hoogte was van het bouwplan voor de woning op het perceel en dat hiermee rekening moest worden gehouden. Ten tijde van het vaststellen van het plan heeft hij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning op het perceel aangevraagd en na vaststelling van het plan heeft hij de aangevraagde omgevingsvergunning ook verkregen. Voorts betoogt [appellant] dat sprake is van rechtsongelijkheid, omdat hem niet de

mogelijkheid is geboden bij inspraak concrete bouwplannen kenbaar te maken. Ten slotte voert [appellant] aan dat niet is gemotiveerd waarom een directe woonbestemming ter plaatse onwenselijk is.

4. De raad stelt zich op het standpunt dat bij de planvaststelling kon worden uitgegaan van de bestaande en de vergunde situatie. Aldus de raad had [appellant] vanaf de eigendomsverkrijging van het perceel in 1996 tot de terinzagelegging van het plan op 3 november 2011 de mogelijkheid om de bestaande bouwmogelijkheden op het perceel te benutten. Nu eerst op de dag van de vaststelling van het plan een ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning is ontvangen, is volgens de raad met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van woning op het perceel voldoende rekening gehouden met de bouwmogelijkheden voor het perceel in het vorige bestemmingsplan.

5. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge artikel 8, lid 8.2.1, aanhef en onder b, van de planregels mag het aantal woningen niet meer bedragen dan het ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' aangegeven aantal.

Ingevolge artikel 8, lid 8.6.1, van de planregels, voor zover thans van belang, zijn burgemeester en wethouders bevoegd ter plaatse van de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 1" de bestemming "Wonen" te wijzigen ten behoeve van woningbouw.

6. Op het perceel rust de bestemming "Wonen" met de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 1". Op het bestemmingsvlak waar het perceel deel van uit maakt is als aanduiding "maximum aantal wooneenheden 10" opgenomen.

7. Wat betreft het betoog dat het vorige plan meer bouwmogelijkheden bood, overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen (andere) bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen. Wel dient de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een voldoende concreet plan Gelet op dit samenstel van omstandigheden is het bestreden besluit, omdat daarin geen rekening is gehouden met het door [appellant] ook kenbaar gemaakte voldoende concreet bouwvoornemen voor een tweede woning op zijn perceel, genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.

[appellant] heeft op 16 februari 2006 een verzoek ingediend om een principe-uitspraak te krijgen over de kwalificatie van een gedeelte van zijn gronden als bouwperceel. Dit verzoek had geen betrekking op het thans in geschil zijnde perceel. Uit de kaartbijlagen bij dit verzoek blijkt wel de wens om op het perceel een tweede woning te bouwen. Bij brief van 26 april 2006 hebben burgemeester en wethouders van Brummen [appellant] geadviseerd daarvoor een bouwvergunning aan te vragen. In de zienswijzen van 14 december 2011 heeft [appellant] verzocht rekening te houden met het desbetreffende bouwplan. Op 25 mei 2012 heeft [appellant] een schetsplan voor vooroverleg ingediend met betrekking tot de bouw van de woning. In reactie daarop is van gemeentezijde uitgesproken dat het mogelijk is een extra woning te bouwen, maar dat er qua welstand nog wel enige veranderingen doorgevoerd moeten worden. [appellant] heeft op 21 juni 2012, 26 juli 2012 en 20 september 2012 aanvragen om een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvragen waren niet volledig en zijn buiten behandeling gelaten. Op 25 oktober 2012 is wel een ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen.

Ter zitting heeft [appellant] gesteld dat het opnieuw moeten indienen van aanvragen verband hield met het doorvoeren van wijzigingen in het betrokken bouwplan naar aanleiding van overleg terzake tussen de architect en welstandscommissie.

Overigens heeft het college van burgemeester en wethouders naar aanleiding van de bouwaanvraag van 25 oktober 2012 inmiddels bij besluit van 14 februari 2013 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van de woning.

8. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat betrekking heeft op de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 1" die is toegekend aan het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek gemeente Brummen en de aanduiding "maximum aantal wooneenheden 10" die is

toegekend aan het bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" waarvan het evenvermelde perceel deel uitmaakt, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

9. Teneinde onomkeerbare gevolgen te voorkomen, ziet de Afdeling aanleiding om de in de beslissing te melden voorlopige voorzieningen te treffen en om de raad op te dragen om binnen 12 weken na en met inachtneming van deze uitspraak een herziening van het plan vast te stellen.

10. De raad dient ten aanzien van [appellant] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Brummen van 25 oktober 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Wilhemiapark-Palisiumpark" voor zover het betreft de aanduiding "wro-zone-wijzigingsgebied 1" die is toegekend aan het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek gemeente Brummen en de aanduiding "maximum aantal wooneenheden 10" die is toegekend aan het bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" waarvan het evenvermelde perceel deel uitmaakt;

III. draagt de raad op om binnen 12 weken na de verzending van deze uitspraak en met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijke voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

IV. treft de voorlopige voorziening dat op de gronden ter plaatse van het bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" waarvan het perceel tussen de woningen Juliana van Stolberglaan 2 en 4 te Eerbeek gemeente Brummen deel uitmaakt de aanduiding "maximum aantal wooneenheden 10" geldt;

V. bepaalt dat de onder IV opgenomen voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het door de raad vast te stellen besluit als bedoeld onder III;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Brummen tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 944,00 (zegge: negenhonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Berkelland aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Ouwehand, ambtenaar van staat.

w.g. Hoekstra w.g. Ouwehand
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2013

224.



Regels

Voor wat betreft de 'Inleidende regels', 'Bestemmingsregels', 'Algemene regels', 'Overgangs- en slotregels' en de 'bijlagen bij de regels', wordt verwezen naar de regels van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark', met kenmerk NL.IMRO.0213BPEEWP320000-va01, met dien verstande dat:

- artikel 1.13 wordt gewijzigd in:

de planregels met bijlage(n) en de verbeelding(en) met de resp. kenmerken NL.IMRO.0213.BPEEWP320000-va02 en GBKN.IMRO.0213.BPEEWP320000-va02;

- artikel 1.14 wordt gewijzigd in:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO0213.BPEEWP320000-va02 met de bijbehorende regels (inclusief bijlagen);

- artikel 1.56 wordt gewijzigd in:

de "Partiële hervaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark-Palisiumpark" van de gemeente Brummen;

- artikel 8.6. wordt verwijderd;

- artikel 23 wordt gewijzigd in:

Deze regels worden aangehaald als: "Partiële hervaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark-Palisiumpark" van de gemeente Brummen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 juni 2013:

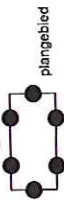
De griffier,

mr. A.P. Leenstra

De voorzitter,

N.E. Joosten bc

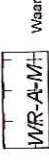
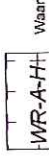
Legenda
Plangebied



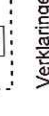
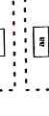
Bestemmingen
enkelbestemmingen



dubbelbestemmingen



Aanduidingen
gebiedsaanduidingen



Patiële hervastelling bestemmingsplan Wilhelmipark-Palispark

Gemeente Brummen

NL.IMRO.0213_BPEEWP320000-va02

schaal:	1:1000	voorstuw:	"/tekenaar	projectnr. OPDR:	13.1351
formaat:	A3	ontwerp:	"/tekenaar	projectnr. WVP:	13ANFCR001
concept:	"/tekenaar	vastgesteld:	"/tekenaar	bestandsnr.:	13ANFCR001-002.png



Responsible: 107
Project: 8
www.viewpoint.nl
5000 AA, Bevel
info@viewpoint.nl
T: 0411 503 500
F: 0411 503 500



RP58

2182

