

Gemeente Brummen
College van Burgemeester & Wethouders
T.a.v. mevrouw L. Sprikkelman
Postbus 5
6970 AA BRUMMEN

Apeldoorn
Arnhem
Zwolle

Inzake : Brummen, Gem. / Koopmans - KG
Behandeld door : mr. T.G. Zweers-te Raaij
Telefoon : +31 (0)38 425 92 77
Fax : +31 (0)38 425 92 52
E-mail : dorien.zweers@nysingh.nl

Datum: 7 november 2013
Onze referentie: 212202/2013/0176
Uw referentie:

Burg. Roelenweg 11
8021 EV Zwolle
Postbus 600
8000 AP Zwolle
tel. 038 - 4 259 200
fax 038 - 4 259 252
info@nysingh.nl
www.nysingh.nl

Geacht College,
Geachte mevrouw Sprikkelman,

U verzocht mij een korte beschrijving te geven van de gerechtelijke procedures die tussen de Gemeente en Koopmans Bouwgroep B.V. (met als tussenkomende partij BAM Utiliteitsbouw B.V.) hebben plaatsgevonden en voorts de positie van de Gemeente daarin te duiden.

Zoals bekend heeft Koopmans een kort geding aanhangig gemaakt tegen de gunning aan BAM. Koopmans heeft in dit kort geding (onder meer) gevorderd dat BAM ongeldig moet worden verklaard. De voorzieningenrechter heeft echter geoordeeld dat dat niet het geval is (overigens is dat in hoger beroep door het hof bevestigd). De vorderingen van Koopmans zijn dan ook afgewezen. De voorzieningenrechter overweegt echter dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijk zijn en dat om die reden eigenlijk een heraanbesteding zou moeten plaatsvinden. Nu geen van partijen dat heeft gesteld en Koopmans dat ook niet heeft gevorderd, blijft het echter bij deze overweging en worden de vorderingen dan ook, zoals hiervoor aangegeven, afgewezen.

Daaruit volgt dat het de Gemeente vrij stond om te gunnen aan BAM en de overeenkomst met BAM te sluiten. Het sluiten van de overeenkomst met BAM was op dat moment op grond van de wet (omdat de vorderingen van Koopmans waren afgewezen en BAM gewoon een geldige inschrijving had gedaan) dan ook rechtmatig.

De voorzieningenrechter had de Gemeente echter in een lastige positie gebracht, die bij mijn weten overigens in de aanbestedingsrechtelijke jurisprudentie ook nog niet eerder is voorgekomen.

Een vrijwillige heraanbesteding zou BAM immers in stelling brengen (gelet op de afwijzing van de vorderingen kon rechtmatige gunning aan BAM op dat moment immers plaatsvinden) , terwijl de definitieve gunning aan BAM (en het sluiten van

aangesloten bij:
TAGLaw

De Stichting Derdengelden
Nysingh advocaten voert het
beheer over de gelden die
cliënten aan het advocaten-
kantoor hebben toevertrouwd.

bankrelatie van de Stichting:
ABN Amro 48 82 55 953

BTW NL8124.01.207.601
IBAN: NL66ABNA0488255953
BIC: ABNANL2A

*Nysingh advocaten-notarissen
N.V. is gevestigd in Apeldoorn
en ingeschreven in het handels-
register onder nr. 08118371.
Alle diensten en (andere) werk-
zaamheden worden verricht
krachtens een overeenkomst van
opdracht, waarop van toepassing
zijn de algemene voorwaarden
gedeponeerd bij de Kamer van
Koophandel te Apeldoorn.
In deze voorwaarden is onder
meer onze aansprakelijkheid
beperkt tot het bedrag waarop
de beroepsaansprakelijkheids-
verzekering in het desbetreffende
geval aanspraak op uitkering geeft.
Deze voorwaarden liggen ter
inzage en worden op verzoek
kosteloos toegezonden en kunnen
worden geraadpleegd op onze
website www.nysingh.nl.*

de overeenkomst met BAM) Koopmans in stelling zou brengen. Kortom: de Gemeente zou ofwel door de kat ofwel door de hond worden gebeten.

Dat het hof uiteindelijk in hoger beroep heeft geoordeeld dat niet aan BAM had mogen worden gegund, maar dat een heraanbesteding zou moeten plaatsvinden, was op grond van het vonnis van 1 mei 2013 van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland niet met zekerheid te voorspellen. Dat volgt uit het feit dat de voorzieningenrechter in zijn vonnis van 1 mei jl. een overweging over heraanbesteding heeft opgenomen, terwijl over dat aspect tussen partijen geen debat in eerste aanleg heeft plaatsgevonden.

Het debat over de (on)duidelijkheid van de aanbestedingsdocumenten heeft derhalve pas in hoger beroep voor het eerst ten volle plaatsgevonden. Daarbij komt dat de incidentele vordering in hoger beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de overeenkomst tussen de Gemeente en BAM door het hof bij arrest van 9 juli jl. is afgewezen. Dat betekent dat BAM dan ook verder mocht gaan met haar werkzaamheden.

Uiteindelijk heeft het hof in haar arrest van 17 september jl. kort gezegd geoordeeld dat de aanbestedingsprocedure onduidelijk was, althans dat de gebezigde begrippen "sloop" en "nieuwbouw" onduidelijk waren, omdat daaruit volgens het hof niet was op te maken dat een inschrijver mocht uitgaan van gedeeltelijke of van volledige sloop c.q. nieuwbouw. Om die reden moet de Gemeente (alsnog) de overeenkomst met BAM opzeggen en overgaan tot een heraanbesteding, indien de Gemeente de opdracht nog wenst te gunnen.

Tot zover. Indien u nog een nadere toelichting wenst, verneem ik dat graag.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T.G. Zweers-te Raaij', with the initials '(S.R.C.)' written in parentheses to the right of the signature.

mr. T.G. Zweers-te Raaij
advocaat