



Gemeente Brummen

AdviesNota

Afdeling: Dienstverlening	Adviseur: G.J. Schoemaker	Code: GS/520	OPENBAAR
Medeadviseur(s):			Datum: 18 november 2013 Regnr.: BW13.0295
Portefeuille(s): Ruimtelijke Ordening	Portefeuillehouder(s): H. Beelen		Paraaf manager: <i>MLVB</i> Controlling:
Onderwerp: Bezwaar geweigerde omgevingsvergunning Loenenseweg 140b			Budgetnummer in afdelingsplan:

Procedure	Administratief	status	datum	Bestuurlijk	status ¹	datum	Burgerparticipatie ²
	<input type="checkbox"/> MT <input type="checkbox"/> Ondernemingsraad <input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/> Burgemeester <input checked="" type="checkbox"/> B&W <input type="checkbox"/> Gemeenteraad	t.b.	

Besluiten om:

- Het bezwaar, gericht tegen uw besluit van 13 juni 2013, ontvankelijk te verklaren;
- Bovengenoemd bezwaar, gegrond te verklaren en alsnog de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een seksinrichting op het perceel Loenenseweg 140b te Eerbeek;
- Een proceskostenvergoeding toe te wijzen ter hoogte van € 944,-- .

GEMEENTESECRETARISDatum: *26-11-13*Paraaf voor akkoord: **COLLEGE BEHANDELING**

Dagmap d.d.:	Akkoord	Bespreken	
N.E. Joosten (burg)			
F.L.J. Bruning			
J.A.C.M. Elbers			
H. Beelen			
Status	<input type="checkbox"/> A-stuk	<input type="checkbox"/> B-stuk	Datum besluit: <i>26 november 2013</i>

BESLUIT COLLEGE:

- Conform advies.
- In afwijking van de commissie voor de bezwaarschriften blijft het college bij het primaire besluit, inclusief overwegingen om geen omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een seksinrichting op het perceel Loenenseweg 140b te Eerbeek. Daarbij wordt als overweging toegevoegd dat de gemeenteraad nimmer de bedoeling heeft gehad om op deze locatie een seksinrichting met 11 werkplekken mogelijk te maken.
- de proceskostenvergoeding af te wijzen.

Gemeentesecretaris ¹ t.k.n. = ter kennisname | t.a. = ter advisering | t.b. = ter besluitvorming² Argumentatie invullen bij kopje Communicatie en burgerparticipatie

BW13.0295



Gemeente Brummen

Aan burgemeester en wethouders

Adviesnota

Reg.nr.: BW13.0295

Portefeuille: Ruimtelijke Ordening

Brummen, 18 november 2013

Onderwerp: Bezwaar geweigerde omgevingsvergunning Loenenseweg 140b

Inleiding

Op 13 juni 2013 heeft u besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het oprichten van een seksinrichting op het perceel Loenenseweg 140b te weigeren. Daarbij hebben wij u gewezen op mogelijke (juridische) risico's. Tegen uw besluit heeft de aanvrager bezwaar aangetekend. Dit bezwaar is op 10 september 2013 tijdens een hoorzitting behandeld door de commissie voor de bezwaarschriften. Vervolgens heeft de commissie op 11 oktober 2013 advies uitgebracht, zodat u nu een beslissing op het bezwaar kunt (en moet) nemen.

Argumenten

1. Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidseisen.

Het bezwaarschrift is binnen de bezwaretermijn van zes weken ingediend en voldoet ook aan alle overige in de Algemene wet bestuursrecht gestelde ontvankelijkheidseisen.

2.1 Er is voldoende parkeerruimte op het bij het bouwwerk behorend terrein.

Niet in geschil is de vaststelling dat elf parkeerplaatsen nodig zijn. Evenmin in geschil is de vaststelling dat deze elf parkeerplaatsen niet gerealiseerd kunnen worden binnen de aanduiding "si" op de bestemming "horeca", maar dat buiten de aanduiding "si" op de bestemming "horeca" wel voldoende ruimte aanwezig is voor elf parkeerplaatsen.

Voor zover hier van belang bepaalt artikel 2.5.30, lid 1 van de Bouwverordening dat voldoende parkeerruimte moet zijn aangebracht op het onbebouwde terrein dat bij het gebouw behoort. De gevraagde omgevingsvergunning is primair geweigerd wegens strijd met deze bepaling. Het draait daarbij om de vraag: "welk (gedeelte van het) terrein behoort bij de seksinrichting?". In het weigeringsbesluit is geoordeeld dat het terreingedeelte dat niet de aanduiding "si" heeft, niet behoort bij de seksinrichting. De commissie voor de bezwaarschriften is echter van oordeel dat geen sprake is van twee verschillende bestemmingen, maar van één bestemming met een nadere aanduiding. Ook de feitelijke inrichting geeft volgens de commissie de indruk dat het één geheel betreft. De commissie concludeert dan ook dat het gedeelte van het perceel waarop de aanvrager de parkeerplaatsen heeft voorzien en het gedeelte waarop het bouwplan is geprojecteerd bij elkaar horen.

Wij volgen de commissie in haar overwegingen en conclusie. Dit betekent dat wij – na heroverweging – van mening zijn dat er voldoende parkeerruimte aanwezig is op het bij het bouwwerk behorend terrein. Het bezwaar achten wij dan ook gegrond.

2.2 Subsidiar zijn er geen argumenten om niet af te wijken van de Bouwverordening.

Artikel 2.5.30, lid 4 van de Bouwverordening bepaalt dat u kunt afwijken van het eerste lid indien op andere wijze in de nodige parkeerruimte wordt voorzien. U heeft van deze afwijkingsbevoegdheid geen gebruik gemaakt, omdat het parkeren ten behoeve van een seksinrichting buiten de aanduiding "si" een met het bestemmingsplan strijdige situatie zou opleveren. Subsidiar overweegt de commissie voor de bezwaarschriften dat als enkel het gedeelte met de aanduiding "si" behoort tot het bij het bouwplan behorende terrein (waarop dus geen elf parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd), u in het weigeringsbesluit onvoldoende heeft gemotiveerd waarom geen gebruik is gemaakt van de bovengenoemde afwijkingsbevoegdheid. De commissie ziet niet in wat het verschil in ruimtelijke uitstraling is tussen parkeren ten behoeve van een seksinrichting en parkeren ten behoeve van andere horeca-inrichtingen en vindt dus niet dat er een met het bestemmingsplan strijdige situatie ontstaat.

Omdat er naar onze mening geen andere argumenten zijn (om niet af te wijken van de Bouwverordening), volgen wij ook op dit (subsidiare) punt de commissie en achten wij het bezwaar gegrond.

2.3 Na het concluderen van 2.1 en 2.2 is er geen sprake (meer) van een weigeringsgrond.

Het volgen van de commissie, zoals verwoord onder 2.1 en 2.2 betekent dat er na heroverweging geen sprake (meer) is van een weigeringsgrond. Om die reden stellen wij voor het bestreden besluit te herroepen en alsnog de gevraagde vergunning te verlenen voor het oprichten van een seksinrichting op het perceel Loenenseweg 140b te Eerbeek.

3 .Er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 7:15, lid 2 Awb

Genoemd artikel bepaalt dat u een proceskostenvergoeding moet betalen als er sprake is van verwijtbaarheid aan de kant van het college. De commissie is van oordeel dat daar in dit geval sprake van is, hetgeen ook blijkt uit haar standpunt zoals verwoord onder 2.1 en 2.2. Ook hier volgen wij de commissie en stellen wij voor een proceskostenvergoeding toe te wijzen van € 944,--.

Kanttekeningen

In deze kwestie speelt interpretatie van regels een belangrijke rol. Daarbij kunnen wij nooit met 100% zekerheid zeggen dat een onafhankelijke (bestuurs)rechter een bepaalde interpretatie overneemt. Dit betekent dat er ook ruimte is om vast te houden aan een eerdere interpretatie van de betreffende regelgeving, waarbij is geoordeeld dat:

- het perceelsgedeelte waarop niet de aanduiding "si" rust, niet behoort bij de seksinrichting, waardoor er sprake is van strijd met artikel 2.5.30, lid 1 van de Bouwverordening (onvoldoende parkeerruimte op het bij het bouwwerk behorende terrein);
- afwijken van artikel 2.5.30, lid 1 van de Bouwverordening niet wenselijk is, omdat dan een situatie ontstaat die in strijd is met het bestemmingsplan (parkeren ten behoeve van de seksinrichting op het perceelsgedeelte dat niet de aanduiding "si" heeft).

In het kader van de (verplichte) heroverweging en gelet op hetgeen door commissie voor de bezwaarschriften is opgemerkt, kunnen wij ons echter onvoldoende vinden in de eerdere interpretatie (waarop het weigeringsbesluit is gebaseerd).

Advies adviesorganen

Met betrekking tot deze kwestie heeft de commissie voor de bezwaarschriften op 11 oktober 2013 advies uitgebracht. Zoals in deze nota al is verwoord, stellen wij voor dit advies over te nemen. Het advies moet dan ook als herhaald en ingelast worden beschouwd. Het advies alsmede het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage aan.

Juridische grondslag

Artikel 7:10 van de Algemene Wet Bestuursrecht

Bijlage(n) ter informatie

1. Advies van de commissie voor de bezwaarschriften (kenmerk 13.008525);
2. Verslag van de hoorzitting, die op 10 september 2013 heeft plaatsgevonden (kenmerk INT13.1851);
3. Bezwaarschrift namens de aanvrager (kenmerk 13.005865)