

Reactienota

Behorend bij advies Bordensanering gemeente
Brummen (2e reactieronde)

1-4-2014

Opmerkingen Veilig Verkeer Nederland (tevens notitie achterin)	Reactie gemeente
<p>Over de adviezen, die wij als Veilig Verkeer Nederland hebben ingebracht, naar aanleiding van het 1^e concept rapport Bordensanering gemeente Brummen en het toen definitieve rapport Bordensanering gemeente Brummen, hebben wij geen behoefte meer om hier, op detailniveau, op te reageren. Volgens ons kunnen wij de overgebleven punten op detailniveau ad-hoc bespreken.</p> <p>Wel heeft Veilig Verkeer Nederland in de gemeente Brummen een algemene zienswijze op het 2^e conceptrapport.</p> <p>In dit rapport worden namelijk een aantal beleidsuitgangpunten erg definitief vastgesteld. Wij adviseren dan ook om in het rapport op te nemen, dat bepaalde maatregelen niet worden uitgevoerd, indien hierdoor de verkeersveiligheid wordt beïnvloed.</p> <p>In het rapport staat vermeld onder punt 6.2.1: "Op plaatsen buiten de bebouwde kom waar het gezien de verkeerssituatie noodzakelijk is, worden bermplanken (permanent) gehandhaafd (noodzaak ter bepaling aan de verkeersdeskundigen)"</p> <p>Door het op deze wijze opnemen van een beleidsbeslissing, wordt uitgesloten, dat b.v. bij een verkeersonveilige situatie binnen de bebouwde kom geen bermplanken permanent aangebracht kunnen worden.</p>	<p>Akkoord</p> <p>Akkoord, dit is overigens in paragraaf 2.3 duidelijk aangegeven.</p> <p>De betreffende zinsnede is zodanig aangepast dat deze betrekking heeft op zowel binnen als buiten de bebouwde kom.</p> <p>Echter, in verblijfsgebieden gaat van de begroeiing, bebouwing e.d. veelal al een voldoende geleidende werking uit. Op gebieds-ontsluitingswegen moet van geval tot geval bekeken worden of plaatsing van reflectorpalen zinvol is in het kader van verkeersveiligheid. Reflectorpalen kunnen meestal achterwege gelaten worden als de wegvakken voldoende verlicht zijn. Meestal kan de aanwezigheid van een bocht aanleiding geven tot het beperkt gebruik van reflectorpalen.</p>

Opmerkingen Wijkraad Rhienderen	Reactie gemeente
<p>Prima gedetailleerd plan, (wel veel werk hé). Maar ja, éénmaal goed op papier is wel heel erg effectief straks waar te nemen. Laatste versie wijzigingen ook kunnen waarnemen. Ik vond het in ieder geval wel leuk om door Brummen te gaan en hier een verslag van te maken.</p> <p>Bord L08 Stroomdal (ingang) Brummen (niet verwijderen) is wel doodlopend, info Thijs te Riet.</p> <p>Verder de opmerkingen en de bijhorende adviezen; Hier zijn een hele hoop die de gemeente niet zo maar een-op-een kan overnemen. Er staan toch wel een aantal adviezen die goed nogmaals goed overwogen moeten worden, verder staan er wel een aantal die de andere wijkraden ook al hebben aangebracht. Conclusie: Deze nog goed doornemen.</p> <p>6.2.5 Voorlichtingsborden VVN Deze kan je echt wel saneren. Het is doortreffender om elke keer voor een korte periode op verschillende plaatsen op te hangen. Dus geen permanente plaatsing is ons voorstel. Zoals beschreven in de paragraaf is dus wel goed, niet loskoppelen.</p>	<p>De weg via de Veldweide is weer opengesteld voor doorgaand verkeer.</p> <p>Akkoord</p> <p>Wij hebben besloten om de VVN voorlichtingsborden niet in dit plan mee te nemen. De gemeente streeft er echter naar om in de toekomst de voorlichting over verkeersveiligheid anders te regelen.</p>

Opmerkingen Wijkraad Eerbeek-Zuid	Reactie gemeente
<p>Het plan "bordensanering" is in overeenstemming met wat de heer Karel Schuiling en ondergetekende in een gesprek met u en de heer Elbers op 24 oktober hebben besproken, echter met dien verstande dat met u verder nog het volgende is afgesproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alle 30 km herhalingsborden worden verwijderd; na een jaar wordt bekeken of eventueel aanvullende maatregelen nodig zijn; - wij zullen een voorstel doen voor een aanvullend bord (geen verbodsbord) voor de 60 km borden aan de Den Texweg; dit bord bevat een verzoek om de snelheid te matigen ter voorkoming van stofhinder. 	<p>Akkoord</p> <p>Dit voorstel zal verder worden besproken met de wegbeheerder, de heer T. (Thijs) te Riet.</p>

Opmerkingen Kleine Kernen Empe-Tonden	Reactie gemeente
<p>1. Na wederom uitvoerige bestudering van het ruim 140 pagina's tellend stuk, waarvoor mijn complimenten voor de uitvoerige behandeling, blijft bij ons hangen dat er weinig is gekeken naar onze inhoudelijke argumentatie. Er zijn afwegingen gemaakt waarbij gekeken en getoetst werd ten aanzien van het nieuw geformuleerde beleid cq bestaand hergeformuleerd beleid.</p> <p>Daarbij worden weer enorm veel uitzonderingen gemaakt die in onze ogen niet terecht zijn. Het grootste ankerpunt is de zogenaamde Bempaaltes: in 6.2.1 wordt aangegeven wanneer dat wel gebruikt mag worden, alleen tijdelijk, tenzij een verkeersdeskundige wel anders beslist. Dit riekt naar subjectiviteit en is de onafhankelijkheid en eenduidigheid ver te zoeken. Ook is niet aangegeven wie dan die deskundige zal zijn. Is dat de belanghebbende zelf? Is dit toetsbaar etc?</p> <p>Ook moet daarbij gekeken worden hoeveel van deze bermplanken er ingezet worden. De massaliteit in sommige situaties is walgelijk en tast het visuele genoten in het buitengebied aan.</p> <p>Daarnaast raakt u een gevoelig ander punt: de lantaarnpalen moeten gehandhaafd blijven in het buitengebied onder het mom van verkeersveiligheid maar tegelijkertijd loopt er een discussie wie die gaat betalen, onderhoud en stroomverbruik, in de toekomst. Dit kan een conflicterende situatie oproepen: gemeente geeft aan dat de lamp moet branden maar de bewoner moet ervoor betalen (waarom niet de weggebruiker, dus ook de forens die het gebied doorrijdt), dan wil de bewoner er ook zeggingskracht over hebben.</p> <p>Dan nog het punt van de oerlelijke en chaotisch geplaatste gele borden. De gemeente is bezig om hier stappen in te ondernemen. Het is ons niet duidelijk welke stappen dat dan zijn en hoe de tijdslijn hierin loopt. Het is wenselijk hier wel in het stuk concreter in te zijn.</p> <p>Helaas wordt er geen normering gegeven als het gaat over 'andere borden' die naast de wegen worden geplaatst, qua grootte en positionering. Ik geef hierbij het voorbeeld van de waterschapsborden (Beekbenamingen), en bv natuurmonumenten, ruiterspad aanduiding etc. Het is wenselijk niet hier een algemene opmerking over te maken (we streven naar uniformering) maar een duidelijk signaal af te</p>	<p>Een verkeerskundige kijkt objectief naar de plaatsing van verkeerstekens en verkeersborden. Hij beslist echter niet, maar geeft een advies hierover. VVN is deskundig op dit gebied.</p> <p>Hier wordt naar gekeken</p> <p>Zoals in de vorige reactienota al is vermeld, worden lichtmasten niet in het borden saneringsplan behandeld. Bij onderhoud en/of vervanging van de lantaarnpalen wordt gekeken of deze kan vervallen.</p> <p>Komend voorjaar zal het nog in ontwikkeling zijnde plan betreffende de gele verwijsborden vastgesteld worden.</p> <p>Evenals de borden van de Provincie Gelderland, hebben wij geen zeggenschap over de borden die geplaatst zijn door waterschap of andere overheden.</p>

<p>geven: dit is het en niet anders, dit helpt bv ook in de gele borden discussie</p>	
<p>Opmerkingen politie</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>Het plan heb ik door genomen en gaande het lezen ben tot de conclusie gekomen dat het een beleidsplan is voor de gemeente om in de toekomst het beleid voor het plaatsen van verkeersborden te structureren en te reguleren gebaseerd op een stuk dat in 2009 geschreven is door Joris Willems verkeerskundige aan de hogeschool Diepenbeek en Miguel Vertriest verbonden aan het Belgisch instituut voor verkeersveiligheid met als titel Snoeien in het bordenbos.</p> <p>In dit stuk wordt ingegaan op de het reguleren van de bordenwouden die in België her en der zijn ontstaan. Het gebruiken van een dergelijk stuk heeft echter het gevaar in zich dat men te snel de eigen regelgeving die in Nederland geldt uit het oog verliest.</p> <p>In het stuk van de gemeente Brummen wordt het gedachtegoed van de beide auteurs genomen om een beleidsnota te schrijven voor de regulering van het bordenbos in de gemeente Brummen. Een dergelijke aanzet is zeer wel te gebruiken maar dient toegesneden te worden op de diverse wettelijke regelingen hieromtrent. Het doel van dit beleidsstuk is om te komen tot een beleid voor het plaatsen van borden en het maken van een bordensaneringsplan.</p>	<p>Deze constatering is onjuist. Alleen het uitvoeringsschema dat deze heren hebben samengesteld is gebruikt voor dit plan.</p>
<p>Dat een wegbeheerder, in dit geval een gemeente eens kritisch kijkt naar de geplaatste borden is natuurlijk uitstekend. Dat men tevens wil komen naar een beleidslijn voor het plaatsen van borden lijkt me wat minder op de weg van een wegbeheerder te liggen.</p>	<p>Dit is correct. Het stuk moet niet gezien worden als 'beleidsplan' of 'beleidslijn'. Echter, ondanks de duidelijke voorschriften in WvW, RvV en BABW bestaat er in veel gevallen een zekere bandbreedte waarbinnen de wegbeheerder kan handelen. Deze aanvullende uitgangspunten staan vermeld in het plan. Dit zal anders worden geformuleerd;</p>
<p>Immers is voor het plaatsen van verkeerstekens reeds een beleid vast gesteld in de WvW, het BABW, de Uitvoeringsvoorschriften BABW en het RvV. Een juiste toepassing van deze voorschriften zou er voor moeten zorgen dat er geen verkeerstekens worden geplaatst die niet nodig zijn danwel die strijdig zijn met elkaar.</p>	<p>Dit is tevens correct. Echter, er is in het verleden het een en ander in de openbare ruimte van Brummen gewijzigd waardoor bepaalde verkeerstekens niet meer kloppen. Dit is geïnventariseerd;</p>

<p>Het beleidsstuk heeft een aantal verbaaspunten. Bij de analyse in hoofdstuk 4 wordt gesteld dat "Het VNVF Bordenboek hanteert criteria ten behoeve van het plaatsen van verkeersborden en verkeerstekens. Deze regels vloeien voort uit de Uitvoeringsvoorschriften BABW en zijn dus in eerste instantie leidend, zo ook bij deze saneringsronde. Het VNVF bordenboek wordt in dit plan gebruikt om voorwaarden/criteria te bepalen op basis waarvan bepaalde verkeersborden zouden kunnen worden verwijderd." Deze stelling is echter niet juist. Het WvW, RVV en het BABW en de uitvoeringsvoorschriften BABW zijn de basis voor het plaatsen en het verwijderen van verkeerstekens. Ik vind het derhalve storend dat men een product van een branche-organisatie voor fabrikanten van verkeersborden als input voor een beleidsnota/ rapport gebruikt. De wetgever heeft dit reeds duidelijk in regelgeving gegoten. Dat men het als leesbare vertaling ernaast houdt is praktijk echter om het als basis van je beleid te benoemen is op z'n minst gezegd wat bedenkelijk.</p>	<p>Het VNVF Bordenboek is inderdaad geen officiële richtlijn of wet zoals de RVV of BABW. Het is echter wel zo dat het VNVF bordenboek een zeer goed hulpmiddel is bij de praktische vertaling van de Uitvoeringsvoorschriften BABW, juist voor niet-juristen. Daarnaast is het zakboek in 2012 nog geactualiseerd en voorzien van de laatste aanpassingen op het gebied van regelgeving en uitvoeringsbepalingen.</p>
<p>In de analyse wordt verder genoemd: "Voldoet een verkeersbord aan alle criteria die daarbij zijn aangegeven, dan kan en mag dit bord zonder <u>(juridische)</u> consequenties worden gesaneerd, met inachtneming van het nemen van een eventueel verkeersbesluit." Daarbij geeft men aan dat er wel gelet moet worden op de reden waarom het verkeerstekens is geplaatst. Hiervoor noemt men dat een bord bijvoorbeeld op verzoek van bewoners of een wijkraad is geplaatst. De regelgeving omtrent het plaatsen dan wel verwijderen (het nemen van een verkeersbesluit) zijn zeer duidelijk. Ik begrijp hieruit dat er in het verleden dus niet conform de gelden regels is geplaatst.</p>	<p>Het is in het verleden voorgekomen dat bepaalde bebording (voornamelijk waarschuwingsborden) naar aanleiding van een vraag of klacht van bewoners/wijkraden is geplaatst. Dit betroffen dan niet-verkeersbesluitplichtige borden, dus de zinsnede '...inachtneming van het nemen van een eventueel verkeersbesluit..' kan achterwege blijven omdat dit bij deze situaties niet aan de orde is. Verkeersbesluitplichtige handelingen worden altijd conform artikel 24 BABW met de politie besproken.</p>

<p>In hoofdstuk 4.1 worden de mogelijke saneringsregels genoemd. Ook hierbij zal men zich dienen te houden aan de regelgeving hieromtrent. Het meest ingrijpen is het bewust dereguleren zoals genoemd. Hierbij wordt er de verantwoordelijkheid gelegd bij de weggebruiker en gaat men mijns inzien voorbij aan de verantwoordelijkheid van de wegbeheerder voor een veilige inrichting van de weg en schijft men dit onder "De omgevingssituatie is zodanig dat het plaatsen van een bord niet nodig zou moeten zijn." In het dan volgende schema wordt dan nader ingegaan op saneringsregels voor de bebording en als onderdeel hierbij het bewust dereguleren.</p>	<p>De verantwoordelijkheid van de wegbeheerder betreft een veilige inrichting van de weg. Weggebruikers hebben ook een verantwoorde-lijkheid bij deelname aan het verkeer. Zij dienen zich op de hoogte te stellen van de wegsituatie en hun gedrag daarop aan te passen. Door het plaatsen van overbodige en onnodige bebording bestaat het gevaar dat de wegbeheerder deze verantwoordelijkheid over gaat nemen van de weggebruiker, en dat is niet de bedoeling. Vandaar dereguleren wij weloverwogen waar dat in verkeersveiligheidsopzicht mogelijk is.</p>
<p>Hierbij is het schema dat door Willems en Vertriest is opgesteld aangepast aan de regelgeving voor Nederland. Hierbij zag ik in het stuk dat er afspraken gemaakt moesten worden met de politie over de mogelijkheden tot handhaving. Echter bij het maken van een verkeersbesluit is een advies van de politie dwingend voorgeschreven op grond van artikel 24 BABW waarin de politie o.a. de handhaafbaarheid van de verkeerstekens beargumenteerd. Het maken van afspraken over de handhaving, zoals in het stuk genoemd, is overgekomen uit de originele versie waarbij men in België schijnbaar afspraken kan maken met de rechterlijke macht en de lokale politie voor een bepaald grondgebied. Dit is in Nederland niet mogelijk.</p>	<p>Dit is duidelijk</p>
<p>In het voorliggende stuk van de gemeente Brummen wordt aangegeven dat er met belangengroepering een overleg is gevoerd over de sanering van de borden in de gemeente Brummen. Deze input is zoals aangegeven door de opsteller van het stuk waar mogelijk verwerkt. Het nemen van een verkeersbesluit is gebaseerd op onder andere het afwegen van belangen. Deze inventarisatie kan door de gemeente gebruikt worden in het afwegen van de belangen bij het maken van een verkeersbesluit.</p>	<p>Akkoord</p>

<p>Het beleidsstuk is een uitgangspunt om een soort van saneringsbeleid in gang te zetten echter dient er nog zorgvuldig gekeken te worden naar de definities en omschrijvingen van zaken. Een voorbeeld is de omschrijving of een vrijliggend fietspad behoort tot de hoofdrijbaan of niet. Hierbij is de definitie van een weg volgens de wet leidend. Eveneens spreekt men in het stuk van beleidsnota, plan en rapport. Een eenduidige benaming zou in deze wenselijk zijn zodat er hiervoor geen verwarring kan ontstaan (in hoofdstuk 1 spreekt men over "Het voorliggende plan" en benoemd vervolgens in hoofdstuk 1.1 dat het plan tweeledig doel heeft het vaststellen van beleid en het maken van een plan en in hoofdstuk 4.2 spreekt men over een rapport.) In mijn beleving dient er m.b.t. dergelijke onderwerpen een visie van de gemeente te zijn dat resulteert in een beleidsplan en zijn uitvoering vindt in een plan van aanpak, waarbij de uitvoering middels verkeersbesluiten worden genomen.</p>	<p>Dit is inderdaad juist, het document zal eenduidig als zijnde 'plan' worden aangemerkt.</p>
<p>Het stuk is in mijn ogen geen besluit als bedoeld in artikel 15 van de wet immers geeft de opsteller aan dat het gaat om het opstellen van beleid en het maken van een saneringsplan met criteria. Ik hoop dat je met de input verder kunt. Het heeft wat langere tijd nodig gehad omdat het inlezen en het verzamelen van het achterliggende materiaal meer tijd gekost heeft dan verwacht.</p>	<p>Het is ook niet als besluit bedoeld. Het dient als onderbouwing (plan) van een advies richting college van Burgemeester en wethouders, en zal ook als zodanig worden vastgesteld.</p>

Hieronder heb ik een aantal van toepassing zijnde artikelen gezet om e.e.a. iets te verduidelijken.

Artikel 2 WvW

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

2. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:

- a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de [Wet milieubeheer](#);
- b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

Artikel 15 WvW

1. De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.

2. Maatregelen op of aan de weg tot

ADVIEZEN VVN



N.a.v het concept-rapport “Bordensanering gemeente Brummen” is door Veilig Verkeer Nederland overleg gevoerd op 13 augustus 2013 met de gemeente Brummen (dhr. J. Ebbenhorst)

Hierbij zijn door Veilig Verkeer Nederland de volgende opmerkingen gemaakt en/of adviezen gegeven:

- Brummen A-categorie:
A160-ZB op het fietspad tussen de Eerbeekseweg en de Oude Eerbeekseweg is bord A160-ZB geplaatst. Als dit bord weggehaald wordt, waar begint dan de 60-km zone.
Advies: bord elders plaatsen om een “gat” in de zone-aanduiding te vermijden.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen C-categorie:
C02 Op het kruispunt Cromhoutstraat – Kruisenkstraat staat een bord C02. Het bord D04 is niet geplaatst op de Kruisenkstraat. Wel is op de Cromhoutstraat een bord D05L geplaatst, waarbij weggebruikers (uitgezonderd fietsers) alleen linksaf mogen slaan. Omdat op de Kruisenkstraat geen verdere aanduiding staat dient bord C02 gehandhaafd te worden.
Advies: Bord handhaven.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen C-categorie:
C02 Het gestelde op het kruispunt Julianalaan - Prinses Beatrixlaan is juridisch niet uitvoerbaar, omdat geen rekening is gehouden met het volledige kruispunt met het Rhienderensevoetpad.
Advies: Borden op het kruispunt opnieuw bekijken

Reactie: Het zijn twee T-kruispunten die dicht bij elkaar liggen. Het bord D4 (gebod rijrichting) suggereert echter dat het bord (tevens) betrekking heeft op het Rhienderensevoetpad. Echter, dan zijn de borden tegenstrijdig (C12 en D4). Bovendien is het Rhienderensevoetpad alleen afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. De oplossing is om het D4 bord te verwijderen en het C2+onderbord dat aan de Prinses Beatrixlaan staat naar de overkant te verplaatsen. Dit kan omdat er hier geen sprake is van gescheiden rijstroken. Zo is het bord ook zichtbaar vanaf de oostzijde van de Julianalaan.

- Brummen C-categorie:
C07 Het verwijderen van Bord C07 is juridisch niet uitvoerbaar, omdat de borden op de zijwegen (L10-02r-C07) een vooraanduiding zijn, die geen juridische status hebben.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Vanaf de Eerbeekseweg geldt dat alle verkeer (m.u.v. fietsers en bromfietsers) de rijrichting moeten volgen. Vanaf de Engelenburgerlaan geldt dat alleen vrachtverkeer de rijrichting moet volgen. Voorstel is dus om het 'extra' bord met de vooraankondiging (L10-02r-C01) te verwijderen, aangezien het kennelijk geen effect heeft en er niet op gehandhaafd kan worden. Bovendien komt het wel op te handhaven D4 bord dan duidelijker naar voren. Vanaf de Engelenburgerlaan wordt onder het D4 bord een onderbord aangebracht met daarop het symbool vrachtwagen. In de toekomst wordt gekeken naar een eventuele aanpassing van de vluchtheuvel op de Engelenburgerlaan die het moeilijk maakt om linksaf te slaan.

- Brummen C-categorie:
C03 Bij zwembad Rhienderoord is destijds bewust gekozen voor een éénrichtingssituatie op het parkeerterrein. Ook de belijning en de parkeervakken zijn daaraan aangepast.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen C-categorie:
C12 De aan weerszijden van de Oude Meengatstraat geplaatste borden hebben verschillende werking.
Advies: Borden op de Oude Meengatstraat opnieuw bekijken en aan weerszijden gelijk plaatsen.

Reactie: Het C12 bord dat aan de Zutphensestraat staat wordt verplaatst naar de inrit zodat de situatie hetzelfde is als bij de ingang aan de Meengatstraat.

- Brummen C-categorie:
C12 Op de verbindingsweg tussen de Gasfabriekstraat en de Wethouder Giermanstraat is bord C12 aangebracht. In deze verbindingsweg is een paal aangebracht. Tevens is deze weg erg smal.
Advies: Bord verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen D-categorie:
D02 Op de Zutphensestraat t.h.v. de rotonde bij het Stroomdal – Vulcanusweg is onder het bord verplicht fiets- bromfietspad (G12a) bord D02 geplaatst.

Advies: Bord D02 verwijderen, omdat dit bord voor alle weggebruikers geldt.
Bord G12A naar de rechterzijde van het fietspad plaatsen.

Reactie: Het bord D2 wordt alleen geplaatst op een vluchtheuvel of middengeleider, en niet in een berm. Het bord wordt verwijderd, zoals al in het plan is aangegeven. G12a wordt verplaatst.

- Brummen D-categorie:
D05R Op de Wethouder Giermanstraat ter hoogte van de Baron van Sytzamastraat staat een bord D05R. Onder dit bord moet echter een onderbord worden aangebracht met de tekst "uitgezonderd fietsen en bromfietsen"
Advies: Onderbord aanbrengen.

Reactie: Het bord D5r op de Wethouder Giermanstraat kan weg, omdat het fietspad fysiek is afgesloten voor auto's, en omdat hier ook al het bord G12a voor staat. Dit wordt aangepast in het plan.

- Brummen D-categorie:
D05L Op de Gasfabriekstraat ter hoogte van de Baron van Sytzamastraat staat een bord D05L. Onder dit bord moet echter een onderbord worden aangebracht met de tekst "uitgezonderd fietsen en bromfietsen"
Advies: Onderbord aanbrengen.

Reactie: Het bord D5l op de Gasfabriekstraat kan weg, omdat het fietspad fysiek is afgesloten voor auto's, en omdat hier ook al het bord G12a voor staat. Dit wordt aangepast in het plan.

- Brummen D-categorie:
D06R en D06L Op de Cortenoeverseweg t.h.v. het kruispunt met de Merelstraat en de Vinkenstraat zijn de borden D06R en D06L geplaatst. Omdat de Merelstraat éénrichtingsverkeer is en men vanaf de Cortenoeverseweg niet de Merelstraat in mag rijden, is de plaatsing van de borden hier niet verplicht, maar gewenst.
Advies: Borden D06R en D06L handhaven.

Reactie: De bebording is hier sterk overdreven. In het kader van deregulering is het verantwoord om de borden D06 (l+r) beide te saneren.

- Brummen E-categorie:
E01 Op de Schaepmanstraat is een parkeerverbod tussen de Kampweg en de Talmastraat.
Advies: Parkeerverbod opheffen en borden verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen E-categorie:
E01 Op de Cortenoeverseweg tussen de Troelstralaan en de Zutphensestraat staat t.h.v. “de Molenhorst” één bord E1 met onderbord (pijl).
Advies: Bord verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen E-categorie:
E04 Het bord is met een onderbord (pijl) geplaatst op de Pothof nabij de Oude Eerbeekseweg, vlak voor het bord parkeerverbod (E01)
Advies: Bord verwijderen of vervangen door juist bord met pijl.

Reactie: Het advies wordt overgenomen. Het bord wordt verwijderd

- Brummen E-categorie:
E04 met de tekst “alleen in de vakken” op de Prinses Beatrixlaan en Prins Bernhardlaan.
Ter plaatse zijn parkeervakken aangebracht met een P-tegel
Advies: Borden verwijderen.

Reactie: Dit advies was al meegenomen in het plan

- Brummen E-categorie:
E08 Op de Troelstralaan nabij de school is een bord E08 geplaatst. Dit bord is geplaatst i.v.m. de K+R-zone, waarbij een tijdslimiet van 30 minuten is weergegeven. Dit heeft niets te maken met vrachtwagens. Het bord K+R zone heeft geen juridische betekenis en is geen bord overeenkomstig bijlage I van het RVV.
Advies: Borden handhaven.

Reactie: Het bord K+R is wel een bord overeenkomstig bijlage I van het RVV, namelijk L52. In het kader van deregulering is het verantwoord om bord E8 te saneren.

- Brummen G-categorie:
G12a Het betreft hier het voet-fietspad tussen de Oude Meengatstraat en de Kamp en heeft dus niets met de verkeersmaatregelen op de Oude Meengatstraat zelf te maken.
Advies: Situatie opnieuw bekijken

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Brummen overige:
Op de Elzenbosweg, t.h.v. de Zutphensestraat is aan de lantaarnpaal een bord geplaatst die aangeeft dat honden daar niet mogen worden uitgelaten. Ook is een onderbord aangebracht. Beide borden ontnemen het zicht op het bord 60-km zone (A0160-ZB)
Advies: Verbodsbord honden met onderbord verwijderen

Reactie: Het bord is volgens de APV geplaatst, en zal verplaatst worden om het zicht op het 60 km/h zonebord te herstellen.

- Eerbeek A-categorie:
A0160 Dit bord is geplaatst op de Boshoffweg ter hoogte van de Harderwijkerweg aan de linkerzijde van de rijbaan terwijl aan de rechterzijde van de rijbaan het bord A0160-ZB is geplaatst.
Advies: Bord aan de linkerzijde verwijderen of vervangen voor zonebord.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek A-categorie:
A0160ZB Dit bord is geplaatst op de Zilvenseweg, voor het kruispunt met de Loenenseweg. Op de Loenenseweg is al een 60 km-zone (Bord A0160ZB) van kracht.
Advies: Bord A0160ZB verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek A-categorie:
A0150 Dit bord is geplaatst op de Zilvenseweg, voor het kruispunt met de Loenenseweg. Op de Loenenseweg is een maximum snelheid van 60 km/h. (Bord A0160ZB).
Advies: Bord A0150 verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek B-categorie:
B04 en B05 De borden zijn o.a. geplaatst bij het kruispunt van de Ringlaan met Stuifzand. Dit is een tijdelijke situatie i.v.m. opbouw van de nieuwbouwwijk.
Advies: Borden handhaven totdat kruispunt is uitgevoerd met uitritconstructie.

Reactie: Het advies wordt overgenomen.

- Eerbeek B-categorie:
B04 en B05 De borden zijn geplaatst bij het kruispunt van de Ringlaan met de Mensinksweg. Het uitzicht van de Ringlaan in de Mensinksweg wordt belemmerd. Belijning geeft ook een voorrangssituatie aan. Er is geen inritconstructie aanwezig.
Advies: Borden handhaven i.v.m. de verkeersveiligheid.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek B-categorie:
B04 en B05 De borden zijn o.a. geplaatst bij het kruispunt van de Ringlaan met de Horsterdijk. Er is geen inritconstructie aanwezig.
Advies: Borden handhaven of wegsituatie aanpassen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek B-categorie:
B07 Bij het kruispunt van de Veldkantweg met de Harderwijkerweg is geen bord B07 aangebracht
Advies: niet uitvoeren.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek C-categorie:
C02 Op de Coldenhovenseweg, tussen de Wasacker en de Stuijvenburchstraat is éénrichtingsverkeer. Voor het verkeer dat vanaf de Coldenhovenseweg in de richting Stuijvenburchstraat rijdt, wordt dit kenbaar gemaakt door bord C02. Het bord C04 op de doorgaande weg is onjuist geplaatst.
Advies: Bord C02 handhaven.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek C-categorie:
C02 borden t.h.v. Smurfit Kappa MNL Golfkarton.
Deze borden zijn geplaatst door de fabriek om te voorkomen dat verkeer tussen de ladende en lossende vrachtwagens rijden.
Advies: Met bedrijf in gesprek gaan en andere oplossing kiezen.

Reactie: Er wordt contact opgenomen met het bedrijf. Tot die tijd blijven de borden gehandhaafd

- Eerbeek C-categorie:
C02 Bord is geplaatst op de Poelkampstraat bij de autowasstraat van Bubbels. Dit is particulier terrein en bedoeld om de juiste rijrichting voor de wasstraat aan te geven.
Advies: Bord handhaven.

Reactie: Dit is geen officieel verkeersbord, maar meer een reclamebord. Mag blijven staan. Dat het bord de rijrichting aangeeft is duidelijk, maar het kan niet gezien worden als een verkeersteken/regel volgens het RVV 1990.

- Eerbeek C-categorie:
C04 Op de Coldenhovenseweg, tussen de Wasacker en de Stuijvenburchstraat is éénrichtingsverkeer. Voor het verkeer dat vanaf de Wasacker de Coldenhovenseweg nadert is een bord C04 geplaatst. Het gedeelte van de Coldenhovenseweg tussen de Wasacker en de spoorlijn is echter geen éénrichtingsweg. Het bord C04 op de Coldenhovenseweg is onjuist geplaatst.
Advies: Bord C04 verwijderen en op de Wasacker bord D05L met onderbord (uitgezonderd fietsen en bromfietsen) plaatsen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek C-categorie:
C14 borden t.h.v. Smurfit Kappa MNL Golfkarton.
Deze borden zijn geplaatst door de fabriek om te voorkomen dat fietsers tussen de ladende en lossende vrachtwagens rijden.
Advies: Met bedrijf in gesprek gaan en andere oplossing kiezen.

Reactie: Er wordt contact opgenomen met het bedrijf. Tot die tijd blijven de borden gehandhaafd

- Eerbeek E-categorie:
E01 Op de Boshoffweg ter hoogte van het zwembad (loophek) is bord E01 geplaatst met twee onderborden (dubbele pijl en 1 mei t/m 30 september) Deze borden zijn niet op een kruispunt geplaatst, dus overbodig.
Advies: Borden verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek E-categorie:
E01 Op het kruispunt Boshoffweg – Molenbeekweg is bord E01 geplaatst met één onderbord (pijlen), terwijl verder op de Boshoffweg bord E01 wel is geplaatst met twee onderborden (pijl(en) en 1 mei t/m 30 september).
Advies: Onderbord aanbrengen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek E-categorie:
E02 Op de Loubergweg, tussen de Hogeweg en de spoorlijk Apeldoorn-Dieren zijn meerdere borden E02 geplaatst. Deze zijn geplaatst i.v.m. het parkeren van vrachtwagen bij transportbedrijf Burgers. Het transportbedrijf en het pand waar het transportbedrijf was gevestigd bestaan niet meer.
Advies: Borden verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek E-categorie:
E04 Op de Stationsstraat staat een bord E04 met twee pijlen en een onderbord "alleen in de vakken"
Advies: Bord verwijderen.

Reactie: Dit advies is al meegenomen in het plan, bij de opmerking over bord E8. Zal duidelijker aangegeven worden in het plan

- Eerbeek E-categorie:
E04 Op de Coldenhovenseweg ter hoogte van papierfabriek DS Smith Paper De Hoop Mill staan twee borden E04 met een onderbord “alleen voor weegbrug”. Deze opstelstrook is echter geblokkeerd door palen, i.v.m. de voetgangersoversteekplaats.
Advies: Borden verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek E-categorie:
E08 Op de Stationsstraat staan twee borden E08.
Advies: Eén bord verwijderen.

Reactie: Dit advies is al in het plan meegenomen

- Eerbeek G-categorie:
G12a Tussen het kruispunt Loenenseweg – Oordweg en Loenenseweg - Polweg staat aan de noordelijke zijde van de weg een bord G12a, daar waar geen kruispunt is.
Advies: Bord G12a verwijderen.

Reactie: Dit advies wordt overgenomen

- Eerbeek G-categorie:
G12a Op het kruispunt Loenenseweg - Oordweg staat aan de noordelijke zijde van de weg geen bord G12a, terwijl het vrijliggende fietspad bij andere kruispunten wel als zodanig wordt aangeduid.
Advies: Bord G12a plaatsen.

Reactie: Dit advies wordt overgenomen (bord aan de noordzijde hiernaartoe verplaatsen)

- Eerbeek G-categorie:
G12a Op het kruispunt Loenenseweg - Zilvenseweg staat aan de noordelijke zijde van de weg geen bord G12a, terwijl het vrijliggende fietspad bij andere kruispunten wel als zodanig wordt aangeduid.
Advies: Bord G12a plaatsen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek G-categorie:
G12a Op het fietspad Loenenseweg, vanaf de rotonde Eerbeekseweg richting Oordweg staat aan de zuidelijke zijde van de weg geen bord G12a, terwijl het vrijliggende fietspad bij andere kruispunten wel als zodanig wordt aangeduid.
Advies: Bord G12a plaatsen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek J-categorie:
J21 Op de Loenenseweg bij het kruispunt met de Chopinstraat en de Vondellaan staan twee borden J21. Deze zijn geplaatst, nadat de verkeersbrigade is opgeheven. Er steken daar schoolkinderen, met name van de C. van Leeuwenschool over de Loenenseweg
Advies: Borden handhaven

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek J-categorie:
J21 Op de Loenenseweg tussen de rotonde en de Polweg staat een bord J21. Dit is geplaatst op verzoek van de bewoners, omdat kinderen vanaf de uitrit van de woningen meteen op het fietspad staan.
Advies: Borden handhaven, anders gesprek met bewoners voor andere oplossing.

Reactie: Het advies wordt overgenomen. Gesprek met bewoners om te vragen of het bord (nog nodig) is.

- Eerbeek J-categorie:
J21 Op de Veldkantweg bij de uitrit van het sportpark “de Veldkant” staan twee borden J21. Deze zijn geplaatst voor de jeugd, die vanaf het sportterrein komt.
Advies: Borden handhaven

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek J-categorie:
J24 Op het kruispunt Schoonmansmolenweg - Doonweg staan twee borden J24. Deze zijn geplaatst, omdat het toeristische fietspad langs de Doonweg niet goed zichtbaar is in het bosgebied.
Advies: Borden handhaven

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Eerbeek L-categorie:
L09 Op de Bachstraat bij het kruispunt met de Offenbachstraat en bij het kruispunt met de Chopinstraat staan twee borden L09 (l09-03 en L09-03pr). Deze zijn geplaatst, i.v.m. het aangebrachte obstakel, waardoor er een doodlopende weg ontstaat voor motorvoertuigen. Het is niet wenselijk dat grotere voertuigen daar de Bachstraat inrijden.
Advies: Borden handhaven

Reactie: In het kader van deregulering is het wel verantwoord om het bord L8 op de Bachstraat bij de kruising Debussystraat te verwijderen.

- Eerbeek Diversen:
OV104 Op de Harderwijkerweg ter hoogte van de Doonweg zijn twee borden geplaatst om aan te geven dat de bromfietsen het bromfietspad moeten gaan volgen. Dit bord staat echter aan de rechterzijde van het fietspad.
Advies: Borden tussen rijbaan en fietspad plaatsen

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied A-categorie:
A0130ZB Deze borden zijn geplaatst op de D.W. van Vreeswijklaan. De D.W. van Vreeswijklaan is een toegang tot de papierfabriek "WA Sanders Papierfabriek 'Coldenhove' B.V." Op dit terrein is men zeer nauwkeurig met de (verkeers)veiligheid. Over de D.W. van Vreeswijklaan rijdt alleen verkeer van en naar de papierfabriek.
Advies: Borden handhaven.

Reactie: Er wordt op deze weg ook maar 1 van de 2 aanwezige borden weggehaald. Dit is mogelijk vanwege de breedte van de weg (< 5,00m). (Contact opnemen met het bedrijf).

- Buitengebied A-categorie:
A0230ZB Deze borden zijn geplaatst op de D.W. van Vreeswijklaan. De D.W. van Vreeswijklaan is een toegang tot de papierfabriek "WA Sanders Papierfabriek 'Coldenhove' B.V." Op dit terrein is men zeer nauwkeurig met de (verkeers)veiligheid. Over de D.W. van Vreeswijklaan rijdt alleen verkeer van en naar de papierfabriek.
Advies: Borden handhaven.

Reactie: Er wordt op deze weg ook maar 1 van de 2 aanwezige borden weggehaald. Dit is mogelijk vanwege de breedte van de weg (< 5,00m)

- Buitengebied B-categorie:
B01 Op de Zutphensestraat staan meerdere borden B01. De Zutphensestraat is ter plaatse een voorrangsweg. De functie van de Zutphensestraat t.o.v. de zijwegen rechtvaardigt de voorrangsweg. Indien deze borden worden verwijderd, dient de infrastructuur aangepast te worden (inritconstructies) om eenzelfde functie te behouden.
Advies: Borden handhaven.

Reactie: De functie van de Zutphensestraat (en de Kwazenboschweg) is hier een erftoegangsweg (60 km/h zone). Het verkeersbesluit dateert uit 1999. B1 borden worden niet toegepast op erftoegangswegen (30 –en 60 km/h zones). De breedte en markering van de Zutphensestraat tussen de Kwazenboschweg en de Kleine Vosstraat is aangepast. De Bredenoordweg is een onverharde weg en dus ongeschikt aan de Zutphensestraat. De Kortehogenenk is voorzien van haaietanden. Het B6 bord moet hier dus ook verdwijnen omdat er geen sprake is van een vrijliggend (brom)fietspad (Uitvoeringsvoorschriften BABW).

- Buitengebied B-categorie:
B02 Op de Zutphensestraat staat een bord B02. De Zutphensestraat is ter plaatse een voorrangsweg. De functie van de Zutphensestraat t.o.v. de zijwegen rechtvaardigt de voorrangsweg. Indien deze borden worden verwijderd, dient de infrastructuur aangepast te worden (inritconstructies) om eenzelfde functie te behouden.
Advies: Bord handhaven

Reactie: De functie van de Zutphensestraat (en de Kwazenboschweg) is hier een erftoegangsweg (60 km/h zone). Het verkeersbesluit dateert uit 1999. B2 borden worden niet toegepast op erftoegangswegen (30 –en 60 km/h zones). De breedte en markering van de Zutphensestraat tussen de Kwazenboschweg en de Kleine Vosstraat is aangepast. De Bredenoordweg is een onverharde weg en dus ondergeschikt aan de Zutphensestraat. De Kortehogenenk is voorzien van haaietanden. Het B6 bord moet hier bovendien ook verdwijnen omdat er geen sprake is van een vrijliggend (brom)fietspad (Uitvoeringsvoorschriften BABW).

- Buitengebied B-categorie:
B06 Deze borden zijn geplaatst op de D.W. van Vreeswijklaan bij de aansluiting op de Coldenhovenseweg. De D.W. van Vreeswijklaan is een toegang tot de papierfabriek "WA Sanders Papierfabriek 'Coldenhove' B.V." Op dit terrein is men zeer nauwkeurig met de (verkeers)veiligheid. Over de D.W. van Vreeswijklaan rijdt alleen verkeer van en naar de papierfabriek.
Advies: Borden handhaven.

Reactie: Er is aan deze zijde van de weg geen sprake van een vrijliggend (brom)fietspad. Daarom is plaatsen van bord B6 niet mogelijk. De haaietanden volstaan om de voorrang op dit kruispunt te regelen.

- Buitengebied C-categorie:
C02 Op de Dorpsstraat in Hall bij de parkeerplaats van het sportpark is destijds bewust gekozen voor een éénrichtingssituatie op het parkeerterrein. Ook de belijning en de parkeervakken zijn daaraan aangepast.
Advies: Bord niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied C-categorie:
C15 Op het fietspad van de Eerbeekseweg, ter hoogte van de L.R. Beijnenlaan, staat een bord C15. Dit bord is geplaatst omdat het fiets- en bromfietsverkeer van een éénzijdig bromfietspad naar een tweezijdig bromfietspad gaat en de situatie te verduidelijken dat men daar moet oversteken.
Advies: Bord niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied G-categorie:
G11 Op de L.R. Beijnenlaan staat een bord G11. Dit staat nabij het fietspad naar het sportpark.
Advies: Bord niet verwijderen, maar op de juiste plaats neerzetten.

Reactie: Dit bord is ook niet opgenomen in het saneringsplan. Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied G-categorie:
G12a Op het Jaagpad staan op diverse plaatsen borden G12a. Deze borden zijn geplaatst op weggedeelten, die tussen in- en uitritten van woningen en landbouwgronden liggen. Door de borden te plaatsen is het tussenliggende gedeelte verboden voor overige motorvoertuigen. Voetgangers moeten bij ontbreken van een voetpad gebruik maken van een (brom)fietspad.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied G-categorie:
G12b Op het Jaagpad staan op diverse plaatsen borden G12b. Deze borden zijn geplaatst op weggedeelten, die tussen in- en uitritten van woningen en landbouwgronden liggen. Door de borden te plaatsen is het tussenliggende gedeelte verboden voor overige motorvoertuigen.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied J-categorie:
J21 Op de Emperweg in Empe staan borden J21. Deze borden zijn geplaatst nabij de aanwezige basisschool.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Buitengebied J-categorie:
J37 met onderbord "Fietsers"
Deze borden zijn geplaatst omdat de bewoners van de Dierenseweg die op de fiets naar hun woning gaan of vanaf hun woning komen gebruik moeten maken van de rijbaan van de Dierenseweg. Er is ter plaatse geen fietspad en geen mogelijkheid om van een zijweg gebruik te maken. Het overige verkeer verwacht op die plaats normaal geen fietsers.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen. Fietsen op een 80 km/h weg is echter levensgevaarlijk en verboden, dus er moet nagedacht worden over een passende oplossing om als fietser vanaf de Dierenseweg veilig de Brummenseweg te bereiken.

- Hall C-categorie:
C02 Op de Dorpsstraat in Hall bij de parkeerplaats van het sportpark is destijds bewust gekozen voor een éénrichtingssituatie op het parkeerterrein. Ook de belijning en de parkeervakken zijn daaraan aangepast. Zelfde situatie staat onder buitengebied C02
Advies: Bord niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Hall C-categorie:
C03 Op de Dorpsstraat in Hall bij de parkeerplaats van het sportpark is destijds bewust gekozen voor een éénrichtingssituatie op het parkeerterrein. Ook de belijning en de parkeervakken zijn daaraan aangepast.
Advies: Bord niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

- Empe C-categorie:
C02 Op de Emperweg in Empe is een éénrichtingsweg ingesteld nabij de basisschool. Deze maatregel is genomen omdat veel ouders de kinderen met de auto naar school brengen en hierdoor ontstaat een verkeersveiliger situatie.
Advies: Borden niet verwijderen.

Reactie: Het advies wordt overgenomen

Voor wat betreft de borden A01 en A02 bij het begin en einde van de bebouwde kommen, adviseren wij om indien mogelijk de borden toch te plaatsen, omdat het voor de weggebruikers dan duidelijker is welke maximum snelheid ter plaatse geldt. In nagenoeg alle gevallen is er ook een portaal aanwezig met het bord bebouwde kom (bord H01) of einde bebouwde kom (bord H02).

Er ontstaat dan minder verwarring, immers zijn de snelheidsregimes telkens anders. (binnen bebouwde kom 30 km/h – 50 km/h – 30 km/h zone – 50 km/h zone en buiten de bebouwde kom 60 km/h – 60 km/h zone – 80 km/h).

Reactie: De maximumsnelheid dient alleen te worden aangegeven wanneer deze afwijkt van het ter plaatse geldende snelheidsregime. Een bebouwde kombord geeft al aan dat de maximum snelheid 50 km/h is.