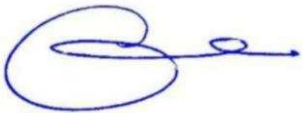


AdviesNota



Gemeente Brummen

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS		OPENBAAR
		Datum : 12-6-2014
Afdeling	: Dienstverlening	Casnr. :
Adviseur	: G.J. Schoemaker GS/520	Doc.nr. : BW14.0284
Medeadviseur(s)	: A. Senff ; M. Peters	
Portefeuillehouder(s)	: E.M. van Ooijen	
Portefeuille(s)	: Bouw- en woningtoezicht	
Burgerparticipatie	: Niet van toepassing	
Onderwerp	: beroep kwestie Loenenseweg	
VOORSTEL/ADVIES		
Besluiten om:		
1. Geen hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 27 mei 2014 en het bezwaar tegen de geweigerde vergunning (voor het oprichten van een seksinrichting aan de Loenenseweg te Eerbeek) gegrond te verklaren. Dit betekent dat het weigeringsbesluit moet worden herroepen, de gevraagde (omgevings)vergunning alsnog moet worden verleend en de door de aanvrager in bezwaar gemaakte kosten (door de rechtbank vastgesteld op € 974,--) moeten worden vergoed.		
2. De bestemmingsplanprocedure Loenenseweg 140 en omgeving te beëindigen door het bestemmingsplan niet door de raad vast te laten stellen.		
COLLEGEBSLUIT		
Datum	Besluit	Vervolgprocedure
16/06/2014	<p>1. Hoger beroep instellen tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 27 mei 2014. Tevens voorlopige voorziening instellen.</p> <p>2. de bestemmingsplanprocedure Loenenseweg 140 te</p>  <p>continueren.</p> <p>Aanvulling bij vaststelling besluitenlijst 24-6-2014: Motivering: De rechtbank oordeelt dat er een functionele verbondenheid bestaat tussen de seksinrichting en horeca. Die functionele verbondenheid ten behoeve van parkeren kan op gespannen voet staan met de gebruiksmogelijkheden en het feitelijk gebruik (al dan niet in strijd met) van het gehele perceel volgens bestemmingsplan. De rechtbank heeft dit niet in de beoordeling meegenomen of is daar niet aan toe gekomen. Het perceel heeft naast de bestemming horeca tevens de bestemming 'evenemententerrein'. Nu op de bestemming 'seksinrichting' niet de benodigde parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden, is de gemeente ook nog niet toegekomen aan een integrale beoordeling ten aanzien van het gehele perceel o.b.v. de door de rechtbank aangegeven functionele verbondenheid.</p>	<p>Raad: t.k.n.</p> <p>OR:</p>

Inleiding

Op 13 juni 2013 heeft het toenmalig college besloten de gevraagde vergunning voor het oprichten van een seksinrichting op een perceel aan de Loenenseweg te Eerbeek (voorheen 140 b) te weigeren. Daartegen heeft de aanvrager bezwaar gemaakt. In afwijking van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften heeft het toenmalig college het bezwaar ongegrond verklaard en het bestreden (weigerings)besluit in stand gelaten. Vervolgens heeft de aanvrager beroep ingesteld bij de rechtbank. Inmiddels heeft de rechtbank een uitspraak gedaan. In deze nota adviseren wij u daarover.

Argumenten

1.1 De uitspraak biedt geen ruimte om in hoger beroep te gaan.

In het geding is de interpretatie van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening. Dit artikel bepaalt dat er in voldoende mate parkeerruimte moet worden gerealiseerd op het bij het gebouw behorende terrein. In dit geval moet worden beoordeeld of het perceelsgedeelte waarop de parkeerplaatsen zijn voorzien behoort bij het perceelsgedeelte waarop de seksinrichting is geprojecteerd. De rechter heeft geoordeeld dat de gronden waarop de parkeerplaatsen zijn voorzien zowel functioneel als feitelijk onderdeel uitmaken van het bij de seksinrichting behorend terrein. De overwegingen van de rechtbank bevatten geen feitelijke onjuistheden. Omdat de weigering alleen is gebaseerd op genoemd artikel van de Bouwverordening, kan bij een eventueel hoger beroep alleen dit bestreden worden. De verwachting is dat de Raad van State de rechtbank in haar overwegingen zal volgen.

1.2 Ook onze advocaat acht hoger beroep niet zinvol.

Onze advocaat oordeelt dat de rechter artikel 2.5.30 van de Bouwverordening en artikel 11.1 van de planregels van ons bestemmingsplan juist heeft geïnterpreteerd en dat de gemeente en de rechtbank hierover van mening verschillen. Zij is van oordeel dat de uitleg die de rechtbank geeft aan de artikelen goed verdedigbaar is. Artikel 11.1 van de planregels betreft het gedeelte waarop de initiatiefnemer de parkeerplaatsen wil realiseren. Dit betreffen de gronden zonder aanduiding "seksinrichting". Door de rechter wordt volgens onze advocaat goed onderbouwd dat op deze gronden toch geparkeerd mag worden ten behoeve van de seksinrichting. Dit in tegenstelling tot onze onderbouwing, waarbij wij vanwege het ontbreken van de aanduiding "seksinrichting" hebben betoogd dat daar niet geparkeerd mag worden ten behoeve van de seksinrichting. Dit wordt door onze advocaat als vergezocht en meer gekunsteld omschreven. Ook is haar inschatting dat de Raad van State zal constateren dat de Bouwverordening wordt gebruikt om een onwelgevallige regel in het bestemmingsplan te omzeilen. Dit zal volgens haar zeker van invloed zijn op het eindoordeel.

1.3 De kosten zullen alsmaar oplopen.

Zoals hierboven aangegeven zal het heel lastig worden om met succes hoger beroep in te stellen. Tegen dit licht moet, omdat wij als overheid werken met maatschappelijke gelden, hier een verantwoorde keuze in gemaakt worden.

Hieronder wordt kort omschreven welke kosten tot op heden gemaakt zijn, en wordt een inschatting gegeven van de kosten die nog gemaakt zullen worden, indien gekozen wordt om door te procederen.

Tot op heden ziet het plaatje er zo uit:

Kosten externe advocaat (t.b.v bezwaren procedure):	€ 10.000,--
Kosten extern bureau opstellen bestemmingsplan:	- 6.500,--
Overige externe kosten (zie bijlage):	- 500,--
Uren inzet medewerkers 175 x € 70,-- (excl. handhaving)	- 12.250,--
Subtotaal:	€ 29.250,--

Indien gekozen wordt om door te procederen:

Kosten externe advocaat t.b.v. hoger beroep omgevingsvergunning (inschatting)	€ 10.000,--
Uren inzet medewerkers (inschatting) 150 x € 70,--	- 10.500,--
(deze kosten zijn incl. de uren hoger beroep t.b.v. bestemmingsplan)	
Kosten extern bureau afronden bestemmingsplan:	- 1.500,--
Subtotaal:	€ 22.000,--

Totale kosten: € 51.250,--

=====

Deze inschatting van de kosten is exclusief de proceskostenvergoeding die eventueel aan de tegenpartij vergoed moeten worden en de risico-kosten van de bestemmingsplanprocedure (planschade). Zie (niet openbare) bijlage.

2.1 De omgevingsvergunning wordt verleend, passend binnen de vigerende bestemming.

In navolging op het voorbereidingsbesluit, welke op 30 mei 2013 door de gemeenteraad is genomen, is er vooruitlopend op de uitspraak van de rechtbank over de omgevingsvergunning een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Deze heeft tot doel om de bestemming "horeca" met de nadere aanduiding "seksinrichting" van de verbeelding te verwijderen. Omdat er geen zicht is om met succes hoger beroep in te stellen en de weigering in stand te laten, wordt u geadviseerd de bestemmingsplanprocedure te beëindigen door het bestemmingsplan niet door de raad vast te laten stellen.

Kanttelingen

Een besluit conform deze adviesnota betekent uiteraard een grote teleurstelling voor een deel van de Eerbeekse bevolking.

Communicatie

Voorgesteld wordt de direct belanghebbenden en het buurtcomité persoonlijk te informeren over het collegebesluit door de burgemeester en de portefeuillehouder.

Financiële toelichting

Zoals hierboven vermeld, zal een eventueel afwijkend besluit financiële gevolgen hebben. Hiervoor dient dan een reservering gemaakt te worden.

Uitvoering

Indien u besluit conform deze adviesnota, wordt het besluit bekend gemaakt aan de initiatiefnemer en voorts op de gebruikelijke wijze (publicatie verleende vergunning).

Bijlage(n) ter informatie

1. Uitspraak rechtbank 14.005523
2. Advies advocaat 14.005208, vertrouwelijk
3. 14.000623 – vertrouwelijke achtergrondinformatie I (planschaderisicoanalyse)
4. INT14.0984 – vertrouwelijke achtergrondinformatie II (geheime memo met risico's)
5. INT14.0986 – memo raad (niet vertrouwelijk)