

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

GECOÖRDINEERDE BESLUITEN DIJKVERLEGGING CORTENOEVER – Bedrijfsverplaatsing Beker

Versie 18 september 2014

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1: ALGEMEEN.....	3
HOOFDSTUK 2: SAMENVATTING ZIENSWIJZE EN REACTIE BEVOEGD GEZAG	4
HOOFDSTUK 3: WIJZIGINGEN IN BESLUITEN.....	32
BIJLAGE 1: HUIDIGE SITUATIE HUISMUSSEN PERCEEL CORTENOEVERSEWEG 105 EN 88	33

Hoofdstuk 1: Algemeen

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen betrof de volgende ontwerpbesluiten (OB) en daarbij behorende stukken:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Cortenoeversweg 105 gemeente Brummen';
2. het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, milieu en aanleg Cortenoeversweg 105 Brummen;
3. de ontwerp Watervergunning voor de firma Beker

en het milieueffectrapport 'Melkveehouderij Beker, Cortenoeversweg 105 Brummen' en alle overige bijlagen.

De bevoegd gezagen zijn:

- Gemeenteraad Brummen (voor 1);
- Omgevingsdienst Veluwe IJssel namens Burgemeester en wethouders van Brummen (voor 2);
- Waterschap Vallei en Veluwe (voor 3).

In totaal is er 1 zienswijze binnengekomen, ingediend door 1 particulier.

1.1 Ontvankelijke zienswijze

De ontwerpbesluiten hebben van 20 juni tot en met 31 juli 2014 ter inzage gelegen. Op 25 juli heeft Rijs Advocatenkantoor namens een cliënt een pro forma zienswijze ingediend. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (GS) heeft Rijs Advocatenkantoor per brief, gedateerd 19 augustus 2014, de gelegenheid gegeven nadere gronden op de zienswijze in te dienen voor 1 september 2014. Deze nadere gronden zijn op 31 augustus 2014 door GS ontvangen. In dit document verzoekt indiener een

nieuwe aanvulling te doen op de zienswijze op grond van de termijn die de provincie in de brief heeft aangegeven en omdat van de Omgevingsvergunning de aanvraag met bijlagen niet ter inzage heeft gelegen. Bij brief van GS d.d. 05-09-2014 aan Rijs Advocatenkantoor heeft de provincie het verzoek om aanvullingen a.g.v. de gestelde termijn afgewezen, maar stelt indiener wel in de gelegenheid om de zienswijze op het punt van de ontbrekende Omgevingsvergunningaanvraag met bijlagen aan te vullen en uiterlijk 12 september 2014 in te dienen. GS hebben de aanvulling ontvangen op 12 september 2014.

De zienswijze, inclusief de aanvullingen van 31 augustus 2014 en 12 september 2014, is samengevat in hoofdstuk 2 en voorzien van een reactie door de bevoegd gezagen.

1.2 Toelichting tabel

Bij de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste regel is de naam van de indiener vermeld. Vervolgens zijn in de eerste kolom de onderdelen waaruit de zienswijze is opgebouwd genummerd. In de tweede kolom zijn deze onderdelen van de zienswijze samengevat. In de derde kolom is de beantwoording van het bevoegd gezag gegeven. In de laatste kolom wordt aangegeven welke gevolgen er zijn voor de besluiten.

1.3 Wijzigingen in besluiten

In hoofdstuk 3 worden de wijzigingen in de besluiten weergegeven die naar aanleiding van de zienswijze zijn doorgevoerd.

Hoofdstuk 2: Samenvatting zienswijze en reactie bevoegd gezag

Zienswijze Rijs Advocatenkantoor namens cliënt:

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
1	Algemeen		
1.1	De aangegeven periode tot het indienen van nadere gronden had niet 1 maar 2 september moeten zijn, omdat in de brief van GS d.d. 19 augustus 2014 een termijn van twee weken na dagtekening van de brief is meegegeven. Indiener houdt zich het recht voor de zienswijze opnieuw nader aan te vullen.	<p>Op woensdag 13 augustus 2014 heeft er telefonisch contact plaatsgevonden tussen een medewerker van de provincie Gelderland en Rijs advocatenkantoor. In dit gesprek is de uiterste datum voor het aanleveren van nadere gronden medegedeeld, te weten 1 september 2014 (op dat moment 2,5 week). Er is tevens aangegeven dit per brief te bevestigen. Dit is gebeurd in de brief van GS van 19 september 2014 via de zinsnede “<i>binnen twee weken na dagtekening en uiterlijk voor 1 september</i>”.</p> <p>Aangezien de deadline van 1 september 2014 ruim op tijd bekend was bij Rijs Advocatenkantoor, heeft GS van de provincie Gelderland dit verzoek afgewezen (brief en e-mail d.d. 5 september 2014). Indiener is naar de mening van GS niet in zijn belangen geschaad, omdat deze tijdig is geïnformeerd.</p>	Geen
2	Onzorgvuldige voorbereiding		
2.1	Indiener en welstand zijn niet tijdig geïnformeerd over onderhavig plan.	<p>Voor de ontwikkeling op de locatie Cortenoeversweg 105 is de voorbereidingsprocedure zorgvuldig doorlopen conform de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de kennisgeving van 12 februari 2014 is aangekondigd dat de gemeente Brummen het voornemen heeft om het bestemmingsplan ‘Cortenoeversweg 105’ in procedure te brengen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om van 12 februari 2014 tot en met 27 maart 2014 te reageren op het voornemen en de inhoud van de Notitie reikwijdte en detailniveau. Op de Notitie reikwijdte en detailniveau is niet door indiener of anderen gereageerd. Het bevoegd gezag heeft per brief van 9 april 2014 initiatiefnemer ingelicht over het vervolg van de m.e.r.-procedure en het uiteindelijk op te stellen MER.</p> <p>De ontwerpbesluiten behorende bij het plan op de locatie Cortenoeversweg 105 hebben van 20 juni 2014 tot en met 31 juli 2014 voor een ieder ter inzage gelegen.</p>	Het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) is aangepast.

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Indiener is aanwezig geweest bij openbare gebiedsbijeenkomsten of bijeenkomsten van de Brummense gemeenteraad waarin onder andere kenbaar is gemaakt dat het melkveebedrijf van de initiatiefnemer verplaatst zou gaan worden naar Cortenoeversweg 105. Algemeen was bekend dat ten opzichte van de bestaande situatie aan de Holthuiserweg 11 (stal met drie robots), aan de Cortenoeversweg 105 een stal met vier robots gerealiseerd zou gaan worden en dat die uitbreiding gevolgen zou hebben voor de omvang van het bedrijf.</p> <p>In november 2013 is er contact geweest tussen de gemeente Brummen en het stedenbouwkundige adviesbureau van indiener over de plannen van initiatiefnemer aan de Cortenoeversweg 105.</p> <p>Voor de ontwikkeling en verplaatsing van de burgerwoning van indiener vanwege de dijkverlegging, is door de onafhankelijke welstandscommissie van de gemeente Brummen op 17 oktober 2013 een welstandsadvies uitgebracht. De concrete plannen voor de locatie Cortenoeversweg 105 van initiatiefnemer waren op dat moment nog niet duidelijk en zijn ook niet betrokken bij de welstandsadvisering voor Cortenoeversweg 107. Voor de plannen van initiatiefnemer voor de Cortenoeversweg 105 is door de welstandscommissie op 15 mei 2014 een welstandsadvies uitgebracht.</p> <p>Op 19 september 2014 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen indiener en initiatiefnemer om waar mogelijk tegemoet te komen aan de zienswijzen ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Bij de forumbehandeling zal Burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen (B&W) de laatste stand van zaken toelichten. Het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) is, lettende op zienswijze en voorafgaand aan het gesprek, aangepast en aangevuld. Met deze landschappelijke aanvulling langs de nieuwe stal wordt tegemoet gekomen aan de belangen van de indiener. Hierbij wordt verwezen naar 2.2 en 2.3.</p> <p>Verder is initiatiefnemer nu en later bereid om, indien indiener dit wenst en overeenstemming hierover te bereiken is, extra beplanting aan te brengen. Uiteraard in afstemming met de gemeente en de ingeschakelde landschapsarchitect. Het ontwerpbestemmingsplan sluit dit niet uit.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
2.2	De situering van het bouwblok over de lengterichting van het perceel Cortenoeverseweg 105 is nadelig voor indiener en onlogisch.	<p>Bij het opstellen van het plan aan de Cortenoeverseweg 105 is in eerste instantie door initiatiefnemer gekeken naar een functionele opzet van de gebouwen en de erfinrichting. Dit heeft geleid tot voorliggend erfinrichtingsplan, waarbij sprake is van situering van de gebouwen in de lengterichting van het perceel. Deze keuze is in het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) in hoofdstuk 8 nader onderbouwd.</p> <p>De belangrijkste (landbouwkundige) argumenten zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. De positionering van de stallen in oost-westelijke richting is gekozen als gevolg van de overheersende windrichting en het behoud van natuurlijke ventilatie in de stallen. Dit is van belang voor het dierwelzijn, het voorkomen van besmetting door dierziektes en afvoer van ammoniakgassen. Voor melkkoeien speelt een goede ventilatie daarnaast een belangrijke rol voor de gezondheid van de dieren en de kwaliteit van de melkproductie. De jongveestal is om reden van diergezondheid aan de zuidzijde van de ligboxstal gesitueerd. Tevens is er door de gekozen opzet een direct toezicht op de melkkoeien en het jongvee. De kalverstal en afkalfstal, welke extra toezicht vereisen, bevinden zich dan ook nabij de woning aan de voorzijde van de stallen. b. Door de positionering van de stallen in oost-westelijke richting worden condities voor de aanleg van zonnepanelen in de toekomst in het bouwplan meegenomen. c. Er is gekozen voor een bewuste scheiding van het voor- en achtererf. Achter de bebouwing zijn op het erf de sleufsilos, mestopslag en spoelplaats geprojecteerd. Dit is het feitelijke werkerf waar veel verkeersbewegingen plaats vinden. Mede door deze situering wordt een schone routing aan de voorzijde van de melkveehouderij voor afvoer van melk gewaarborgd en ligt de meer intensieve, bedrijfsmatige routing voor ruwvoer- en mesttransport op het achtererf. De sleufsilos zijn in noord-zuidelijke richting gesitueerd. Enerzijds om logistieke redenen door een korte aanvoerlijn naar de voedergang te behouden, anderzijds dragen ligging en richting van de silos bij aan het behoud van de kwaliteit van het kuilvoer. 	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		Landschappelijk gezien worden bij de gekozen opzet van het perceel Cortenoeversweg 105 vanaf de nieuw aan te leggen dijk de doorzichten en zichtlijnen behouden. Het complex behoudt zodoende een open karakter en oogt daardoor transparant. Dit sluit aan op de landschappelijke kenmerken van de omgeving (zie ook de beantwoording onder punten 2.1 en 5.1).	
2.3	Indiener stelt dat hij recht op de nieuwe bebouwing op de locatie Cortenoeversweg 105 uitkijkt.	Deze stelling is onjuist. Gezien de situering van de te bouwen woning op de Cortenoeversweg 107, de aanwezige bosschages op de tussenliggende percelen Cortenoeversweg 105 en 107 en de aan te brengen landschappelijke inpassing van indiener zal er geen of nauwelijks zicht zijn op de nieuw aan te brengen bebouwing. Zie hiervoor de figuren 2.1 tot en met 2.3 onderaan dit hoofdstuk.	Geen
3	Ongelijke behandeling		
3.1	Indiener stelt dat bij zijn verplaatsing en bij de verplaatsing van initiatiefnemer gemeten is met twee maten. Indiener mocht geen vervangende woning op een onbebouwd stuk bouwen, maar moest een veel kostbaarder bestaand bouwperceel met bestaande bebouwing kopen om op te bouwen. De initiatiefnemer mocht volgens indiener wel een onbebouwd bouwperceel kopen voor de vestiging van de melkveehouderij.	<p>Bij de verplaatsing van initiatiefnemer is sprake van de verplaatsing van een melkveehouderij. Bij de verplaatsing van indiener ging het om de verplaatsing van een burgerwoning. Het gaat hierbij dus niet om twee vergelijkbare gevallen.</p> <p>Voor initiatiefnemer waren er twee bestaande agrarische bouwbestemmingen en adressen (Cortenoeversweg 88 en 105) beschikbaar, die door de Staat waren verworven. Om bedrijfseconomische en persoonlijke redenen is door de initiatiefnemer gekozen voor de bestaande agrarische locatie op Cortenoeversweg 105. Op deze locatie blijft de bestaande (bedrijfs)woning behouden en vindt in verband met modernisering een herbouw en uitbreiding plaats. Er is dus geen sprake van realisatie van een nieuw agrarisch bouwperceel ten behoeve van de verplaatsing van de melkveehouderij.</p> <p>Ondanks dat er geen sprake is van het realiseren van een nieuw agrarisch bouwperceel, zou dit op basis van de mogelijkheden van het gemeentelijke beleid wel mogelijk geweest zijn. In de Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan 'Dijkverleggingen' 2010 is aangegeven dat bij een gelijktijdige ontwikkeling van een woning en een agrarisch bedrijf, de belangen van het agrarische bedrijf voorgaan. Immers, het buitengebied is primair gericht op de agrarische functie en daarbij zijn agrarische bebouwingen noodzakelijk. Nieuwe burgerwoningen zijn in principe vanuit rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid ongewenst. In verband met</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>aanliggende eigen agrarische gronden en verbondenheid met de nu buitendijkse gronden is gekozen voor de bestaande locatie Cortenoeverseweg 105.</p> <p>Voor indiener heeft de gemeenteraad zich maximaal ingezet voor nieuwbouw van een burgerwoning op een voormalig agrarisch bouwperceel. Hierbij is voor indiener ten opzichte van het bestaande gemeentelijk beleid afgeweken van de maximale inhoudsmaten voor burgerwoningen in het buitengebied.</p> <p>Bij de situaties van indiener en initiatiefnemer is sprake van verplaatsing naar bestaande bouwbestemmingen, waarbij maximaal is meegewerkt aan de totstandkoming van de her- en nieuwbouw door de gemeenteraad van Brummen, conform de door de gemeenteraad aangenomen moties en het gemeentelijke beleid. Er heeft voldoende onderzoek plaatsgevonden en alle betrokken belangen zijn afgewogen. Er is dus geen sprake van meten met twee maten.</p>	
	De ontwerpbesluiten en de afweging voor de vestiging van een bedrijf op Cortenoeverseweg 105 is in strijd met wet- en regelgeving.	De besluiten zijn naar inhoud en procedure in overeenstemming met wet- en regelgeving en relevant beleid. De besluiten zijn daarmee zorgvuldig voorbereid en voorzien van een kenbare en draagkrachtige motivering (zie hiervoor ook punt 2.1).	Geen
4	Ruimtelijk beleid		
4.1	Strijd met provinciaal beleid: Omgevingsvisie Gelderland en Omgevingsverordening.	<p>Op het moment van tervisielegging van onderhavig bestemmingsplan was de omgevingsverordening van de provincie Gelderland nog niet van kracht. De omgevingsverordening is inmiddels op 24 september 2014 door Provinciale Staten van Gelderland (PS) vastgesteld en op 1 oktober 2014 in werking getreden. In de omgevingsverordening is de omgevingsvisie vertaald in regels en vormt daarmee het juridisch bindende toetsingskader.</p> <p>Uit het overgangsrecht, zoals opgenomen in de op 14 januari 2014 vastgestelde concept-omgevingsverordening, blijkt dat het voorliggende bestemmingsplan/omgevingsvergunning niet hoeft te worden getoetst aan de nog vast te stellen omgevingsverordening.</p>	De toelichting in het bestemmingsplan is aangepast.

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<ul style="list-style-type: none"> - Op grond van de overgangsbepalingen in de concept-omgevingsverordening is sprake van bestaand recht als het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage is gelegd voor het tijdstip van inwerkingtreding van de omgevingsverordening. Dit is op onderhavig bestemmingsplan van toepassing. - Voor de omgevingsvergunning is sprake van bestaand recht als de omgevingsvergunning alsmede een ambtshalve voornemen daartoe is bekend gemaakt voor het tijdstip waarop de omgevingsverordening in werking treedt. Dit is op onderhavige omgevingsvergunning van toepassing. <p>De stelling van indiener is derhalve onjuist, het bestemmingsplan/ omgevingsvergunning is niet in strijd met de concept-omgevingsverordening. Ondanks dat op basis van het overgangsrecht de regels uit de omgevingsverordening niet van toepassing zijn op dit plan, is het plan wel inhoudelijk aan de concept-omgevingsverordening getoetst:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Grondgebondenheid:</i> de concept-omgevingsverordening stelt als voorwaarde voor de groei van grondgebonden veehouderijbedrijven dat de productie grondgebonden blijft. Dat wil zeggen dat het bedrijf beschikt over voldoende cultuurgrond om de dieren op het bedrijf voor meer dan 50% in de ruwvoerbehoefte te kunnen voorzien. Initiatiefnemer heeft de beschikking over totaal 128,5 ha cultuurgrond (exclusief erf en gebouwen), zowel pacht als eigendom. Deze grond is gelegen in de directe omgeving van de bedrijfsgebouwen. Dit houdt in dat zowel in fase 1 maar ook in de eindfase voldaan wordt aan de eis van grondgebondenheid. - <i>Ruimtelijke kwaliteit:</i> de uitbreiding moet getoetst worden aan ruimtelijke kwaliteit. De uitbreiding moet ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Zowel op de schaal van het gebouw, het erf en de inpassing van het erf in het landschap dient aandacht te zijn voor de ruimtelijke kwaliteit. Bij een grootschalige uitbreiding dient een beeldkwaliteitsplan op te worden gesteld. Het opgestelde landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) voorziet in genoemde punten en kan dan ook als beeldkwaliteitsplan worden beschouwd. In de omgevingsvisie wordt geen grens gesteld aan de bedrijfsomvang van een grondgebonden veehouderijbedrijf. 	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
4.2	Strijd met gemeentelijk beleid: Landschapsbeleidsplan 2008, Toekomstvisie 2030 en de nota 'Ligt op Groen'.	<p>Het Landschapsbeleidsplan 2008 en de nota 'Ligt op Groen' hebben als uitgangspunt dat de gemeente Brummen de bestaande landschappelijke kenmerken wil benadrukken en wil versterken. In de Toekomstvisie 2030 wordt gesteld dat de agrarische sector een belangrijke pijler vormt in de lokale economie en dat de agrarische sector de ruimte krijgt om zich te ontwikkelen. Met name de randen van de Oeverwal zijn kansrijk. Hier kan de overgang tussen twee landschapstypen duidelijk worden ervaren. In de nota 'Ligt op Groen' wordt benadrukt dat de overgangen interessante locaties zijn voor nieuwe bebouwing. Dit sluit aan op de historische ontwikkeling, waarbij juist op deze overgangen bebouwing is gesitueerd. Het buitengebied is primair gericht op de agrarische functie en daarbij zijn agrarische bebouwingen noodzakelijk. Het niet toestaan van het agrarische bedrijf op dit perceel betekent daarnaast het ontbreken van een agrarisch beheerder voor de buitendijks gelegen agrarisch percelen. Het ontbreken van agrarisch beheer op deze percelen heeft gevolgen voor de waterveiligheid en de instandhouding en versterking van de landschapswaarden.</p> <p>Bij het opstellen van het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) is zoveel mogelijk rekening gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de huidige landschapswaarden; - de uitgangspunten die zijn vastgelegd in het Landschapsbeleidsplan 2008; - de nota 'Ligt op Groen' van de gemeente Brummen; - de belangen van de omgeving (bijlage 6 is naar aanleiding van de zienswijze aangevuld). <p>Er is ruim aandacht geschonken aan de landschappelijk inpassing en de ontwikkeling is niet strijdig met de gemeentelijke uitgangspunten. Zie daarvoor tevens de beantwoording onder punten 2.1, 2.2. en 5.1.</p>	Geen
5	Landschap		
5.1	Indiener geeft aan dat op de locatie Cortenoeversweg 105 in een bouwblok wordt voorzien van liefst 2,5 ha groot in een onbebouwd en landschappelijk waardevol open agrarisch	Bij de ontwikkeling van het plan op de locatie Cortenoeversweg 105 is vanaf het begin nadrukkelijk gekeken naar de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Het plan is in januari 2014 voor pre-advies voorgelegd aan de welstandscommissie, welke het akkoord heeft bevonden.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	<p>gebied. Hierdoor wordt het landschap aangetast.</p>	<p>Het open landschap, waar indiener het over heeft, zal als gevolg van vastgelegde ontwikkelingen (dijkverlegging) binnen enkele jaren volledig wijzigen. Door de aanleg van een waterkerende dijk op korte afstand van het plangebied zal het open karakter van het gebied onomkeerbaar veranderen. De aanwezige en de op te richten bebouwing zal na realisatie van het dijklichaam min of meer aan de oostzijde worden omsloten door de binnenbocht van het dijkmassief en aan de westzijde door de opgaande bomenrij.</p> <p>Bij het opstellen van het landschapsplan is zoveel mogelijk rekening gehouden met de huidige landschapswaarden, de uitgangspunten die zijn vastgelegd in het Landschapsbeleidsplan 2008, de nota 'Ligt op Groen' van de gemeente Brummen en de belangen van de omgeving (zie reactie bij punt 4.2). Dit beleid geeft aan dat met name de randen van de Oeverwal kansrijk zijn voor bebouwing.</p> <p>Het gebied gelegen aan de oostzijde van de Cortenoeverseseweg (vanaf het viaduct N348) tot en met de nieuwe IJsselbrug (N348) bestaat uit twee deelgebieden. Het zuidelijke deel tot en met het perceel Cortenoeverseseweg 105/Elzenbosweg is kleinschalig verkaveld en bevat een groot aantal woningen en agrarische boerderijen en bedrijven. Ten noorden van het perceel Cortenoeverseseweg 105 is het gebied open en bevat dit gebied enkele woningen en agrarische bedrijven. Het perceel Cortenoeverseseweg 105 ligt op de grens tussen de twee gebieden en door realisatie van de bebouwing op dit perceel wordt deze overgang versterkt. Door de gekozen opzet van het perceel worden de doorzichten en zichtlijnen vanaf de nieuw aan te leggen dijk behouden. Het complex behoudt zodoende een open karakter en oogt daardoor transparant. Het plan sluit om deze redenen dus aan op de landschappelijke kenmerken van de omgeving en is beschreven in het rapport Hervestiging melkveebedrijf Cortenoeverseseweg Brummen van Bureau Poortvliet & Partners (bijlage 6 van het bestemmingsplan).</p> <p>Beleidsmatig en landschappelijk past deze nieuwe ontwikkeling op de locatie Cortenoeverseseweg 105. Zie hiervoor ook de punten 2.1, 2.2 en 4.2.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
5.2	Situering van het bouwblok in de lengterichting is onlogisch.	Zie reactie bij punten 2.1 en 2.2 en 5.1.	Geen
5.3	Niet het gehele bouwblok is landschappelijk ingepast.	Zie reactie bij punten 2.1, 2.2 en 5.1.	Het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) is aangepast.
6	MER		
6.1	Indiener stelt in het algemeen dat het milieueffectrapport (MER), dat aan het besluit over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ten grondslag is gelegd, niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.	Het MER is opgesteld met inachtneming van de wettelijke vereisten in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, in het bijzonder de artikelen 7.7 en 7.23.	Geen
6.2	De Commissie m.e.r. heeft geoordeeld dat het MER niet voldoet, daarom kan het MER niet aan de besluiten ten grondslag worden gelegd.	Het MER is voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). De Commissie m.e.r. signaleert in haar toetsingsadvies (d.d. 11 augustus 2014) één tekortkoming, namelijk het ontbreken van inzicht in de referentiesituatie van de bedrijven waarmee de toename van stikstofemissie van de nieuwe locatie wordt gesaldeerd. Daarnaast doet de Commissie m.e.r. de aanbeveling om in de regels van het bestemmingsplan mestbewerking, zoals omschreven in het MER, zodanig te regelen dat onduidelijkheid hierover zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het advies van de Commissie m.e.r. heeft betrekking op de informatie in het MER in relatie tot het vast te stellen bestemmingsplan. In hoofdstuk 8.3 van de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven hoe het advies van de Commissie m.e.r. is verwerkt in het bestemmingsplan. Daarmee is invulling gegeven aan artikel 7.14, eerste lid sub d.	De toelichting op het bestemmingsplan is aangevuld met een reactie op het advies van de Commissie m.e.r.

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
6.3	Er worden in het MER geen alternatieven beschreven.	Allereerst wordt opgemerkt dat op het project 'Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei', inclusief de daarmee samenhangende bedrijfsverplaatsingen, de Crisis- en herstelwet (CHW) van toepassing is. Op grond van artikel 1.11 van de CHW is artikel 7.23 van de Wet milieubeheer niet van toepassing voor zover dat artikel regels stelt over alternatieven voor de voorgenomen activiteit. In plaats daarvan bevat het MER een schets van de voornaamste alternatieven die zijn onderzocht en van de mogelijke gevolgen voor het milieu daarvan, met een motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. In hoofdstuk 4 van het MER zijn locatie- en inrichtingsalternatieven beschreven. Ook zijn alternatieve stalsystemen beschouwd. Daarbij is gemotiveerd waarom voor de locatie en inrichting van het voorkeursalternatief is gekozen en niet voor de andere genoemde locatie- en inrichtingsalternatieven.	Geen
6.4	Bij de effectbeoordeling is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden voor bebouwing en locatie van emissiepunten.	<p>Bij de beoordeling van de milieueffecten is uitgegaan van de invulling van het bouwvlak in fase 2. Dit wordt gezien als een (realistische) maximale invulling van het bouwvlak. Hierbij is rekening gehouden met de verplichting dat de sleufsilos binnen het bouwvlak moeten worden gesitueerd.</p> <p>Het maximaal aantal te houden dieren in fase 2 is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. Een grotere oppervlakte aan stallen is daarom niet reëel. De emissies die samenhangen met het aantal en soort dieren zijn daarmee gemaximeerd.</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan laat in theorie ook een andere invulling van het bouwvlak toe, bijvoorbeeld een invulling met meer en hogere gebouwen aan de achterzijde van het bouwvlak. Om dit te voorkomen is op de verbeelding van het bestemmingsplan in het bouwvlak een deelvlak opgenomen waarbinnen de hoogte van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde is gemaximeerd. Hiervoor zijn de regels aangepast.</p> <p>De emissiepunten van de stallen zijn niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Hoewel niet waarschijnlijk, deze zouden op de rand van het bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Voor de beoordeling van de milieueffecten levert dat in dit geval geen andere uitkomst op. Zo is voor stikstofdepositie met behulp van AAgro-</p>	De verbeelding en regels van het bestemmingsplan zijn aangepast, met een deelvlak waarbinnen de hoogte van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde is gemaximeerd.

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		Stacks getoetst of de depositie op natuur anders is indien de maximale ammoniakemissie vrijkomt op één van de hoeken van het bouwvlak. Dit levert geen significant andere uitkomst op. Voor fijnstof is de bijdrage van het bedrijf te verwaarlozen, ongeacht het emissiepunt. Bij de beoordeling van geurhinder is in het MER al uitgegaan van de rand van het bouwvlak.	
6.5	Een beoordeling van het voorkeursalternatief en andere alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie ontbreekt.	In hoofdstuk 6.1 van het MER zijn de milieueffecten van het voornemen, zowel de maximale invulling van het plan als de aanvraag omgevingsvergunning fase 1, vergeleken met de referentiesituatie. Voor de uitvoerbare alternatieven die in hoofdstuk 4 van het MER zijn genoemd, is in hoofdstuk 5 van het MER voor de relevante milieuaspecten aangegeven of de alternatieven tot wezenlijk andere milieueffecten leiden.	Geen
6.6	Er zijn onjuiste criteria gebruikt voor de beoordeling van de milieueffecten of het is onduidelijk welk criterium is gebruikt.	Na tegemoetkoming aan de opmerkingen van de Commissie m.e.r., bevat het MER voldoende gegevens om de milieueffecten volwaardig te betrekken bij de besluitvorming. Waar mogelijk zijn kwantitatieve gegevens gebruikt voor de beoordeling en de vergelijking (zie de samenvatting in hoofdstuk 6.1 van het MER). Dit geldt ook voor fijnstof en ammoniak, waarvan zowel de emissie en immissie kwantitatief zijn aangegeven. Voor water is in het MER beschreven onder welke voorwaarden nadelige gevolgen voor het watermilieu en de waterhuishouding kunnen worden voorkomen.	Geen
6.7	De referentiesituatie is niet in de beoordeling van effecten gehanteerd.	In het MER wordt de huidige situatie op de projectlocatie Cortenoeverseweg 105 als referentiesituatie gebruikt. De dijkverlegging wordt als autonome ontwikkeling in de omgeving gezien omdat hierover reeds een besluit is genomen. Voor de beoordeling van de natuureffecten in de passende beoordeling geldt echter een afwijkende referentiesituatie. Hier geldt dat de toekomstige effecten van het project moeten worden vergeleken met de feitelijke legale situatie, zonder rekening te houden met autonome ontwikkelingen. Omdat het voorliggende plan voor bedrijfsverplaatsing direct samenhangt met de dijkverlegging, is de passende beoordeling uitgevoerd voor alle samenhangende bedrijfssaneringen en -verplaatsingen.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
6.8	Er is geen rekening gehouden met mestbewerking en eventuele vergistingsinstallaties.	Grootschalige mestverwerking of mestvergisting behoort niet tot het voornemen en is ook niet toegestaan op grond van de regels van het voorliggende bestemmingsplan. Uitsluitend kleinschalige bewerking of verwerking van eigen mest wordt toegelaten als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Het advies van de Commissie m.e.r. om dit te verduidelijken in de regels bij het bestemmingsplan is overgenomen. Kleinschalige bewerking of verwerking van eigen mest (bijvoorbeeld het gebruik van een al dan niet mobiele mestscheider) veroorzaakt geen andere of grotere milieueffecten dan de effecten van de melkveehouderij waarmee reeds rekening is gehouden.	De regels van het bestemmingsplan zijn aangevuld en verduidelijkt. Hierin staat dat grootschalige mestverwerking of mestvergisting niet is toegestaan.
6.9	Er ontbreekt een beschrijving van de mogelijke mitigerende en compenserende maatregelen voor natuureffecten.	In hoofdstuk 4 van het MER is een overzicht van emissiearme stalsystemen opgenomen waarmee de ammoniakemissie kan worden verlaagd. De passende beoordeling bevat een overzicht van de veehouderijen die zijn betrokken bij de mitigatie van stikstofdepositie op Natura 2000. Daarbij is per bedrijf aangegeven wat de dieraantallen en ammoniakemissie is. Voor de overige mitigerende maatregelen wordt verwezen naar de beantwoording onder 8.1. Compenserende maatregelen zijn in dit geval niet aan de orde omdat de mogelijke effecten geheel worden gemitigeerd.	Geen
7	Natura 2000		
7.1	De passende beoordeling ex. artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) kan niet worden gebruikt als passende beoordeling ex. artikel 19j Nbw.	Het klopt dat een passende beoordeling voor een vergunning (19d Nbw) in veel gevallen niet ten grondslag kan worden gelegd aan de toets van het bestemmingsplan (19j Nbw). In dit geval is echter de passende beoordeling voor zowel het plan als de vergunning uitgevoerd voor de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In de passende beoordeling is uitgegaan van de maximale dieraantallen die in het bestemmingsplan zijn geborgd en is gerekend met de maximaal mogelijke ammoniakemissie per dier. Naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. is dit nader toegelicht in hoofdstuk 8.3 van de toelichting op het bestemmingsplan. Tevens is vastgesteld dat de emissie in de huidige legale situatie niet afwijkt van de emissie op grond van de laagste vergunning sinds de referentiedatum van de verschillende Natura 2000-gebieden. In dit geval kan daarom ook van dezelfde referentie worden uitgegaan.	De toelichting op het bestemmingsplan is aangevuld met een reactie op het advies van de Commissie m.e.r..

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
7.2	Onduidelijk is welke referentiesituatie is gehanteerd in de passende beoordeling.	De passende beoordeling bevat een overzicht van de veehouderijen die zijn betrokken bij de mitigatie van stikstofdepositie op Natura 2000. Daarbij is per bedrijf aangegeven wat de dieraantallen en ammoniakemissie zijn op basis van de geldende vergunningen ten tijde van het opstellen van de passende beoordeling. Daarbij is tevens gecontroleerd of de betreffende bedrijven nog feitelijk aanwezig waren en of de dieren gehouden konden worden zonder dat daar een vergunning op grond van de Nbw voor nodig was.	Geen
7.3	Onduidelijk is of het bedrijf Cortenoeversweg 88 is meegenomen in de referentiesituatie van de passende beoordeling.	In de passende beoordeling is voor de saldering uitgegaan van de feitelijke situatie waarbij op Cortenoeversweg 88 geen dieren worden gehouden. Dit blijkt uit bijlage 3 bij de passende beoordeling, tabel 'saldering 2013'.	Geen
7.4	De beëindiging van het bedrijf Holthuizerweg 12 had niet meegenomen mogen worden omdat dit bedrijf verplaatst naar Cortenoeversweg 133.	Het bedrijf Holthuizerweg 12 zal worden beëindigd in samenhang met het project 'Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei' en kan daarom als mitigerende maatregel in de passende beoordeling opgenomen worden. De betreffende veehouder zal zijn bedrijf voortzetten op de bestaande locatie Cortenoeversweg 133. De bestaande veehouderij Cortenoeversweg 133 is reeds jaren in bedrijf en beschikt over een voldoende ruime Nbw-vergunning. Dit betreft geen nieuwe ontwikkeling waarmee in de passende beoordeling rekening moet worden gehouden. De bestaande ammoniakemissie is reeds opgenomen in de achtergronddepositie.	Geen
7.5	Beëindiging van diverse bedrijven kan geen mitigerende maatregel zijn omdat de beëindiging onderdeel is van een autonome ontwikkeling.	Bij een passende beoordeling in het kader van artikel 19j van de Nbw moeten de effecten van het plan worden vergeleken met de feitelijke legale situatie. Met toekomstige ontwikkelingen moet rekening worden gehouden indien hierover al een besluit is genomen. Ten behoeve van het project dijkverlegging en de verplaatsing van de veehouderijen hebben de veehouders aangegeven dat zij de veehouderij activiteiten niet meer voortzetten. B&W heeft deze verzoeken tot intrekking van de Wm-melding of -vergunning ook bekrachtigd. In de Nbw-vergunning voor het perceel Cortenoeversweg 105, zaaknummer 2013-018235, verleend op 20 juni 2014, zijn deze bedrijfsbeëindigingen in de passende beoordeling meegenomen. De Nbw-vergunning is onherroepelijk. Tussen de	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		bedrijfsverplaatsingen en de -beëindigingen bestaat dus een directe samenhang omdat deze allen voortkomen uit het project dijkverlegging Cortenoever.	
7.6	Ten onrechte is niet beoordeeld wat de stikstofdepositie op de verschillende habitat(delen) is en er is geen rekening gehouden met nog te ontwikkelen locaties voor stikstof gevoelige habitats.	In de passende beoordeling is per habitatype per Natura 2000-gebied het gewogen gemiddelde van de stikstofdepositie in molN/ha/j bepaald. Op alle voor stikstofgevoelige habitats neemt de depositie af of blijft deze gelijk. Gezien de ligging van de stoppende en groeiende bedrijven en de afstand tot de Natura 2000-gebieden, is er geen enkele reden om aan te nemen dat binnen de verschillende delen van de habitats grote variaties in de berekende depositie optreden. Ook blijkt uit de berekening dat op vrijwel alle delen een afname van depositie optreedt, zodat het plan geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van stikstofgevoelige habitats op plaatsen waar deze nu nog niet aanwezig zijn. In de bestaande uiterwaard (Reuversweerd, behorend tot Natura2000-gebied) van Cortenoever ontstaat door deze afname de kans dat glanshaverhooilanden zich kunnen ontwikkelen en/of uitbreiden. Dit staat los van de maatregelen die vanuit het project dijkverlegging voor glanshaverhooilanden plaatsvinden.	Geen
7.7	Onduidelijk is welke bedrijven nog feitelijk in bedrijf zijn of waren en in welke omvang. Ook is onduidelijk wanneer en op welke wijze de vergunningen en rechten zijn ingetrokken.	De passende beoordeling bevat een overzicht van de veehouderijen die zijn betrokken bij de mitigatie van stikstofdepositie op Natura 2000. Daarbij is per bedrijf aangegeven wat de dieraantallen en ammoniakemissie zijn op basis van de geldende vergunningen ten tijde van het opstellen van de passende beoordeling. Daarbij is tevens gecontroleerd of de betreffende bedrijven nog feitelijk aanwezig waren en of de dieren gehouden konden worden zonder dat daar een vergunning op grond van de Nbw voor nodig was. Met uitzondering van het huidige bedrijf van initiatiefnemer, is het Activiteitenbesluit van toepassing op de bedrijven die worden beëindigd. Deze bedrijven hebben in 2013 schriftelijk verklaard dat de veehouderijactiviteiten zijn of worden beëindigd ten behoeve van de Ruimte voor de Riviermaatregel Dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei, inclusief de agrarische bedrijfsverplaatsingen die binnen deze maatregelen plaatsvinden. Hierbij wordt ook verwezen naar het gestelde in punt 7.5.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
7.8	Ten onrechte is niet uitgegaan van de definitieve aanwijzing Rijntakken.	<p>Het Natura 2000-gebied Rijntakken, waarvan het gebied Uiterwaarden IJssel onderdeel uitmaakt, is op 23 april 2014 definitief aangewezen. Het aanwijzingsbesluit is op 29 april 2014 bekendgemaakt. De aanwijzing heeft plaatsgevonden nadat de passende beoordeling is opgesteld.</p> <p>De definitieve aanwijzing wijkt op onderdelen af van het ontwerp-aanwijzingsbesluit. Zo is de begrenzing aangepast waardoor dijklichamen buiten de begrenzing vallen. Ten zuiden van Zutphen is een gebied aangewezen als beschermingszone op grond van de Habitatrichtlijn. Ook zijn de complementaire doelen geschrapt waardoor alleen habitats binnen de beschermingszone, die is aangewezen op grond van de Habitatrichtlijn, worden beschermd.</p> <p>Voor de conclusies van de passende beoordeling hebben deze wijzigingen geen effect. Voor de bepalende habitats wijkt het aanwijzingsbesluit niet af van het ontwerp-aanwijzingsbesluit. De habitats in het gebied ten zuiden van Zutphen zijn al meegenomen in de beoordeling. In de passende beoordeling zijn ook habitats meegenomen (complementaire doelen) die zijn gelegen buiten de Habitatrichtlijngebieden. Dat deze habitats niet meer worden beschermd op grond van de Nbw doet echter niets af aan de conclusies van de passende beoordeling.</p>	De toelichting op het bestemmingsplan is geactualiseerd.
7.9	Er is geen rekening gehouden met de depositie die door de realisatie van de dijkverlegging zal optreden.	Uit de passende beoordeling bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei' volgt dat de dijkverlegging niet tot extra depositie van vermestende of verzurende stoffen leidt. In de passende beoordeling voor het project dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei zijn de totale effecten van de stikstofdepositie beoordeeld. Zowel van de aanlegfase en de gebruiksfase van de dijkverlegging als van de stoppende en ten behoeve van het project te verplaatsen agrarische bedrijven, inclusief het voorliggende initiatief. Uit deze passende beoordeling volgt, dat in totaal/per saldo sprake is van een daling van de stikstofdepositie. De cumulatieve beoordeling met de dijkverlegging heeft dus plaatsgevonden in de passende beoordeling voor het project dijkverlegging Cortenoever en Voorsterklei.	Geen
7.10	Er is geen rekening gehouden met de depositie van eventuele vergistingsinstallaties/mestbewerking.	Grootschalige mestverwerking of mestvergisting is niet toegestaan op grond van de regels van het voorliggende bestemmingsplan. Zie de reactie op de zienswijze bij 6.8. Kleinschalige verwerking, zoals een mestscheiding, leidt niet tot extra emissies.	De regels van het bestemmingsplan zijn verduidelijkt.

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
8	Flora en fauna		
8.1	Ten onrechte wordt geconcludeerd dat er geen Flora- en faunawet (Ffw)-ontheffing nodig is voor huismussen.	Hiervoor wordt verwezen naar de memo d.d. 16 september 2014 van Arcadis (bijlage 1 van deze nota). In deze memo is de volgende conclusie opgenomen: Voor het vaststellen van een bestemmingsplan moet aannemelijk worden gemaakt dat de Ffw de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Dit betekent dat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder overtreding van de verbodsbepalingen en/of dat aannemelijk is dat een ontheffing kan worden verkregen, doordat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt; er geen andere bevredigende oplossing beschikbaar is; en er sprake is van een in de regelgeving genoemd openbaar belang. In de memo is beargumenteerd dat in de huidige situatie door het plan geen verbodsbepaling zal worden overtreden. Mochten er nieuwe nesten worden gebouwd door de huismussen, dan zal een ontheffing kunnen worden verleend.	De toelichting op het bestemmingsplan is geactualiseerd.
8.2	Er is ten onrechte op basis van één veldonderzoek geconcludeerd dat de huismussennesten zijn verlaten.	Zie voor de beantwoording ook 8.1. Er hebben inmiddels vier veldbezoeken plaatsgevonden. De vier veldbezoeken zijn frequent gehouden en zijn door een deskundig ecooloog/ecologe op juiste tijdstippen uitgevoerd. Op basis van deze veldbezoeken en hetgeen in de rapportage van Econsultancy d.d. 8 mei 2014 (bijlage 10 van het MER) en in de memo van Arcadis d.d. 16 september 2014 (bijlage 1 van deze nota) is beschreven kan worden geconcludeerd, dat er geen huismusnesten in de veestallen aanwezig zijn. De eerder aangetroffen nesten waren vergaan en/of verstoofd.	De toelichting op het bestemmingsplan is geactualiseerd.
9	Geurhinder		
9.1	In het bestemmingsplan en het MER is ten onrechte volstaan met het verwijzen naar vaste afstanden m.b.t. geurhinder.	In het bestemmingsplan zijn de diersoorten en -aantallen vastgelegd. Het plan biedt geen ruimte voor het houden van dieren met een geuremissiefactor. In dat geval kan worden volstaan met een beoordeling van geurhinder op basis van de afstandscriteria die zijn ontleend aan het Activiteitenbesluit en de Wet geurhinder en veehouderij. Aan deze afstandscriteria wordt ruimschoots voldaan. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die aanleiding vormen voor een andere beoordelingswijze.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
9.2	Ook de cumulatie van geurhinder had moeten worden onderzocht.	Het plan biedt geen ruimte voor het houden van dieren met een geuremissiefactor. De beoogde melkveehouderij zal, gezien de afstand tot de omliggende geur gevoelige objecten, geen geurhinder veroorzaken. Om die reden zal het plan niet bijdragen aan cumulatie van geurhinder. Bovendien zijn in de directe omgeving geen andere veehouderijen aanwezig die belangrijke geurhinder veroorzaken.	Geen
10	Ontbreken borging		
10.1	De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan is onvoldoende verzekerd.	In het kader van de voorbereiding van de ruimtelijke aanvaardbaarheid heeft voldoende onderzoek plaatsgevonden en zijn alle betrokken belangen afgewogen. De besluiten zijn naar inhoud en procedure in overeenstemming met wet- en regelgeving en relevant beleid. De besluiten en onderzoeken zijn daarmee zorgvuldig voorbereid en voorzien van een kenbare en draagkrachtige motivering. Niet wordt ingezien waarom de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan niet voldoende verzekerd is (zie hiervoor ook de punten 2.1, 4.1 en 4.2).	Geen
10.2	Het landschapsplan is onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan.	De realisatie van het landschapsplan is gewaarborgd door middel van het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan.	De regels van het bestemmingsplan zijn aangepast met een voorwaardelijke verplichting.
10.3	Maatregelen ten behoeve van de waterhuishouding zijn onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan.	In het bestemmingsplan is de nieuwe A-watergang, als waterbestemming, bestemd. Binnen het bestemmingsplan is de aanleg van water en waterhuishoudkundige voorzieningen op het perceel mogelijk (zie planregel 3.1.1. onder c). In de (ontwerp)watervergunning zijn voorschriften opgenomen voor de benodigde waterberging. Deze voorschriften moeten worden nageleefd en het waterschap Vallei en Veluwe zal hier op toezien. Het is niet nodig om de voorschriften van de watervergunning te borgen in het bestemmingsplan.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
11	Economische uitvoerbaarheid		
11.1	De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in onvoldoende aangetoond.	<p>Bij de voorbereiding van een initiatief dient, op grond van artikel 3.1.6 lid 1, sub f van het Bro, onderzoek plaats te vinden naar de (economische) uitvoerbaarheid van het voornemen. In principe dient bij vaststelling van een ruimtelijk besluit tevens een exploitatieplan vastgesteld te worden om verhaal van plankosten zeker te stellen. Op basis van 'afdeling 6.4 grondexploitatie', artikel 6.12, lid 2 van de Wro kan de gemeenteraad echter besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is; - het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, onder c, 4°, onderscheidenlijk 5°, niet noodzakelijk is; - het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d, niet noodzakelijk is. <p>De realisatie van de melkveehouderij, inclusief de kosten die samenhangen met de procedure, komen voor rekening van initiatiefnemer. De kosten voor het volgen van de procedure en de omgevingsvergunning(en) zullen via de gemeentelijke legesverordening (Tarieventabel) aan de initiatiefnemers worden doorberekend. Voor de gemeente zijn er verder geen kosten te verhalen. Hiermee kan afgezien worden van het vaststellen van een exploitatieplan.</p> <p>De economische uitvoerbaarheid van dit initiatief is met het afsluiten van een anterieure overeenkomst aangetoond. De anterieure overeenkomst is gesloten.</p>	Geen
11.2	Een onderbouwing van het voorgenomen grondgebruik ontbreekt.	Aangezien het plan niet getoetst hoeft te worden aan de provinciale omgevingsverordening hoeft dit niet te worden aangetoond. Zie verder reactie bij 4.1.	Geen
11.3	In het bestemmingsplan is geen beschrijving en planning van de tweede fase opgenomen.	In het bestemmingsplan is inderdaad niet specifiek aangegeven in welk jaar de 2e fase wordt uitgevoerd. Het uitgangspunt is dat dit in de planperiode plaats vindt (10 jaar), vandaar dat deze voorziene ontwikkeling nu al is meegenomen in het bestemmingsplan.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		Wat betreft de beschrijving van de tweede fase is voldoende duidelijk gemaakt hoe deze qua gebouwsituatie, aantal dieren en landschappelijke inpassing eruit komt te zien. De informatie is te vinden in het MER, een bedrijfsplattegrond van de eindsituatie is als bijlage 1 aan het MER toegevoegd. Ook in hoofdstuk 1 in de 'Toelichting onderdeel milieu bij de aanvraag omgevingsvergunning' is een beschrijving van de eindsituatie weergegeven.	
12	Omgevingsvergunning		
12.1	De omgevingsvergunning is onvolledig ter inzage gelegd: aanvraag plus bijlagen ontbreekt.	Het is juist dat de aanvraag en de bijlagen behorende bij de omgevingsvergunning niet volledig ter inzage hebben gelegen. GS heeft Rijs Advocatenkantoor in de gelegenheid gesteld om alsnog, uiterlijk 12 september 2014, te reageren op de stukken. De aanvraag en bijlagen zijn per e-mail op 5 september 2014 toegezonden aan Rijs Advocatenkantoor alsmede geplaatst op 5 september 2014 op de website www.coördinatiegelderland.nl . Deze werkwijze is per brief bevestigd aan Rijs Advocatenkantoor (d.d. 5 september 2014). Advocatenkantoor Rijs heeft op 12 september 2014 een aanvulling op zijn zienswijze ingediend. De punten uit deze zienswijze zijn samengevat en van antwoord voorzien in deze reactienota.	Geen
12.2	In de omgevingsvergunning zijn onvoldoende en ondeugdelijke voorschriften opgenomen.	<p>Zoals vermeld in het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning is op 1 januari 2013 het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) in werking getreden. Sinds de hiervoor genoemde datum vallen alle inrichtingen geheel of gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Op grond van dat Activiteitenbesluit wordt de inrichting in kwestie aangemerkt als een zogenaamde type C-inrichting. Dit houdt in dat de inrichting gedeeltelijk vergunningplichtig is. De (gedeeltelijke) vergunningplicht komt voort uit artikel 2.1, lid 2, van de Bor omdat meer dan 200 stuks melkrundvee worden aangevraagd (bijlage I, onderdeel C, categorie 8.3 van het Bor).</p> <p>In het Activiteitenbesluit is op basis van activiteiten bepaald welke voorschriften uit dat besluit en de Activiteitenregeling milieubeheer op type C-inrichtingen van toepassing zijn. Voor de overige activiteiten kunnen voorschriften in de vergunning worden opgenomen.</p> <p>Op de inrichting waarover het gaat zijn op grond van het Activiteitenbesluit de artikelen (voorschriften) van afdeling 2.1 (zorgplicht), afdeling 2.2 (lozen) en afdeling 2.4 (bodem) van toepassing. Verder zijn van toepassing hoofdstuk 3, met</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121, en hoofdstuk 6 (overgangsrecht). Deze voorschriften en de uitwerking daarvan in de Activiteitenregeling milieubeheer hebben een rechtstreekse werking en zijn dus niet verbonden aan deze vergunning.</p> <p>De overige aspecten - te weten; veebezetting, afvalbeheer en geluid - zijn getoetst en op dergelijke wijze uitgewerkt in het ontwerpbesluit dat nadelige gevolgen voor het milieu in voldoende mate voorkomen en of beperkt worden.</p> <p>Toetsing van de milieugevolgen van de gewenste activiteiten heeft plaatsgevonden aan het voor het milieu relevante wettelijk kader. Hierbij zijn geen weigeringsgronden naar voren gekomen.</p>	
12.3.	<p>Indiener stelt dat het geven van een termijn voor het reageren op de bij de ter inzage ontbrekende bijlagen van de omgevingsvergunning onvoldoende is. De ter inzage legging zou overgedaan moeten worden.</p>	<p>De ontwerpbesluiten zijn conform artikel 3.33 Wet ruimtelijke ordening en 3.12 Algemene wet bestuursrecht bekendgemaakt. De ontwerpbesluiten met het MER en verschillende bijlagen hebben van vrijdag 20 juni 2014 tot en met 31 juli 2014 ter inzage gelegen. Op 25 juli heeft indiener een pro forma zienswijze ingediend. De nadere aanvulling op de zienswijze is op 31 augustus 2014 door indiener ingediend.</p> <p>In reactie 12.1 is op het ontbreken van de aanvraagstukken van de Omgevingsvergunning ingegaan. Het betreft hierbij een verzuim. Indiener heeft de betreffende stukken toegezonden gekregen en heeft tijd gekregen om een nadere zienswijze hieromtrent in te dienen. Op 12 september 2014 heeft indiener een aanvullende zienswijze over de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Hiermee is indiener in staat gesteld om op alle documenten van de ontwerpbesluiten te reageren middels een zienswijze en dus niet in zijn belangen geschaad. Het opnieuw ter inzage leggen van de ontwerpbesluiten met bijbehorende documenten is hierdoor niet noodzakelijk.</p> <p>Verder wordt er vanuit gegaan dat andere belanghebbenden eveneens niet in hun belangen zijn geschaad door het ontbreken van genoemde stukken. De ontwerpbesluiten zijn immers op de juiste manier bekendgemaakt en de ontwerpbesluiten bevatten voor belanghebbenden voldoende informatie om te kunnen oordelen over de aard van het plan en om te reageren op de ontwerpbesluiten. Immers uit de ter inzage gelegde stukken is duidelijk op te maken</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		wat de omvang van het nieuwe melkveebedrijf is in dieraantallen, gebouwen en dergelijk. Er zijn geen andere zienswijzen ingediend. Indien de bijlagen van de omgevingsvergunning ook ter inzage zouden hebben gelegen, zou dit niet anders zijn. Het opnieuw ter inzage leggen van de ontwerpbesluiten wordt om deze reden niet noodzakelijk geacht. Er zijn hiermee geen belangen geschaad.	
12.4	Indiener is van mening dat de omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan dat gecoördineerd wordt voorbereid. Om die reden zal de vergunning niet kunnen worden verleend.	Hoewel indiener in de zienswijze geen nadere onderbouwing geeft, zijn in het bestemmingsplan onder andere de diersoorten en -aantallen vastgelegd. Deze dieraantallen zijn ook vastgelegd in de omgevingsvergunning en de Nbw-vergunning. Verder is het bouwplan in het voortraject getoetst aan de regels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Ook de realisatie van het landschapsplan is gewaarborgd door middel van het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de regels. De omgevingsvergunning moet worden verleend. Er zijn geen toetsingsgronden die een weigering rechtvaardigen.	Geen
12.5	Niet alle vergunningplichtige onderdelen van het plan zijn opgenomen in de omgevingsvergunning.	Hoewel indiener in de zienswijze geen nadere onderbouwing geeft, is buiten de coördinatie-regeling sprake van een drietal vergunningen/meldingen: <ul style="list-style-type: none"> - Aanleg/veranderen uitrit: Hiertoe is op 11 juli 2014 een melding gedaan bij de gemeente Brummen. - Sloopmelding: Voor de sloop van de bestaande mestilo en de twee bestaande stallen is/wordt een sloopmelding ingediend bij de gemeente Brummen voordat met de sloop wordt begonnen. - Kapvergunning: Uit onderzoek is gebleken dat voor realisatie van het project geen kapvergunning vereist is. Zie ook de beantwoording bij punt 12.2.	Geen
12.6	In de omgevingsvergunning zijn de milieueffecten niet deugdelijk in kaart gebracht en zijn niet de benodigde voorschriften gesteld gelet op de betrokken belangen.	Zie beantwoording 12.2.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
12.7	Ten onrechte is overwogen dat voor de locatie reeds eerder een melding op grond van het Besluit melkveehouderijen milieubeheer is ingediend. Deze locatie was onbebouwd en hier werd geen inrichting gedreven.	Niet geheel duidelijk is aan welke milieumelding gerefereerd wordt. Uitgaande van het vergunningenbestand van de locatie Cortenoeverseweg 105 te Brummen is er sprake van een milieumelding d.d. 24 mei 2006. De panden en opstallen behorende bij deze melding zijn nog aanwezig op het perceel. Derhalve wordt bestreden dat er sprake is van een onterechte afweging. Hierbij wordt ook verwezen naar 7.7.	Geen
12.8	Ten onrechte is zonder enige onderbouwing bij het aspect geluidhinder het inkuisen van voer en het afvoeren van mest uitgezonderd van beoordeling. Er had moeten worden onderzocht of maatregelen konden worden getroffen om de hinder te beperken.	In het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag om Omgevingsvergunning is op pagina 16 een beschouwing van deze incidentele activiteiten opgenomen. Bronmaatregelen zijn niet mogelijk en de maatregelen in de overdrachtsfeer hebben een onwenselijke landschappelijke impact. Derhalve is er voor gekozen de incidentele activiteiten in beperkte mate mogelijk te maken. De incidentele activiteiten zijn middels voorschrift 3.6 van de (ontwerp)beschikking gereguleerd. Bijkomend is ter hoogte van de woning van indiener geen sprake van normoverschrijding inzake het aspect geluid.	Geen
12.9	Er is onterecht aangegeven dat er geen verklaring van geen bedenkingen m.b.t. de Nbw nodig is. Ook ontbreekt er een verklaring van geen bedenkingen m.b.t. de Ffw.	In de Nbw-vergunning (reeds onherroepelijk) is ook gekeken naar mogelijke andere effecten dan stikstof. In de vergunning is geconcludeerd dat er geen sprake is van overige effecten. De vergunning richt zich op het uitbreiden van een veehouderij, waarbij is aangegeven welke staltypen er gerealiseerd worden en waar deze exact komen. In tegenstelling tot wat wordt beweerd gaat de vergunning dus niet alleen over het houden van dieren, maar ook over het bouwen van stallen. De aanvraag van de omgevingsvergunning komt overeen met de onherroepelijke Nbw-vergunning voor de locatie Cortenoeverseweg 105. Er is geen sprake van de toepassing van artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, waar indiener op doelt. Artikel 46a Nbw is hierbij van toepassing. Er is in casu geen sprake van de zogenaamde "aanhaakplicht". Immers de Nbw-vergunning is al aangevraagd en verleend. Ditzelfde geldt ook voor de Ffw. Verwijzende naar de reactie onder 8.1 is duidelijk, dat er geen Ffw-ontheffing nodig is. Art 75b lid 1 onder b Ffw geldt in casu niet (verklaring van geen bedenkingen). Aangezien er geen Ffw-ontheffing benodigd is, geldt ook de verplichting vanuit artikel 75 d lid 1 van de Ffw-ontheffing niet.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
12.10	In het archeologische onderzoek is ten onrechte uitgegaan van een lage verwachtingswaarde, op de recente verwachtingskaart van de gemeente geldt een middelhoge verwachtingswaarde. Daardoor is het onderzoek niet uitgevoerd op grond van de in het gemeentelijke beleid voorgeschreven richtlijnen.	<p>In het archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek van Econsultancy van 31 januari 2014 is aangegeven dat het plangebied grotendeels is gelegen in een gebied met een lage archeologische verwachting. Op basis van de archeologische beleidskaart wordt geconcludeerd dat de noordoostelijke rand is gelegen binnen een zone met een middelhoge verwachting en grenst aan een langgerekt, smal gebied met een lage verwachting. In het bureauonderzoek is rekening gehouden met de verschillende archeologische verwachtingswaarden. De regioarcheoloog heeft het archeologisch bureauonderzoek op 13 januari 2014 akkoord bevonden en het bevoegd gezag heeft dit overgenomen.</p> <p>Na afronding van het archeologisch onderzoek is het plan op punten aangepast. In het aangepaste plan is sprake van enkele bodemingrepen buiten de begrenzing van het oorspronkelijk onderzochte plangebied gelet op de aanleg van een poel, de bouw van een bedrijfswoning en de doortrekking van de noordelijke watergang. Hiervoor is op 25 maart 2014 een aanvulling op het archeologisch onderzoek uitgevoerd. Deze aanvulling is gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan, als bijlage bij de toelichting, door het bevoegd gezag ter inzage gelegd. Ook in deze aanvullende rapportage is op een juiste wijze rekening gehouden met de verschillende archeologische verwachtingswaarden.</p>	Geen
13	Watervergunning		
13.1	Indiener meent dat de wtv-vergunning niet verleend zou mogen worden. Er is geen dringende reden dat het bouwvlak op de beoogde locatie zou moeten worden gesitueerd, alsmede is er geen noodzaak voor de omvang van 2,5 hectare aan verharding. Daarmee bestaat ook geen reden om aan de belangen van de aanvrager meer gewicht toe te kennen dan aan de waterbelangen.	Bij het beschermen van het waterbelang (in dit geval zorgen voor voldoende capaciteit en niet te hoge stroomsnelheden in het watersysteem) is niet de hoeveelheid verhard oppervlak van belang, maar de hoeveelheid hemelwater dat bij een bui in het oppervlaktewaterlichaam geloosd wordt. Door voldoende berging aan te leggen komt er niet meer hemelwater, of binnen een kortere tijd, in het oppervlaktewater dan bij een onverhard oppervlak. Dit betekent dat het watersysteem niet zwaarder belast wordt, dan wanneer het oppervlak onverhard zou zijn. De berekeningen voor de grootte van de bergingen zijn erop gebaseerd dat er geen zwaardere belasting is van het watersysteem (bij een T=10 bui of lichtere buien, zoals vermeld staat voor landelijk gebied in de Waterverordening Waterschap Vallei en Veluwe, datum van inwerkingtreding 1 januari 2013). Het waterbelang wordt niet geschaad en er is daarom geen grond de vergunning te weigeren.	Geen

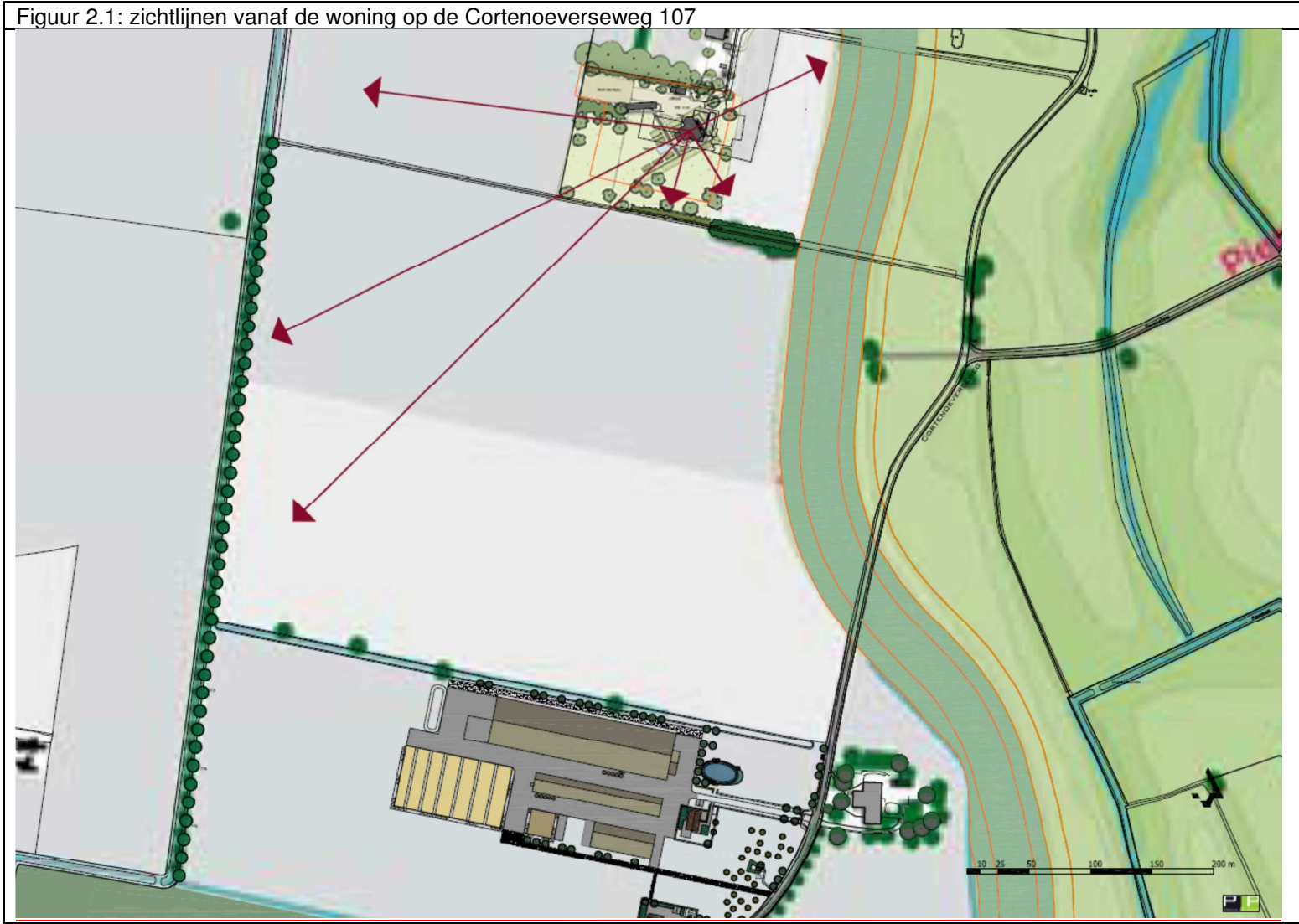
	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
13.2	<p>Voorts is ten onrechte uitgegaan van een toename aan verhard oppervlak van 15.000 m², waar het bouwblok 25.000 m² bedraagt en geheel mag worden bebouwd. In het kader van de beoordeling van de vergunning had dan ook van de bebouwing van het gehele bouwblok (en de locatie van de bedrijfswoning en de ontsluitingsweg) moeten worden uitgegaan. De beoordeelde gevolgen voor de waterhuishouding en de gestelde benodigde opvangcapaciteit zijn onjuist. Dit geldt overigens ook voor het MER en het bestemmingsplan.</p>	<p>Bij de watervergunning is wat betreft het hemelwater enkel van belang hoeveel hemelwater geloosd gaat worden op het oppervlaktewaterlichaam. Om het watersysteem niet zwaarder te belasten dan bij de onverharde situatie moeten de bergingen voldoende groot zijn om de extra hoeveelheid hemelwater te compenseren die veroorzaakt wordt door de toename van oppervlak (dak en verharding) waarvan het hemelwater daadwerkelijk op de waterbergingen geloosd gaat worden. Het gedeelte dat mogelijk in de toekomst wordt verhard en de gedeeltes die niet lozen op de waterbergingen maar op de bodem of de mestkelder hoeven daarbij niet meegerekend te worden.</p> <p>In het ontwerpbesluit is uitgegaan van circa 15.000 m² verhard oppervlak, met een bijbehorende waterberging van 540 m³. Voor de zorgvuldigheid is in detail gekeken welke oppervlakken precies op de waterbergingen lozen. Het totale dakoppervlak (inclusief de nieuwe bedrijfswoning) waarvan het hemelwater wordt geloosd op de waterbergingen is 6.890 m². Het totale oppervlak aan verharding waarvan het hemelwater wordt geloosd op de waterbergingen is 8.460 m². Het totale verharde oppervlak bedraagt 15.350 m².</p> <p>Uit de tekeningen bij de aanvraag blijkt dat de bergingscapaciteit 600 m³ bedraagt. Dit is voldoende voor het bergen van water van 16.500 m² verhard oppervlak. In werkelijkheid bedraagt het extra verhard oppervlak dat loost op het oppervlaktewatersysteem 15.350 m². Dus de werkelijk te realiseren berging is groter dan de vereiste berging. Dit betekent dat de te realiseren waterberging ruimschoots voldoet en er geen grond is de watervergunning te weigeren.</p> <p>Wanneer de vergunninghouder in de toekomst nog een groter gedeelte verhardt of bebouwt, en het hemelwater daarvan loost op een oppervlaktewaterlichaam, dan zal de vergunninghouder voor de toename van het te lozen hemelwater een watervergunning moeten aanvragen of melding moeten indienen.</p>	<p>Het verhard oppervlak is aangepast van circa 15.000 m² in 15.350 m² en de bijbehorende benodigde berging is aangepast van 540 m³ in 553 m³.</p>
13.3	<p>De Watervergunning is onvolledig ter inzage gelegd: aanvraag plus bijlagen ontbreekt.</p>	<p>Bij het ter inzage leggen van een ontwerp Watervergunning is het niet vereist dat de aanvraag om een watervergunning mede ter inzage wordt gelegd, als uit het ontwerpbesluit maar voldoende blijkt op welke aanvraag is beschikt en wat die aanvraag materieel inhoudt. Dit is in onderhavig ontwerpbesluit het geval.</p>	<p>Geen</p>

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
14	Welstand		
14.1	Ten onrechte is het bouwplan niet voorzien van een deugdelijk advies van een welstandscommissie, waaruit volgt dat het plan in overeenstemming is met de redelijke eisen van welstand. Het bijgevoegde advies bevat inhoudelijk geen enkele onderbouwing. Volgens indiener is het plan in strijd met de redelijke eisen van welstand.	De welstandscommissie heeft op 10 juli 2014 een positief advies uitgebracht over het bouwplan. De welstandscommissie is van mening dat het bouwplan in overeenstemming is met de redelijke eisen van welstand. Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan is door de welstandscommissie nog een nader positief advies uitgebracht. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het plan wordt verwezen naar de beantwoording van de punten 2.1, 2.2 en 5.1.	Geen
15	Geluid		
15.1	Indiener geeft aan dat er sprake is van een reconstructie van een bestaande gezoneerde weg en dat ten onrechte geen reconstructieonderzoek heeft plaatsgevonden.	Onderhavige besluiten hebben geen fysieke wijziging van de Cortenoeversweg tot gevolg. Derhalve is er geen sprake van reconstructie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Bestreden wordt dat ten onrechte een reconstructieonderzoek ontbreekt.	Geen
16	Overig		
16.1	Indiener wil ook nog op andere (milieu)aspecten de zienswijze nader aanvullen (nadere gronden d.d. 31-08-2014).	De voorbereidingsprocedure van de besluiten is zorgvuldig doorlopen conform de eisen van de Awb. De ontwerpbesluiten hebben van vrijdag 20 juni 2014 tot en met 31 juli 2014 ter inzage gelegen. In deze periode kon een ieder een zienswijze indienen tegen de ontwerpbesluiten. Op 25 juli 2014 heeft Rijs Advocatenkantoor namens cliënt een pro forma zienswijze ingediend met het verzoek om de zienswijze in een latere periode van nadere gronden te voorzien. Op basis van jurisprudentie heeft GS aan indiener twee weken de tijd gegeven om de nadere gronden aan te leveren. Deze nadere gronden heeft GS op 31 augustus van Rijs Advocatenkantoor ontvangen. In de 'extra twee weken' had Rijs Advocatenkantoor de tijd om ook in te gaan op de andere (milieu)aspecten uit de ontwerpbesluiten. GS heeft het verzoek om die reden afgewezen en bevestigd aan Rijs	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		Advocatenkantoor per brief d.d. 5 september 2014.	
16.2	<p>Indiener geeft aan dat hij zijn zienswijze nader wil aanvullen. Volgens hem is dit mogelijk op basis van vaste jurisprudentie. Het gestelde in de brief van 5 september 2014, dat zijn verzoek tot nadere aanvulling afgewezen wordt, is naar zijn mening daarom onjuist (aanvulling zienswijze d.d. 12-09-2014).</p>	<p>Zie ook bovenstaande reactie.</p> <p>Indiener heeft naar aanleiding van zijn ingediende zienswijze d.d. 25 juli 2014 twee weken de tijd gekregen om nadere gronden aan te leveren. Deze nadere gronden zijn door indiener op 31 augustus 2014 aangeleverd bij GS. Hiermee is voldaan aan de jurisprudentie ABRvS 16 december 2009, nr. 200808009/1/M1 en ABRvS 13 augustus 2008 in zaak nr. 200706451/1, om indieners van zienswijzen de mogelijkheid te geven een pro forma zienswijze van nadere gronden binnen twee weken te voorzien.</p>	Geen

Afbeeldingen:

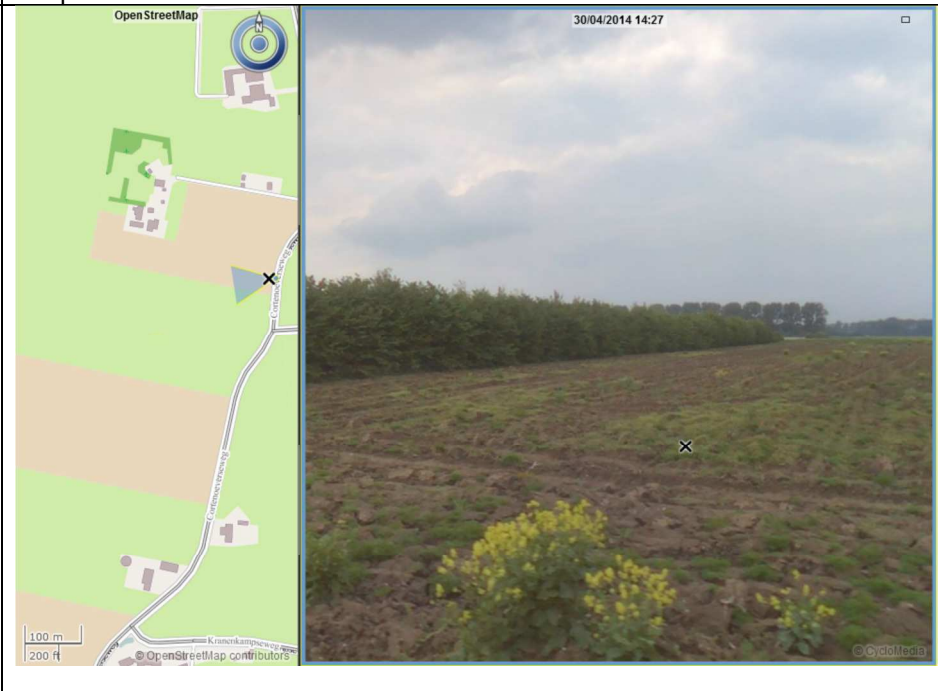
Figuur 2.1: zichtlijnen vanaf de woning op de Cortenoeverseweg 107



Figuur 2.2: Landschappelijke inpassing Cortenoeverseweg 107



Figuur 2.3: Zicht vanaf Cortenoeverseweg 107 op bosschages ten zuiden van het perceel



Hoofdstuk 3: Wijzigingen in besluiten

Ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan 'Buitengebied, Cortenoeversweg 105 gemeente Brummen' (1)

- Aanvulling paragraaf 8.3 van de toelichting met een reactie op het advies van de Commissie m.e.r.;
- Aanpassing regels (specifieke gebruiksregels: art. 3.3.2) in reactie op het advies van de Commissie m.e.r. door het niet toestaan van grootschalige mestverwerking;
- Aanpassing regel 3.2.1a.2 en de verbeelding om het maximaal aantal toegestane woningen duidelijker aan te geven.

Wijzigingen op grond van ingediende zienswijze:

Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Cortenoeversweg 105 gemeente Brummen' (1)

- Het landschapsplan (bijlage 6 van het bestemmingsplan) is aangepast;
- De verbeelding, regels en toelichting zijn aangepast. Er is een deelvlak opgenomen waarbinnen een maximale bouwhoogte geldt voor de realisatie van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. Het is vastgelegd in de bouwregels (art. 3.2.1.d) en beschreven in de toelichting bij paragraaf 6.2.1;
- In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om het landschapsplan te borgen in het bestemmingsplan (specifieke gebruiksregels: art. 3.3.3);
- De toelichting van het bestemmingsplan zijn de volgende paragrafen aangepast:
 - a) 3.3.2, 3.3.3 en 3.34 respectievelijk omgevingsvisie Gelderland, Ruimtelijke verordening Gelderland en omgevingsverordening Gelderland;
 - b) 3.3 in verband met het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Rijntakken;
 - c) 4.3.2 landschappelijke inpassing;
 - d) 5.13.2 samenvatting en conclusies flora en fauna;
 - e) Hoofdstuk 5.13.3. is toegevoegd 'aanvullend onderzoek Arcadis inzake huismus';
 - f) Oorspronkelijke hoofdstuk 5.13.3 en 5.13.4 is gewijzigd in hoofdstuk 5.13.4 respectievelijk 5.13.5.

Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, milieu en aanleg Cortenoeversweg 105 Brummen (2)

- Nieuwe proceduretekst voor in besluit;
- Opgenomen: 'hetgeen is overwogen omtrent dat advies' (artikel 7.37, tweede lid sub a van de Wm).

Ontwerp Watervergunning voor de firma Beker (3)

- Nieuwe proceduretekst voor in besluit.
- Het verhard oppervlak is aangepast van circa 15.000 m² in 15.350 m² en de bijbehorende benodigde berging is aangepast van 540 m³ in 553 m³.

Bijlage 1: Huidige situatie huismussen perceel Cortenoeverseweg 105 en 88

Memo d.d. 16 september 2014 van Arcadis

MEMO

Onderwerp:
Huidige situatie huismussen perceel
cortenoeverseweg 105 en 88

Apeldoorn,
16 september 2014

Projectnummer:
C03021.000213.0100

DIVISIE WATER & MILIEU

Van:
drs. J.G. Bosman

Opgesteld door:
drs. J.G. Bosman

Afdeling:
Divisie Water & Milieu Apeldoorn

Ons kenmerk:
078034748:0.2

Aan:
Projectbureau Ruimte voor de Rivier - Cortenoever
Voorsterklei

Kopieën aan:

Huismussen op het perceel Cortenoeverseweg 105

Huidige situatie

Het perceel en de aanwezige opstallen (een woning en een tweetal veestallen) zijn drie maal (december 2013, februari 2014 en maart 2014) bezocht door een ecooloog van het bureau Econsultancy. Bij de bestaande woning en bij de veestallen van Cortenoeverseweg 105 zijn toen huismusnesten aangetroffen (zie Quick-scan Flora en Fauna van Econsultancy d.d. 8 mei 2014, blz. 9 (bijlage 10 van het MER)). In september 2014 is opnieuw een veldbezoek gebracht. Hierbij zijn ook de negen nieuwe aangebrachte huismusvides aan de overzijde van de weg (Cortenoeverseweg 88) en drie nieuwe aangebrachte huismuskasten voor negen nesten aan de bestaande woning Cortenoeverseweg 105 gecontroleerd. Deze vides en kasten zijn begin 2014 geplaatst.

Tijdens het laatste veldbezoek (september 2014) zijn geen huismussen aangetroffen op de erven Cortenoeverseweg 105 en Cortenoeverseweg 88. De reeds bekende huismusnesten bij de woning aan de Cortenoeverseweg 105 waren nog steeds in tact. Aan de voorkant van het huis, in de linkerhoek net boven de dakgoot, is duidelijk nestmateriaal zichtbaar onder de dakpan. Tevens is aan de voorzijde in de rechterbovenhoek van het dakkapel nestmateriaal zichtbaar. De situatie van de woning en het erf is niet veranderd ten opzichte van het voorjaar. Bij het veldbezoek van september 2014 zijn geen huismussen aangetroffen, maar waren de huismussen in de omgeving van het erf wel te horen. In de veestallen op dit erf zijn geen nest(restant)en van huismussen aangetroffen. De bekende nestrestanten zijn vergaan en/of verstoofd. Op kansrijke plekje is geen nestmateriaal aangetroffen. In het rapport van Econsultancy d.d. 8 mei 2014 is op blz. 9 aangegeven, dat bij het veldbezoek van maart 2014 al geconstateerd is, dat de huismusnesten in de veestallen niet meer in gebruik waren. Tijdens het veldbezoek van september 2014 is deze constatering opnieuw bevestigd.

Tijdens het laatste veldbezoek is verder waargenomen, dat in ieder geval twee van de nieuw geplaatste kasten duidelijke gebruikssporen bevatten; huidvet op de zitstokjes en er is gepikt rondom de ingang.

Met name de kast aan de linker voorzijde van de woning onder de nestlocatie bij de dakgoot, bevatte veel gebruikssporen. Dit duidt erop dat de huismussen de nieuwe verblijfplaatsen kennen en er gebruik van maken. Bij de overige nieuw geplaatste vides of nesten zijn geen gebruikssporen aangetroffen.

Mogelijke effecten op het erf Cortenoeversweg 105

De woning aan de Cortenoeversweg 105 wordt gerenoveerd en uitgebreid. Aan de voorzijde van de woning wordt een nieuw dakvenster in het bestaande dak geplaatst. Aan de achterzijde van de woning vindt een aanbouw plaats. Daarnaast worden de bestaande veestallen gesloopt en zal een nieuwe stal worden gebouwd. Hierbij wordt verwezen naar de gecoördineerde omgevingsvergunningaanvraag voor de oprichting van een rundveebedrijf d.d. 16 mei 2014 voor Cortenoeversweg 105, waarin onder andere een nieuwe stal is opgenomen.

Bij deze werkzaamheden treedt geen overtreding van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet op in verband met de huismussen. Aan de voorzijde van het huis, waar het nieuwe dakvenster wordt geplaatst, bevinden zich geen huismusnesten. Door deze werkzaamheden worden dus geen nesten beschadigd, vernield of weggenomen. Van verstoring van broedende huismussen is ook geen sprake, omdat de werkzaamheden aan het dak buiten het broedseizoen zullen worden uitgevoerd (zie Quick-scan Flora en Fauna van Econsultancy d.d. 8 mei 2010, blz. 14). De aanbouw aan de achterzijde van de woning leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen, omdat deze activiteiten zich aan achterzijde van de woning voordoen en deze dus niet de bestaande huismusnesten raken. Ook zullen hier de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden. De sloop van de oude veestallen leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen, omdat er geen nesten aanwezig zijn in de stallen. Van verstoring van broedende huismussen is geen sprake, omdat er geen huismusnesten aanwezig zijn en dat eind 2015, buiten het broedseizoen, de huidige veestallen gesloopt zullen worden.

Flora- en faunawet ontheffing noodzakelijk?

In de huidige situatie is het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet in relatie tot huismussen niet nodig, omdat geen overtreding van een verbodsbepaling plaatsvindt. Dit is hierboven beargumenteerd. De geplande werkzaamheden hebben geen gevolgen voor de bestaande nesten.

Mocht in de loop van de tijd de situatie veranderen, doordat huismussen nieuwe nesten bouwen en/of de geplande werkzaamheden veranderen door andere inzichten, dan moet opnieuw worden beoordeeld of een ontheffing nodig is.

Aanvragen van een ontheffing Flora- en faunawet mogelijk voor vogels

Om een ontheffing Flora- en faunawet voor vogels met jaarrond beschermde nesten te kunnen verkrijgen moet aan de volgende aspecten worden voldaan:

- Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding
- Er is geen andere bevredigende oplossing beschikbaar
- Er is een openbaar belang in het kader van;
 - a) bescherming van flora en fauna
 - b) veiligheid van het luchtverkeer
 - c) de volksgezondheid en openbare veiligheid

Gunstige staat van instandhouding

De ontwikkeling op Cortenoeversweg 105 heeft geen gevolgen voor de gunstige staat van instandhouding, doordat op de huidige locatie Cortenoeversweg 105 en aan de overzijde van de weg (Cortenoeversweg 88) de lokale huismussen kunnen blijven en zelfs in omvang kunnen uitbreiden. Het voornemen bestaat dat op het perceel Cortenoeversweg 105 een volwaardig agrarisch bedrijf zich vestigt. Op een agrarisch bedrijf (melkrundvee) is meestal een huismuspopulatie gevestigd van 15 à 25 broedpaar, helemaal als er voldoende broedgelegenheden aanwezig zijn. Dit is een uitbreiding ten opzichte van de huidige aanwezige populatie huismus op dit erf.

Tevens zijn er ter voorbereiding op de verwachte werkzaamheden begin 2014 aan de overzijde (Cortenoeversweg 88) negen nieuwe huismusvides en drie nieuwe aangebrachte huismuskasten voor negen nesten aan de bestaande woning Cortenoeversweg 105 geplaatst. In de omgeving heeft het Waterschap Vallei en Veluwe met het project dijkverlegging inmiddels 640 huismusvides gerealiseerd, terwijl in de verkregen Flora- en faunawet-ontheffing een verplichting is opgelegd om 450 huismusvides te realiseren. Aan het eind van 2014 zullen in de omgeving 660 huismusvides zijn gerealiseerd.

Andere bevredigende oplossing

Hieronder wordt aangegeven dat het renoveren van het woonhuis, sloop van de stallen en nieuwbouw van een veestal de enige optie is voor een modern, economisch rendabel agrarisch bedrijf.

- 1) Renovatie van de huidige veestal is niet mogelijk. De huidige indeling van het gebouw voldoet niet aan de huidige (toekomstige) eisen op het gebied van dierenwelzijn.
- 2) Het huidige perceel Cortenoeversweg 105 heeft al een agrarische bouwbestemming en sluit aan op al aanwezig eigendom aansluitend aan dit perceel voor een voldoende omvang van de agrarische huiskavel. Een andere situering in Cortenoever zal leiden tot een onvoldoende grootte van de benodigde agrarische huiskavel (minimaal 20-30 ha.) en een versnippering van gronden en grotere afstanden van het bedrijf tot de verschillende agrarische percelen. Dit zal zorgen voor meer agrarisch verkeer op de lokale wegen en is bedrijfseconomisch ongewenst.
- 3) Het niet toestaan van een agrarische bedrijf op dit perceel in de nabijheid van de nieuwe buitendijkse percelen betekent het ontbreken van een agrarisch beheerder voor de buitendijks gelegen agrarische percelen (vastgelegd in het bestemmingsplan dijkverlegging Cortenoever). Het ontbreken van agrarisch beheer op deze percelen heeft gevolgen voor de waterveiligheid en het behoud van de agrarische functie in het buitendijks gebied, zoals is opgenomen in de Planologische kernbeslissing Ruimte voor de Rivier, deel 4, blz.10.

Wat betreft de uitvoering is er geen andere bevredigende oplossing. Tijdens de uitvoering wordt namelijk al optimaal rekening gehouden met de huismussen doordat voorafgaand huismusvides en huismuskasten zijn gerealiseerd en de werkzaamheden aan het dak van de bestaande woning buiten het broedseizoen zullen plaatsvinden.

Openbaar belang

De verplaatsing van het agrarische bedrijf is noodzakelijk om de doelstellingen uit de PKB Ruimte voor de Rivier te behalen. Door de voor de hoogwaterveiligheid benodigde dijkverlegging bij Cortenoever kan het huidige bedrijf niet op de bestaande locatie blijven bestaan. Om de vegetatie in het gebied voldoende laag te houden in het hoogwaterseizoen, is beheer van het gebied noodzakelijk. In de PKB is vastgelegd dat het gebied een agrarische bestemming krijgt. Het beheer van de vegetatie dient dus door agrariërs plaats te vinden. In verband met schaalvergroting in de agrarische sector zal

het gebied worden beheerd en onderhouden door maximaal drie agrarische bedrijven in plaats van de eerdere zeven agrarische bedrijven. Eén van deze drie bedrijven is het bedrijf aan de Cortenoverseweg 105.

Conclusie

Voor het vaststellen van een bestemmingsplan moet aannemelijk worden gemaakt dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Dit betekent dat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder overtreding van de verbodsbepalingen en/of dat aannemelijk is dat een ontheffing kan worden verkregen doordat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt, er geen andere bevredigende oplossing beschikbaar is en er sprake is van een in de regelgeving genoemd openbaar belang. In deze memo is beargumenteerd dat in de huidige situatie geen verbodsbepaling zal worden overtreden. Mochten er nieuwe nesten worden gebouwd door de huismussen, dan zal een ontheffing kunnen worden verleend.