



---

Reg.nr. : RV 14.0059  
Portefeuille(s) : Algemeen bestuurlijke zaken  
Programma : Bestuur en Veiligheid  
Onderwerp : wijziging inspraakverordening

---

AAN DE GEMEENTERAAD

Brummen, 16-09-2014

---

## **Wij stellen voor te besluiten om:**

1. geen inspraak te verlenen voor de Verordening tot wijziging van de Inspraakverordening gemeente Brummen
  2. de Verordening tot wijziging van de Inspraakverordening gemeente Brummen (INT14.2825) vast te stellen;
  3. kennis te nemen van de nieuwe toelichting op de Inspraakverordening gemeente Brummen 2006 (INT14.2826).
- 

## **Inleiding**

De huidige inspraakverordening is op 15 december 2005 vastgesteld. Vanuit de praktijk bestaat behoefte aan actualisatie. Dat geldt ook voor de toelichting op de inspraakverordening.

## **Argumenten**

### *1.1 Het gaat om ondergeschikte wijzigingen*

In artikel 2 van de inspraakverordening is bepaald dat bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid moet worden besloten of inspraak wordt verleend. Bezien vanuit de strekking van de Gemeentewet en de inspraakverordening geldt dit ook voor het vaststellen of wijzigen van verordeningen.

In dit geval gaat het om ondergeschikte wijzigingen op de Inspraakverordening gemeente Brummen 2006. Volgens artikel 2, lid 3, aanhef en sub a van de huidige inspraakverordening wordt bij onderschikte wijzigingen van eerder vastgesteld beleidsvoornemens geen inspraak verleend. Door de formulering van de huidige inspraakverordening moet er echter ook een besluit worden genomen als geen inspraak wordt verleend.

### *2.1 De inspraakverordening is niet meer actueel*

De voorgestelde actualisatie betreft de volgende onderdelen:

- a. Er is alleen een besluit vereist, indien inspraak wordt verleend;
- b. Meer categorieën beleidsvoornemens vallen buiten inspraak;
- c. Voor beleidsvoornemens van de raad besluit het college tot het verlenen van inspraak en houdt daarbij rekening met eventuele aanwijzingen van de raad;
- d. Voor alternatieven van de inspraakprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn concrete voorbeelden opgenomen.

Ad a. Tegen het niet verlenen van inspraak is tot nu toe nooit bezwaar gemaakt. Ook is een besluit voor het niet verlenen van inspraak niet vereist. Door de bepaling zo te formuleren dat alleen voor het verlenen van inspraak een besluit is vereist, wordt efficiënter gewerkt.

Ad b. Aan de bestaande categorieën worden er drie toegevoegd, waaronder de categorie beleidsvoornemens die via de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht worden voorbereid. De verwachting bij toegevoegde categorieën is dat inspraakverlening geen inhoudelijke waarde toevoegt. Bij de beleidsvoornemens die via afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht worden voorbereid, is wel de mogelijkheid opgenomen dat het bestuursorgaan toch inspraak kan verlenen. Dat kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als het bestuursorgaan het wenselijk acht dat ook ingezetenen mee kunnen praten.

Ad c. Dit onderdeel leidt tot efficiencyvoordeel. Het vaststellen van een beleidsvoornemen duurt minimaal 5 weken korter als het college voor de raad besluit tot het verlenen van inspraak.

Ad d. Het bestuursorgaan kan een andere inspraakprocedure vaststellen dan de standaard inspraakprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een alternatief is bijvoorbeeld een inspraakbijeenkomst.

### *3.1 De toelichting op de inspraakverordening moet worden aangepast; vaststellen toelichting is een collegebevoegdheid*

Aanpassing is nodig, omdat onder meer verwijzingen naar wetten en artikelen in de huidige toelichting niet meer kloppen en door de voorgestelde wijzigingen in de verordening de toelichting op de betreffende artikelen ook gewijzigd moet worden.

Het college is bevoegd tot het vaststellen van de toelichting, omdat daarin staat wat het college wenst te bereiken met de voorgestelde wijzigingen in artikel 2 en 4. In de toelichting staat ook hoe verschillende andere bepalingen in de inspraakverordening gelezen moeten worden of waarom deze opgenomen zijn. De toelichting bevat geen algemeen verbindende voorschriften. Als dat wel het geval zou zijn, zou in principe de raad bevoegd zijn tot vaststelling.

### **Kanttekeningen**

Hoewel de kans daarop klein is, bestaat de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar tegen het besluit tot het niet verlenen van inspraak. Als een eventueel bezwaar gegrond wordt bevonden, dient alsnog inspraak te worden verleend.

Indien de raad artikel 2 of 4 niet wenst te wijzigen, dan is de nieuwe toelichting op die artikelen niet van toepassing. De rest van de huidige toelichting wordt dan wel vervangen door de nieuwe toelichting.

### **Advies adviesorganen**

n.v.t.

### **Communicatie**

Na besluitvorming door de gemeenteraad, worden de besluiten bekendgemaakt in het digitale gemeenteblad "Brummense Berichten" en worden de besluiten zelf ook geplaatst in hetzelfde gemeenteblad.

De integrale tekst van de Inspraakverordening en de toelichting daarop zijn te lezen op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl).

### **Financiële toelichting**

n.v.t.

### **Juridische grondslag**

Artikel 149 en 150 Gemeentewet

### **Uitvoering**

n.v.t.

### **Stukken ter vaststelling:**

1. Verordening tot wijziging van de inspraakverordening gemeente Brummen (INT14.2825)
- 2.

**Stukken ter inzage:**

- ♦ Collegebesluit BW14.0500 van 16-09-2014 (inclusief bijlagen)
- ♦ Concept raadsbesluit RB14.0070
- ♦ Nieuwe toelichting op de inspraakverordening (INT14.2826)

Burgemeester en wethouders van Brummen,

drs. E.V. Schmitz  
secretaris

A.J. van Hedel  
burgemeester (wnd.)