

AdviesNota



Gemeente Brummen

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS		OPENBAAR
		Datum : 2-12-2014
Afdeling	: Beleid en Bedrijfsvoering	Casnr. : BWZ14.0487
Adviseur	: M. Romeijn MR/2 98	Doc.nr. : BW14.0763
Medeadviseur(s)	: Geen	
Portefeuillehouder(s)	: E.M. van Ooijen	
Portefeuille(s)	: Ruimtelijke ordening	
Burgerparticipatie	: Niet van toepassing	
Onderwerp	: Huisvesting asielzoekers	
VOORSTEL/ADVIES		
Besluiten om:		
1. Voor 'kleinschalige' (tijdelijke) opvanglocaties vaststellen dat er geen gemeentelijke locaties beschikbaar zijn en realisatie afhankelijk is van particuliere initiatieven;		
2. Voor 'permanente' opvanglocaties op dit moment geen gemeentelijk initiatief ontplooiën wegens lopende (privaatrechtelijke) verplichtingen;		
3. Het besluit ter kennisneming te sturen naar de raad.		
COLLEGEBSLUIT		
Datum	Besluit	Vervolgprocedure
16/12/2014	Conform advies drs. E.V. Schmitz secretaris	Raad: t.k.n. OR:

Inleiding

Tijdens de raadsvergadering van 16 oktober 2014 heeft uw college van B&W toegezegd onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot huisvesting van asielzoekers. Dit onderzoek bevat zowel (intern) bureauonderzoek als een onderzoek in de samenleving. In deze adviesnota de bevindingen en een aanbeveling voor het vervolgproces.

Conform de toezegging aan de gemeenteraad is naast (intern) bureau-onderzoek ook contact opgenomen met het COA en is een 1^e maatschappelijke verkenning verricht (met name gericht op de directe beschikbaarheid van geschikte locaties).

Informatie van het COA

Het COA heeft nog steeds te maken met een grote stijging van de bezetting van de opvanglocaties vanwege diverse redenen (oa. verhoogde instroom uit oa Eritrea en Syrië en een toename van vergunninghouders die moeten wachten op een reguliere woning). De verwachting is dat de instroom voorlopig niet afneemt.

Het COA is continu op zoek naar mogelijkheden voor nieuwe opvanglocaties, maar de actuele focus is vooral gericht op de realisatie van permanente opvanglocaties (ca. 500-800 personen). De globale randvoorwaarden voor de realisatie van een permanente opvanglocaties:

- Locatie: in de nabijheid van bestaande voorzieningen (openbaar vervoer, winkels, basis- en voortgezet onderwijs, gezondheidszorg en een dorps-/stadskern);
- Functie (planologisch): ingeval van herbesteding krijgt de opvanglocatie een woonfunctie;

- Wooneenheden: realisatie van kleinere eenheden (met eigen slaapkamers, woonruimte, sanitair en keuken), maar het koken kan eventueel ook buiten de eenheid in een gezamenlijke ruimte voor een beperkt aantal eenheden;
- Kamers: een mix van één- en tweepersoonsslaapkamers aangevuld met kamers/eenheden waar families kunnen worden opgevangen;
- Kantoren/ondersteunende diensten: bij elkaar gelegen, zodat er een duidelijke scheiding is tussen 'wonen' en 'diensten';
- Terreinvoorzieningen: naast 'wonen' en 'ondersteunende diensten' ook voorzieningen voor oa buitensport, parkeerplaatsen, kinderspeelplaats en fietsenstalling

Per saldo is voor het totale programma (voor ca. 600-800 personen) een grondoppervlakte van ca. 4 ha benodigd (uitgaande van nieuwbouw), waarvan ca. 8.000 m² bebouwd tbv 'wonen' en ca. 2.000 m² bebouwd tbv 'ondersteunende diensten'.

De nadrukkelijke voorkeur van het COA gaat uit naar 'permanente' opvanglocaties met een minimale capaciteit van 500-800 personen, maar vanwege de piek bij de instroom wordt ook gekeken naar de realisatie van 'kleinschalige' (tijdelijke) opvanglocaties (ca. 100-250 personen). Dergelijke locaties worden bij voorkeur gehuurd van private exploitanten. Essentieel bij de realisatie van 'kleinschalige' opvanglocaties is dat het bestemmingsplan en Wabo-aspecten al voorzien in de mogelijkheid om asielzoekers te huisvesten. Het COA kan dan (zonder voorwaardelijke publieke procedures) rechtstreeks 'zaken doen' met de private exploitant/eigenaar.

Argumenten

1.1. Geen geschikte locaties per direct beschikbaar

De gemeente Brummen heeft geen vastgoed in eigendom dat zou kunnen voldoen aan de (fysieke) voorwaarden om te kunnen dienen als 'kleinschalige' opvanglocaties. Voor de realisatie van 'kleinschalige' opvanglocaties ligt het initiatief dus vooral bij particuliere eigenaren/exploitanten.

Het COA spreekt nadrukkelijk de voorkeur uit voor locaties met een 'woonfunctie', alhoewel geen 100% zekerheid is te geven over wel/niet passende functies. Uit dossieronderzoek (en jurisprudentie) blijkt dat veel asielzoekerscentra gerealiseerd zijn met gebruikmaking van een 'tijdelijke' planologische procedure (vm. artikel 17 WRO) of een bestemmingsplanherziening (waarbij de specifieke bestemming 'asielzoekerscentrum' is toegekend).

Rondom de raadsbehandeling en de toezegging van het college zijn enkele locaties genoemd (oa 'Vinkenweide' en 'Michaelshoeve'), echter de realisatie van een opvanglocatie is strijdig met het geldende bestemmingsplan en daarmee zijn deze locaties niet per direct beschikbaar.

De locatie 'Vinkenweide' heeft naast een algemene 'recreatieve' functie ook een beperkte 'hotelfunctie'. Deze functie is gericht op (kortdurende) recreatieve overnachtingen en het huisvesten van asielzoekers lijkt daarmee niet in overeenstemming.

De locatie 'Michaelshoeve' heeft de specifieke bestemming 'Gezondheid- en welzijnzorg' en daarmee is het gebruik voor deze locatie gericht op 'zorg' (zoals in het verleden ook het geval was) en het huisvesten van asielzoekers lijkt daarmee niet in overeenstemming.

1.2. Onvoldoende concrete informatie/initiatieven

Zoals bij argument 1.1. benoemd zijn er geen gemeentelijke locaties beschikbaar, maar zijn er ook geen private locaties per direct beschikbaar. Op voorhand kan geen uitspraak gedaan worden over het wel/niet medewerking verlenen aan een verzoek om een planologische procedure (om een asielzoekerscentrum mogelijk te maken). Dit is sterk afhankelijk van diverse locatiespecifieke omstandigheden. Pas op basis van een goed onderbouwde aanvraag kan een richtinggevende uitspraak worden gedaan.

2.1. Geen locaties op korte termijn beschikbaar

De realisatie van een 'permanente' opvanglocatie is een omvangrijke opgave: planologische herbestemming, forse ruimtelijke impact (ca. 4 ha), maatschappelijke debat, etc. Binnen de gemeente Brummen zijn er potentiële locaties (bijv. Lombok en/of Elzenbos), echter dit is vooralsnog slechts beoordeeld vanuit de fysieke ruimte. Daarmee is er nog geen oordeel uitgesproken over ruimtelijke aanvaardbaarheid, passende lokale voorzieningen (oa onderwijs), financiële aspecten, maatschappelijk draagvlak, etc.

Voor beide locaties heeft de gemeente overeenkomsten met marktpartijen en deze zijn nog steeds geldend. Tussentijdse uitgifte aan andere partijen (bijv. een COA) is niet mogelijk. Dit heeft direct invloed op de gemeentelijk positie ten opzichte van de marktpartijen en het proces om te komen tot aanpassing van de

overeenkomsten vanwege het herijkte woningbouwprogramma. De realisatie van een 'permanente' opvanglocatie wordt (op termijn) niet uitgesloten, maar vergt een zeer zorgvuldig proces en kan pas worden vormgegeven ingeval daartoe geen belemmeringen meer zijn.

3.1. Actieve informatieverstrekking

Het besluit op basis van deze adviesnota wordt 'tkn' aan de gemeenteraad gezonden ter invulling van de gedane toezegging.

Kanttekeningen

- De gemeente is voor de locaties 'Lombok' en 'Elzenbos' in overleg met marktpartijen om te komen tot aanpassing van de overeenkomsten vanwege het herijkte woningbouwprogramma. Parallel daaraan heeft de gemeente reeds een forse financiële voorziening getroffen (vooruitlopend op een afwaardering van de gronden), echter de ruimtelijke kwaliteit is leidend bij de beoordeling van een planologisch verzoek tot realisatie van een asielzoekerscentrum;
- De locatie 'Michaelshoeve' is op dit moment in beheer bij een curator (ivm afwikkeling faillissement). Ook de gemeente is partij in de afwikkeling van dat faillissement (ivm school 'De Lans');
- Voor de locatie 'Michaelshoeve' worden (in reactie op private initiatieven) ruimtelijke kaders geschetst etn behoefte van een herontwikkeling. Het behoud van het cultuurhistorisch monument ('Kwazenbosch') is daarbij een speerpunt (zoals verwoord in de Landgoederenvisie). De realisatie van een (veelal low-budget) 'kleinschalige' (tijdelijke) opvanglocatie vermindert het perspectief op een gedegen en structureel behoud/beheer van het monument.