

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

GECOÖRDINEERDE BESLUITEN

IJSSELSPRONG – Fietspad Oude Bandijk

Versie 1 mei 2015

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1: ALGEMEEN	3
HOOFDSTUK 2: SAMENVATTING ZIENSWIJZE EN REACTIE BEVOEGD GEZAG	4
HOOFDSTUK 3: WIJZIGINGEN IN BESLUITEN.....	23
BIJLAGE 1: SITUATIESCHETS BIJ ZIENSWIJZE 2	24
BIJLAGE 2: FOTO'S VELDBEZOEK WONINGEN	26
BIJLAGE 3: ADVIES J.T. LUMEIJ	34

Hoofdstuk 1: Algemeen

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen betrof de volgende ontwerpbesluiten (OB) en daarbij behorende stukken:

1. Ontwerp Bestemmingsplan, van de gemeente Brummen;
2. Ontwerp vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, van de Provincie Gelderland;
3. Ontwerp ontheffing op grond van de Flora- en faunawet, van het Ministerie van Economische Zaken;
4. Ontwerp vergunning op grond van de Waterwet, van het Waterschap Vallei en Veluwe.

1.1 Ontvankelijke zienswijzen

De ontwerpbesluiten hebben van vrijdag 15 augustus 2014 tot en met donderdag 2 oktober 2014 ter inzage gelegen. In totaal zijn er 7 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn samengevat in hoofdstuk 2 en voorzien van een reactie door de bevoegde gezagen.

1.2 Toelichting tabel

Bij de beantwoording van de zienswijzen is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste regel is het adres van de indiener vermeld. De zienswijze is verdeeld in onderwerpen, deze zijn benoemd in de tweede regel. Vervolgens zijn in de eerste kolom de onderdelen waaruit de zienswijze is opgebouwd genummerd. In de tweede kolom zijn deze onderdelen van de zienswijze samengevat. In de derde kolom is de beantwoording van de bevoegde gezagen gegeven. In de laatste kolom wordt aangegeven welke gevolgen er zijn voor de besluiten.

1.3 Wijzigingen in besluiten

In hoofdstuk 3 worden de wijzigingen in de besluiten weergegeven die naar aanleiding van de zienswijzen zijn doorgevoerd.

Hoofdstuk 2: Samenvatting zienswijze en reactie bevoegd gezag

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
1	Zienswijze indieners Piepenbeltweg 13, Brummen		
1.1	Inbreuk op privacy		
	<p>Mijn woning aan de Piepenbeltweg 13 (en van mijn burens 15/17) ligt vlak langs die "oude dijk ". De dijk ligt dermate hoog, dat fietsers op die dijk dwars door de beneden- en bovenverdieping van mijn huis kunnen kijken en kunnen zien wat ik daar allemaal uitspook. Die situatie lijkt mij een zware inbreuk op mijn privacy.</p>	<p>Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn vanaf het fietspad van de betreffende woningen en tuinen, foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woningen en tuinen te bekijken vanaf het fietspad, kon de inblik in de woningen zelf en de bij de woningen behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inblik gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afschermbepanting, de oriëntatie van de woningen ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten.</p> <p>De afstand tussen het fietspad en de woningen Piepenbeltweg 13 en 15/17 bedraagt ruim 25 meter. Dit is in het buitengebied, waar woningen vaak op ruime afstand van de openbare weg zijn gesitueerd , geen ongebruikelijke afstand. Normaal gesproken is deze afstand voldoende om inblik te beperken. Door de verhoogde ligging van het fietspad en het ontbreken van beplanting is er vanaf de dijk echter wel goed zicht op de woningen. Inblik is echter alleen mogelijk op de begane grondlaag. De vensters van de verdiepingen zijn te klein om inblik mogelijk te maken. Omdat de woningen met de voorzijde georiënteerd zijn op het fietspad, is er vanaf het fietspad slechts zeer beperkt inblik in de achtertuinen. De woningen beschikken daardoor over een buitenruimte met privacy.</p> <p>Het fietspad heeft primair een recreatieve functie. Omdat de route van het fietspad bestaat uit een rondje over de dijk, waar recreanten extra meters voor moeten maken, is het niet de verwachting dat het fietspad gebruikt zal gaan worden door scholieren of forenzen. Voor hen zijn immers directere en snellere routes beschikbaar. Door de recreatieve functie en het feit dat het fietspad niet verlicht wordt, zal</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>het gebruik van het fietspad met name gebonden zijn aan de dagperiode. In de dagperiode, zorgt de reflecterende werking van de ramen en het gebrek aan binnenverlichting voor een verdere beperking van het zicht in de woning. Ten slotte is de duur van de inkijk beperkt omdat deze afkomstig is van passanten.</p> <p>Op basis hiervan kan gesteld worden dat van een onevenredige aantasting van de privacy geen sprake is. Bij de beantwoording in 1.2 wordt nader ingegaan op de mogelijkheid voor afschermdende beplantingen.</p>	
1.2	Voorstel oplossing privacy		
	<p>Oplossingen zouden kunnen zijn: 1 Het fietspad voor mijn huis een stukje onderlangs aan de andere kant van de dijk te laten lopen. 2 Een heg/scherm plaatsen tussen het fietspad en mijn huis.</p>	<p>De eerste oplossing is om recreatieve en ecologische redenen niet wenselijk. Bewust is gekozen voor een fietspad op de dijk, omdat dit de recreanten een goed uitzicht biedt op het uiterwaardengebied. Ecologisch is de voorgestelde situering niet wenselijk vanwege de ecologische waarden in het gebied. Een haalbaar alternatief voor de situering op de dijk zou zijn om voor dit deel van de route de Piepenbeltweg zelf te gebruiken, dit is planologisch immers ook al toegestaan. In dat geval zou de fietsroute echter op een kortere afstand van de woning komen te liggen.</p> <p>Omdat de afschermdende beplantingen of de constructie van een scherm negatieve gevolgen kan hebben op de stabiliteit van de dijk, is plaatsing op de dijk zelf niet mogelijk. Bovendien zijn schermen om landschappelijke en recreatieve redenen niet wenselijk. Wel is het mogelijk om afschermdende beplantingen aan te brengen op de particuliere percelen zelf. Het is bijvoorbeeld mogelijk om de voortuinen van beplantingen te voorzien, zodat directe inkijk op de begane grondlaag beperkt wordt. Ondanks dat gesteld kan worden dat van een onevenredige aantasting van de privacy geen sprake is, bespreekt de gemeente graag deze mogelijkheid met de betreffende bewoners ten tijde van de aanleg van het fietspad.</p>	Geen
1.3	Noodzaak kosten fietspad		
	<p>Wat ik me afvraag is wat de geraamde kosten zijn van de aanleg van dat fietspad. We zijn er toch nog niet</p>	<p>De uitvoering van het fietspad maakt deel uit van de werkzaamheden in het kader van de dijkverlegging in Cortenoever en de uitvoering van de IGSV IJsselsprong. De kosten van de werkzaamheden voor de dijkverlegging zijn voor rekening van de realisator Waterschap Veluwe. De budgetten voor de realisering,</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	bovenop wat onze economie betreft en dan toch maar met geld blijven smijten.	<p>verwerving, schadeloosstelling e.d. zijn beschikbaar gesteld door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De kosten van de realisatie van de dijkverlegging zijn door het ministerie budgettair gereserveerd. Ten aanzien van het fietspad worden de plankosten gedragen door de Programma Directie Ruimte voor de Rivier (PDR) en de provincie Gelderland draagt door middel van een subsidie bij aan de aanlegkosten van het fietspad. Het beheer en het onderhoud van het fietspad komen voor rekening van de gemeente. Hierover zijn tussen de gemeente Brummen en de Programmadirectie Ruimte voor de Rivier (namens het Rijk) afspraken gemaakt.</p> <p>De investeringen maken een veilige en aantrekkelijke recreatieve fietsroute mogelijk en dragen bij aan het versterken van de recreatieve functie van het gebied. Het versterken van de recreatieve sector als economische drager past in het ruimtelijk-economisch beleid van de gemeente en wordt daarmee beschouwd als een nuttige investering.</p>	
2	Zienswijze indiener Piepenbeltweg 1a, 3, 5, 6, 7, 9, 13, 15 en 17, Brummen		
2.1	Fietspad is ongewenst i.v.m. nabijgelegen woningeigendommen		
	In algemene zin is realisatie van het fietspad ongewenst gezien de ligging van een negental woningen welke aan mij in eigendom toebehoren en alle de functie vervullen als waarvoor bestemd. Vier zijn er gelegen binnen ca. 8 meter van de teen van de dijk en acht binnen ca. 150 meter. Zie bijgaande kaart waarop de adressen Piepenbeltweg 1a, 3, 5, 6, 7, 9, 13, 15 en 17 zijn aangegeven (bijlage 1).	<p>Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn, vanaf het fietspad, van de betreffende woningen en tuinen foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woningen en tuinen te bekijken vanaf het fietspad kon de inblik in de woningen zelf en de bij de woningen behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inblik gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afscherpende beplanting, de oriëntatie van de woningen ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten.</p> <p>De woningen die zichtbaar zijn vanaf het fietspad betreffen de woningen aan de Piepenbeltweg 1a, 3, 5, 13, 15 en 17. Voor de situatie met betrekking tot de woningen 13, 15 en 17 wordt verwezen naar de beantwoording bij 1.1.</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>De woning Piepenbeltweg 1a ligt op 20 meter afstand vanaf het fietspad. Door de verhoogde ligging van het fietspad is er vanaf de dijk echter wel goed zicht op de woning. Door de aanwezige beplanting is er sprake van een beperkte afscherming. Inkijk is met name mogelijk op de begane grondlaag, door de aanwezigheid van twee grote ramen. De woning beschikt over een buitenruimte aan de achterzijde met voldoende privacy.</p> <p>Aan de Piepenbeltweg 3 ligt een landhuis dat momenteel niet in gebruik is. Het gebouw heeft een woonbestemming waarbinnen verschillende appartementen gerealiseerd kunnen worden. De afstand van het landhuis tot het fietspad bedraagt ruim 50 meter. Door deze afstand is van inkijk in het gebouw geen sprake. Door het nagenoeg ontbreken van enige beplanting op het terrein, is er wel goed zicht op de tuin. De hoogte van de dijk ten opzichte van het maaiveld is bij het adres Piepenbeltweg 3 echter beperkt. Dit betekent dat met relatief lage beplanting op eigen terrein al een afgeschermd buitenruimte gecreëerd kan worden.</p> <p>Piepenbeltweg 5 betreft een agrarisch bedrijf, de agrarische bedrijfswoning ligt op een afstand van ruim 45 meter vanaf het fietspad. Het perceel is zeer open met nagenoeg geen beplanting waardoor het erf vanaf het fietspad goed zichtbaar is. Omdat het bewoonde deel met buitenruimte aan de achterzijde ligt en niet gericht is op het fietspad is er geen sprake van een aantasting van de privacy.</p> <p>Het fietspad heeft primair een recreatieve functie. Omdat de route van het fietspad bestaat uit een rondje over de dijk, waar recreanten extra meters voor moeten maken, is het niet de verwachting dat het fietspad gebruikt zal gaan worden door scholieren of forenzen. Voor hen zijn immers directere en snellere routes beschikbaar. Door de recreatieve functie en het feit dat het fietspad niet verlicht wordt, zal het gebruik van het fietspad met name gebonden zijn aan de dagperiode. In de dagperiode, zorgt de reflecterende werking van de ramen en het gebrek aan binnenverlichting voor een verdere beperking van het zicht in de woning. Ten slotte is de duur van de inkijk beperkt omdat deze afkomstig is van passanten.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Op basis hiervan kan gesteld worden dat van een onevenredig aantasting van de privacy geen sprake is.</p> <p>Voor de adressen Piepenbeltweg 1a en 3 biedt de aanwezige buitenruimte aan de zijde van het fietspad ruimte voor eventuele afscherpende beplantingen om de eventuele inkijk in de woning respectievelijk de tuin te beperken. Ondanks dat gesteld kan worden dat van een onevenredige aantasting van de privacy geen sprake is, bespreekt de gemeente graag deze mogelijkheid met de betreffende bewoners ten tijde van de aanleg van het fietspad.</p>	
2.2	Zorg om ongewenste betreding bedrijfscomplex		
	<p>Binnen ca. 20 meter ligt het gebouwencomplex van het bedrijf Reuversweerd, met commerciële agrarische exploitatie, waarbij toegang door derden/onbevoegden zeer ongewenst is; denk b.v. aan destijds de MKZ-crisis.</p>	<p>Het daadwerkelijk betreden van de percelen vanaf de dijk zal in de toekomst juist moeilijker worden omdat langs de teen van de dijk een hekwerk met prikkeldraad wordt gerealiseerd. Alleen ter hoogte van de in- en uitlaat zullen de hekwerken in de wintermaanden worden weggehaald in verband met de mogelijke doorstroming van hoogwater. Daarnaast is het fietspad uitsluitend bedoeld voor langzaam verkeer. Naar aanleiding van de zienswijze in 3.2 zal daarnaast het gebruik van het fietspad door snor- en bromfietsen onmogelijk worden gemaakt. In het kader van de uitvoering worden hiervoor de nodige (technische) maatregelen getroffen. Tevens wordt een verkeersbesluit genomen waarin geregeld wordt dat uitsluitend langzaam verkeer op de dijk is toegestaan.</p> <p>Er ontstaat door de aanleg van het fietspad dan ook geen directe toegang tot het bedrijf. De bestaande dijkovergangen blijven in stand. De aanleg van het fietspad leidt daarmee niet tot een andere situatie.</p>	Geen
2.3	Opritten naar de dijk		
	<p>Aan de noord- en zuidzijde van het erfcomplex zijn opritten naar de dijk om de uiterwaarden te kunnen bereiken voor landbouwkundige exploitatie. E.e.a. werd aangelegd in 1982 bij de dijkverhoging destijds. Deze zouden nu kunnen worden gebruikt om de</p>	<p>Zoals bij de beantwoording in 2.2. reeds is aangegeven, ontstaat er vanaf het fietspad geen directe toegang tot het bedrijf. Het verwijderen van de opritten wordt dan ook niet nodig geacht.</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	genoemde objecten te bereiken. Bij realisatie van het fietspad moeten deze worden verwijderd.		
2.4	Toegang tot uiterwaarden (natuurgebied)		
	De ongelimiteerde toegang tot de uiterwaarden (natuurgebied) lijkt me zeer ongewenst i.v.m. verontrusting van de natuur. De plaatsing van een deugdelijk hekwerk aan beide zijden van de dijk ter bescherming van oostelijke en westelijke belangen, lijkt dan de enige oplossing; ca. 2 meter hoog met scherpe bovenafwerking. Eventueel toezicht is praktisch niet uitvoerbaar.	<p>Toegang tot de uiterwaarden is om ecologische redenen inderdaad ongewenst. Om die reden wordt de toegang tot het gebied verhinderd door 3 draden prikkeldraad langs de dijken te spannen om te voorkomen dat wandelaars met honden het gebied in kunnen (ter hoogte van de in- en uitlaat zal de afrastering in de wintermaanden (november-april) bij mogelijke inundatie (1:25 jaar) worden weggehaald indien er sprake is van hoogwater). In de Nbw-vergunning is in voorschrift 8 toegevoegd dat bij hoogwater de afrastering ter plaatse van de in- en uitlaat weggehaald mag worden. Dit leidt niet tot effecten door betreding van het Natura 2000-gebied omdat bij hoogwater betreding niet mogelijk is.</p> <p>Dit wordt voldoende geacht om betreding van het Natura 2000-gebied te voorkomen. De aanleg van een hekwerk van 2 meter hoog is niet nodig en bovendien landschappelijk ongewenst. Daarnaast is een open constructie van het hekwerk wenselijk, omdat anders een barrièrewerking ontstaat voor bepaalde diersoorten die zich nu vrijelijk in het gebied kunnen bewegen. De afrastering voldoet ook aan de eisen van het Waterschap. Daarvoor gelden algemene regels die te vinden zijn op de website van het Waterschap Vallei en Veluwe.</p>	In de Nbw-vergunning is in voorschrift 8 opgenomen dat bij hoogwater de afrastering ter plaatse van de in- en uitlaat weggehaald mag worden.
2.5	Sociale onveiligheid		
	Jaarlijks vinden er nu al regelmatig inbraken plaats (gemiddeld 2 á 3 keer) in één van de Rijksmonumenten nummers 3 en 5 en/of in de bedrijfsgebouwen (Smederij). Diefstal gereedschap/schade gebouwen gevolgd door (woning) inbraak. Op dit moment is er al sprake van permanente "Sociale onveiligheid".	In principe vormt de dijk in de huidige situatie ook al een potentiële toegang tot de percelen. Daarnaast zijn de gebouwen in de huidige situatie vanaf de Piepenbeltweg vanuit meerdere richtingen bereikbaar. Wel ontstaat door de aanleg van het fietspad over de dijk een extra ontsluiting. De bereikbaarheid van de percelen zal door de aanleg van het prikkeldraad langs de teen van de dijk echter lastiger worden. De bruikbaarheid van de route over de dijk zal beperkt zijn, omdat het fietspad niet voor gemotoriseerd verkeer toegankelijk is (zie hiervoor tevens de beantwoording bij 2.2). Er zijn dan ook geen redenen om aan te nemen dat door de aanleg van het fietspad het aantal inbraken toeneemt.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	Onder de huidige omstandigheden worden door het publiek bordjes ex art. 264 WvS (Verboden Toegang) genegeerd hetgeen dag en nacht tot problemen leidt.		
2.6	Aantasting privacy		
	De aantrekkingskracht voor nieuwsgierigen van Piepenbeltweg 1, 3 en 5 (3 Rijksmonumenten) is zodanig dat er in zeer hoge mate sprake is van aantasting van de privacy; niet alleen voor de bewoners/gebruikers van de panden zelf, maar ook voor andere omwonenden; veelal 's zomers nachtelijk ongewenst bezoek is nu al een probleem.	Het is vervelend dat de bewoners en omwonenden van het perceel in de huidige situatie geconfronteerd worden met ongewenst bezoek. Zoals in 2.5 reeds aangegeven zijn er echter geen redenen om aan te nemen dat door de aanleg van het fietspad er wezenlijke veranderingen plaatsvinden. De gebouwen zijn in de huidige situatie immers al goed bereikbaar en de aantrekkingskracht zit met name in het feit dat een deel van de gebouwen momenteel leeg staat en de afwezigheid van sociale controle. Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verder verwezen naar de beantwoording bij 2.1, 2.2 en 2.5.	Geen
2.7	Sluipverbinding over erf bedrijf		
	Het mogelijk gebruik maken van het erf en toegangswegen van bedrijf Reuversweerd als "Kortere" verbinding tussen het fietspad en de openbare Piepenbeltweg is een reële ongewenste situatie.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij 2.2.	Geen
3.	Zienswijze indiener Piepenbeltweg 23, Brummen		
3.1	Aantasting privacy		
	Het fiets- wandelpad leidt tot verlies van privacy.	Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn, vanaf het fietspad, van de betreffende woning en tuin foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woning en tuin te bekijken vanaf het fietspad kon de inrij in de woning zelf en de bij de woning behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inrij gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afschermbepanting, de oriëntatie van de woningen ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten.</p> <p>De afstand tussen het fietspad en de woningen Piepenbeltweg 23 bedraagt 15 meter. Door de aanwezigheid van beplantingen is van een directe inrij in de woning geen sprake. Wel is er vanaf de noordzijde goed zicht op de tuin van de woning en de gebouwen die in gebruik zijn als duivenverblijf. Dit deel van de tuin is thans echter niet als privé-buitenruimte voor de woning zelf in gebruik. Het deel van de tuin dat wel als privé-buitenruimte wordt gebruikt, wordt afgeschermd door de bestaande bebouwing en beplantingen op het erf. Op basis hiervan kan gesteld worden dat van een onevenredig aantasting van de privacy geen sprake is.</p>	
	Is het mogelijk om de route te onderbreken?	Vanuit recreatief oogpunt is het niet wenselijk de route te onderbreken, de route moet juist voorzien in de mogelijkheid om op een veilige en aantrekkelijke manier het uiterwaardenlandschap te beleven.	Geen
3.2	Gevolgen voor duivensport		
	<p>Aanleg van fiets- en wandelpad heeft grote gevolgen voor de duivensport die indiener in competitie beoefent. Openstelling van de dijk beïnvloedt de dagelijkse training van de postduiven. Het duivenhok en de oude dijk liggen circa 7 meter uit elkaar. De wedstrijdduiven worden in hun leefwijze en bij thuiskomst van een wedstrijdvlucht verstoord. Indiener mist daardoor naamsbekendheid en waarde van de</p>	<p>Bij de besluitvorming over de aanleg van het fietspad worden de belangen van aanwonenden zo veel mogelijk betrokken en meegewogen. Onderkend wordt dat de locatie Piepenbeltweg 23 wellicht zeer geschikt is voor het beoefenen van de duivensport. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de beoefening van de duivensport op hoog niveau kennelijk ook zeer hoge eisen stelt aan de aard van de omgeving. Wedstrijdduiven zijn bijzonder gevoelig voor verstoring en bij wedstrijdvluchten telt elke seconde tot aan de binnenkomst. Dat brengt met zich mee dat elke ruimtelijke ontwikkeling, die leidt tot enige intensivering van het gebruik van de omgeving, al gauw invloed kan hebben op de geschiktheid van een locatie voor de duivensport. Dat wordt ook bevestigd in een rapportage die dr. J.T. Lumeij (Europees veterinaire specialist vogelziekten, Universiteit van Utrecht) naar aanleiding van deze zienswijze heeft uitgebracht (zie bijlage 3). Dr. Lumeij heeft het perceel Piepenbeltweg 23 op 14 november 2014 bezocht en komt in zijn rapportage tot de conclusie dat het gebruik van het fietspad</p>	<p>Uit de omschrijving van het begrip 'langzaam verkeer' in artikel 1.16 van de regels van het bestemmingsplan worden 'snorfiets' en 'bromfiets' geschrapt. Hiermee is het gebruik van het fietspad door brom- en snorfietsen niet langer toegestaan .</p>

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	duiven. Ook denkt indiener uitgescholden te worden voor dierenbeul.	<p>effecten heeft op de duiven.</p> <p>In zijn algemeenheid kunnen geen blijvende rechten worden ontleend aan bestaande en bijzondere ruimtelijke omstandigheden die een voor wonen bestemd perceel bij uitstek geschikt maken voor de beoefening van een individuele sport of hobby. Dat uitgangspunt is ook gehanteerd bij het opstellen van het bestemmingsplan voor de aanleg van het recreatieve fietspad, temeer omdat het vigerende bestemmingsplan extensief recreatief medegebruik reeds mogelijk maakt. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het echter wel mogelijk dat het fietspad ook gebruikt kan worden voor snor- en bromfietsen. Om het recreatieve karakter van het fietspad verder te onderstrepen en de eventuele effecten op de duivensport zo veel mogelijk te beperken worden de regels van het bestemmingsplan zodanig aangepast dat het gebruik van het fietspad door snor- en bromfietsen niet mogelijk is. In het kader van de uitvoering worden hiervoor de nodige (technische) maatregelen getroffen. Tevens wordt een verkeersbesluit genomen waarin geregeld wordt dat uitsluitend langzaam verkeer op de dijk is toegestaan.</p> <p>Gelet op deze aanpassing van het bestemmingsplan en alle belangen afwegend, worden de effecten van het fietspad op de geschiktheid van het perceel Piepenbeltweg 23 voor de duivensport niet onevenredig geacht. Het gebruik van het fietspad vergroot de recreatieve toegankelijkheid van het uiterwaardengebied Cortenoever, waar wandel- en fietspaden op dit moment nog grotendeels ontbreken. De aanleg op de hoger liggende oude dijk biedt recreanten een fraai uitzicht en een veilige route.</p> <p>Door het fietspad niet open te stellen voor snor- en bromfietzers en door geen verlichting aan te brengen, worden de mogelijke versturende effecten op de duiven zo veel als mogelijk beperkt.</p>	
3.3	Handhaving		
	Wandelaars en fietsers trekken zich mogelijk weinig aan van hekken, laten troep achter of komen met motoren en auto's. Wie gaat dat handhaven?	Het fietspad is alleen toegankelijk voor niet gemotoriseerd (langzaam) verkeer, hiervoor worden passende fysieke maatregelen getroffen en een verkeersbesluit genomen. Van overlast door auto's en motoren zal dan ook geen sprake zijn. Het fietspad vervult een recreatieve functie en zal, mede door het feit dat het fietspad geen directe en snelle route is voor scholieren of forenzen, ook als zodanig gebruikt worden. Om overlast en vervuiling tegen te gaan worden er geen bankjes of uitkijkpunten, waar recreanten zich mogelijk kunnen ophouden, gerealiseerd langs het fietspad. Door de afrastering zoals	In de Nbw-vergunning is in voorschrift 9 toegevoegd: bij overtreding van de openstellingsregels, zoals opgenomen in voorschriften 5 en 8, dient de vergunninghouder

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		voorgeschreven in de Nbw-vergunning zal voorkomen worden dat wandelaars met honden het gebied in kunnen. Voor extra borging hiervan is aan de Nbw-vergunning voorschrift 9 toegevoegd met de omschrijving: bij overtreding van de openstellingsregels, zoals opgenomen in voorschriften 5 en 8, dient de vergunninghouder handhavend op te treden. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat verboden en/of fysieke maatregelen genegeerd worden en dat omwonenden geconfronteerd worden met ongewenst gedrag. Mocht hier desondanks sprake van zijn dan kan hier handhavend tegen worden opgetreden.	handhavend op te treden.
3.4	Oude Bandijk verbreden en verhogen		
	Als de dijk wordt verhoogd zal dat het einde van de duivensport betekenen.	De dijk behoudt zijn huidige profiel en wordt niet verhoogd.	Geen
3.5	Planschade		
	Wie gaat de geleden schade betalen?	Bij het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen kan, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, een verzoek om planschade ingediend worden. Daarvoor wordt verwezen naar de gemeentelijke planschade verordening. Het in behandeling nemen van dit verzoek is een opzichzelfstaand traject, dat buiten de procedure van dit bestemmingsplan plan loopt.	Geen
3.6	Nog geen uitspraak Hoge Raad aangaande de hoofdbesluiten		
	De Raad van State heeft nog geen uitspraak gedaan op de beroepen op de hoofdbesluiten van het dijkverleggingsproject. Maar de werkzaamheden gaan gewoon door. Kan dat zomaar?	Ja, het bestemmingsplan Dijkverlegging Cortenoever zoals dat op 30 mei 2013 is vastgesteld door de gemeenteraad van Brummen is op 8 oktober 2013 in werking is getreden en de benodigde vergunningen zijn verleend. Omdat de twee voorlopige voorzieningen die zijn aangevraagd beide door de Raad van State zijn afgewezen, zijn er geen gronden om de werkzaamheden tegen te houden. Op basis hiervan kunnen de werkzaamheden plaatsvinden, ondanks dat de beroepsprocedure nog loopt. Indien er heeft zelf geen beroep ingesteld en een voorlopige voorziening aangevraagd bij de Afdeling.	Geen
4.	Zienswijze Achmea Rechtsbijstand namens indiener Piepenbeltweg 19, Brummen		
4.1	Onjuiste voorstelling van zaken		
	In het ontwerpbestemmingsplan wordt op bladzijde 25 de suggestie gewekt dat	Er wordt in de toelichting niet aangegeven dat de dijk momenteel is opengesteld voor wandelaars. Er wordt alleen aangegeven dat de dijk ook in de huidige situatie een potentiële toegang kan vormen tot	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	de gehele dijk momenteel al is opengesteld voor wandelaars. Dit is absoluut niet waar, aldus cliënt. De dijk is voor grote delen verpacht en afgesloten door middel van hekken met hangsloten (ook bij de woning van cliënt). Er wordt dus uitgegaan van een onjuiste voorstelling van zaken.	aangrenzende percelen en dat er incidenteel op de dijk wordt gewandeld. Het is inderdaad zo dat aan het begin en het einde van de dijk waaronder bij de woning van de reclamant een hekwerk aanwezig is. Bij de aanleg van het fietspad wordt in overleg met de aannemer en het Waterschap bezien of de bestaande hekwerken volstaan of verwijderd moeten worden.	
4.2	Aantasting woongenot		
	Cliënt vreest de uitvoering van het plan met betrekking tot de aantasting van zijn privacy. De vrees bestaat dat een knooppunt van fietspaden bij zijn woning ontstaat. Daar is namelijk de op- en afrit gepland. Daarnaast ontstaat er een verbindingroute naar camping De Hank. Dat is een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënt. Het wordt hierdoor veel drukker in de omgeving van zijn woning.	<p>Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn, vanaf het fietspad, van de betreffende woning en tuin foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woning en tuin te bekijken vanaf het fietspad kon de inblik in de woning zelf en de bij de woning behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inblik gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afscherpende beplanting, de oriëntatie van de woning ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten. De begane grondlaag van de woning alsmede de tuin wordt vanaf het fietspad geheel aan het zicht onttrokken door de aanwezigheid van een hoge haag die het gehele perceel omsluit. Omdat er in de dakvlakken die zichtbaar zijn vanaf het fietspad, geen ramen aanwezig zijn, is er van inblik op de verdieping ook geen sprake. Er is daardoor geen sprake van een aantasting van privacy.</p> <p>Het bestemmingsplan voorziet in één recreatieve fietsroute op de Brummense Bandijk, deze fietsroute versterkt de recreatieve behoefte en recreatieve ontsluitingsmogelijkheden in het gebied en biedt het recreatieve verkeer een veiliger alternatief voor de bestaande infrastructuur die gedeeld moet worden met auto- en landbouwverkeer. Het tracé van het fietspad start bij de Cortenoeversweg nabij de IJsselbrug in het noorden en eindigt bij de nog aan te leggen ontsluitingsweg naar de</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in het zuiden. Het startpunt is niet gepland bij de woning van de reclamant, wel volgt de route tussen de woning Piepenbeltweg 19 en de Piepenbeltweg 23 de bestaande weginfrastructuur. Vanaf dit punt staat het fietsers uiteraard vrij om hun route aan te passen door in westelijke richting naar de Piepenbeltweg te rijden. Dit maakt echter geen deel uit van de route.</p> <p>Door de aanleg van het fietspad ontstaat er inderdaad een verbinding met camping De Hank. Deze minicamping voor maximaal 25 kampeerplaatsen, wordt alleen tussen 1 april en 31 oktober gebruikt. De omvang van de camping zal niet leiden tot een zodanig aantal fietsers op de route dat sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- een leefklimaat.</p> <p>Samenvattend kan gesteld worden dat met recreatieve fietspad de recreatieve mogelijkheden in het gebied verbeterd worden. De aard van de recreatieve functie (fietsers en wandelaars) is echter verenigbaar met de woonfunctie. Omdat daarnaast de woning van de reclamant afgeschermd is, is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat geen sprake.</p>	
4.3	Sociale veiligheid		
	Door de aanleg van het fietspad kunnen de percelen vanaf meerdere zijden bereikt worden en worden woningen inbraakgevoeliger. Niet duidelijk wordt hoe hierop wordt geanticipeerd.	In paragraaf 4.4 van de toelichting is nader op dit aspect ingegaan. De conclusie is dat niet kan worden vastgesteld dat door de aanleg van het fietspad sprake is van een sociaal onveiligere situatie. Daarnaast wordt daarbij expliciet vermeld dat de gemeente met aanwonenden, op perceels- en gebouwniveau, wil bekijken op welke manier de sociale veiligheid, en daarmee het gevoel van algemene veiligheid, meer kan verbeteren. Hiermee wordt concreet aangegeven op welke manier de gemeente zich inzet om deze zorgen bij omwonenden weg te nemen.	Geen
4.4	Sociale veiligheid bij hoog water		
	Bij evacuatie in verband met een hoge waterstand, is er geen sprake van sociale controle, maar het gebied is dan wel eenvoudig te bereiken, aldus cliënt. Vanuit het oogpunt van een deugdelijke ruimtelijke ordening moet nader op deze toekomstige situatie in gegaan worden.	Het fietspad zal bij een hoge waterstand, waarbij sprake is van evacuatie, niet toegankelijk zijn, deze komt namelijk onder water te staan. Daarnaast zal bij een evacuatie door de overheid altijd gezorgd worden voor bewaking van eigendommen ongeacht op welke wijze de percelen worden ontsloten.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
4.5	Planschade		
	Cliënt vreest dat woning in waarde daalt na realisering fietspad op grond van het bestemmingsplan. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieven op grond waarvan geen of minder planschade te verwachten valt.	Voor het aspect planschade wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.5.	Geen
5	Zienswijze indiener Piepenbeltweg 21, Brummen		
5.1	Verkeerde voorstelling van zaken Flora- en faunawet ontheffing		
	In de flora- en faunawet ontheffing is beschreven dat er gebruik wordt gemaakt van het bestaande wielspoor op de dijk. Op grote delen van de dijk is geen wielspoor aanwezig. Aan deze constatering wordt verbonden dat de aanleg van het fietspad geen grote verandering is ten opzichte van de huidige situatie. Dit is een onterechte voorstelling van zaken: er rijdt nu nooit iemand en er is geen wielspoor.	Met deze zinsnede wordt niet ontkend dat het gebruik ten opzichte van de huidige situatie wijzigt. Juist om die reden is er ecologisch onderzoek verricht. De zinsnede geeft alleen aan dat de begrenzing van het fietspad het bestaande wielspoor (of wat daar op dit moment voor doorgaat) volgt. Het wielspoor is niet overal even duidelijk zichtbaar, maar het wordt wel gebruikt ten behoeve van het beheer en onderhoud van de dijk. In de begroeiing op de dijk is duidelijk zichtbaar dat de kruin een verdicht oppervlak betreft.	Geen
5.2	Verkeerde voorstelling van zaken Natuurbeschermingswetvergunning 1		
	De fietsbewegingen op de dijk veroorzaken een ernstige verstoring van de rust voor de trekvogels en is in strijd	In de Natuurbeschermingswetvergunning is beoordeeld welke effecten op de trekvogels (niet-broedvogels) zijn te verwachten. In tabel 2 is deze inschatting tevens kwantitatief weergegeven. Er wordt onderschreven dat er een effect optreedt maar dat dit zeer beperkt is en niet leidt tot een meetbaar effect	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	met het besluit zoals dat in de Nota Natura 2000 is genomen.	op de instandhoudingsdoelen. Er worden geen negatieve effecten verwacht omdat de trekvogels (niet-broedvogels) in het winterhalfjaar aanwezig zijn en het gebruik van het fietspad door recreanten dan beperkt is, er van de meeste soorten maar een beperkt deel van de populatie in het plangebied voorkomt en er voldoende alternatief foerageergebied is voor ganzen en smienten omdat deze gebieden niet meer beperkt zijn tot gebieden binnen de begrenzing van Natura 2000. In het ontwerpaanwijzingsbesluit van het Vogelrichtlijngebied IJssel bestond het instandhoudingsdoel voor ganzen en smienten tevens uit de bescherming van foerageergebieden. In het definitieve aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Rijntakken, waarin het Vogelrichtlijngebied IJssel is opgenomen, is aangegeven dat het gebied vooral van belang is als rustgebied en dat foerageergebied voor grasetende watervogels (ganzen en Smient) niet de beperkende factor vormt omdat het ook buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied ruimschoots aanwezig is. Hiermee is in de Natuurbeschermingswetvergunning rekening gehouden. Het Natura 2000-gebied heeft met name een functie als slaap- en rustplaats. De dichtstbijzijnde slaap- en rustplaats betreft de plas direct ten oosten van het plangebied aan de overkant van de IJssel. In de Natuurbeschermingswetvergunning zijn de effecten getoetst op deze slaap- en rustplaats. Vanwege de grote afstand treden er geen effecten op.	
5.3	Verkeerde voorstelling van zaken Natuurbeschermingswetvergunning 2		
	In het rapport van de Natuurbeschermingswetvergunning staat dat 'het dijktaalud nu ook al beperkt als wandelroute wordt gebruikt'. Dit is niet juist omdat alleen het gedeelte vanaf de Bronkhorsthoeve tot aan de waterzuivering is opengesteld als wandelroute en de rest verboden is voor onbevoegden.	Het is correct dat er is aangegeven dat het dijktaalud al beperkt als wandelroute wordt gebruikt. In de Natuurbeschermingswetvergunning is dit op verschillende plaatsen aangehaald bij het onderdeel "In de aanvraag beschreven effecten van de gevraagde activiteiten". Er is aangegeven dat bij de beoordeling van de verschillende effecten niet is meegenomen dat het dijktaalud nu ook al beperkt als wandelroute wordt gebruikt, er is uitgegaan van een worst-case benadering.	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
5.4	Tegenstijdingen tussen oude en nieuwe rapporten		
	De overheid vervangt naar believen het ene rapport door het andere, zodat de uitkomst beter is voor de aanvragende partij.	In het kader van het bestemmingsplan voor de dijkverlegging in Cortenoever is er bij de toetsing aan de Flora- en faunawet inderdaad van uitgegaan dat op de bestaande Bandijk geen fietspad zou worden aangelegd, omdat het bestemmingsplan hier niet in voorziet. Omdat dit bestemmingsplan wel toeziet op de aanleg van het fietspad heeft er opnieuw een toetsing plaatsgevonden met als gevolg een nieuw onderzoeksrapport. In het onderzoek zijn de gevolgen van het fietspad op de flora- en fauna, de EHS en het Natura-2000 gebied door een ecooloog inzichtelijk gemaakt. Hieruit blijkt dat met het nemen van een aantal maatregelen er geen ecologische belemmeringen zijn.	Geen
5.5	Aanlegperiode fietspad		
	Gemeente snijdt zichzelf in de vingers doordat de verschillende vergunningen de gemeente een tijdvenster geven van 6 weken voor aanleg.	<p>In de vergunningen zijn onder andere de werkperiodes opgenomen in verband met de aanwezigheid van de kamsalamander. Er is bekeken waar de kamsalamander zich specifiek bevindt. De kamsalamander bevindt zich ter hoogte van de uitlaat en in het gebied tussen de oude en nieuwe dijk. De kamsalamander bevindt zich niet op basis van het onderzoek uitgevoerd voor de KRW-maatregelen niet in de nabijheid van de uitlaat van Cortenoever in de uiterwaarden. Het flora en faunaonderzoek is hierop aangepast. In de Ffw-vergunning is opgenomen dat de eis van 12 graden alleen geldt ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden. Ook in de Nbw-vergunning (voorschrift 4) is opgenomen dat werkperiodes alleen gelden ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden. Hiertoe is tevens een kaart toegevoegd als bijlage 3 bij de Nbw-vergunning met de aanduiding van het verspreidingsgebied van de kamsalamander en het deel van het werkgebied waarop voorschrift 4 van toepassing is.</p> <p>Het broedseizoen geldt alleen als beperkende periode als er daadwerkelijk sprake is van broedende vogels. Er kunnen beschermingsmaatregelen worden getroffen om te voorkomen dat broedende vogels aanwezig zijn ten tijde van de uitvoering van het fietspad.</p> <p>De Oude Bandijk zal door de aanleg van de nieuwe dijk niet meer de functie van primaire waterkering hebben. Dit betekent dat er onder voorwaarden en na overleg met het Waterschap kan worden afgeweken van de uitvoeringsperiode zoals opgenomen in de watervergunning.</p>	<p>Het Flora- en faunaonderzoek is aangepast, deze bevindt zich in de bijlage van het bestemmingsplan.</p> <p>In de Ffw-ontheffing is opgenomen dat de eis van 12 graden alleen geldt ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden.</p> <p>In de Nbw-vergunning is in voorschrift 4 opgenomen, dat werkperiodes alleen gelden ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden.</p> <p>In de Nbw-vergunning is hiertoe in bijlage 3 een kaart toegevoegd met de aanduiding</p>

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Bij het opstellen van de uitvoeringsplanning voor het fietspad zal rekening worden gehouden met bovenstaande aspecten.</p> <p>Door deze aanpassingen en afspraken is het tijdsvenster voor de aanleg verruimd en kan de aanleg in de gewenste periode plaatsvinden.</p>	van het verspreidingsgebied van de kamsalamander en het deel van het werkgebied waarop voorschrift 4 van toepassing is.
5.6	Sociale veiligheid		
	Dat door toenemend recreatief gebruik de sociale controle kan toenemen zijn indieners het niet mee eens.	In paragraaf 4.4. van de toelichting wordt deze mogelijkheid ook niet als waarheid gepresenteerd, er wordt juist aangegeven dat objectief niet kan worden vastgesteld dat de aanleg van het fietspad leidt tot meer sociale onveiligheid, omdat hierbij verschillende factoren een rol spelen, waaronder sociale controle.	Geen
5.7	Handhaving		
	Wie zal toezien op niet toegankelijkheid voor gemotoriseerd verkeer en loslopende honden?	Voor dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.3.	Geen
5.8	Privacy		
	Bij de aanleg van het fietspad wordt de privacy verstoord en zullen er maatregelen nodig zijn om inkijk in de tuin te minimaliseren.	<p>Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn, vanaf het fietspad, van de betreffende woning en tuin foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woning en tuin te bekijken vanaf het fietspad kon de inkijk in de woning zelf en de bij de woning behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inkijk gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afschermdende beplanting, de oriëntatie van de woning ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten.</p> <p>De woning en de tuin van het adres Piepenbeltweg 21 zijn door de bijzondere ligging in het verlengde van de dijk vanaf het fietspad goed zichtbaar. De fietsroute vanuit het noorden ligt loodrecht op de tuin van de woning waardoor fietsers en wandelaars uit deze richting recht de tuin in kunnen kijken. Door de</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>aanwezige beplantingen is er geen sprake van directe inkijk in de woning, maar de prominente ligging kan wel zorgen voor een verminderd gevoel van privacy.</p> <p>Het fietspad heeft primair een recreatieve functie. Omdat de route van het fietspad bestaat uit een rondje over de dijk, waar recreanten extra meters voor moeten maken, is het niet de verwachting dat het fietspad gebruikt zal gaan worden door scholieren of forenzen. Voor hen zijn immers directere en snellere routes beschikbaar. Door de recreatieve functie en het feit dat het fietspad niet verlicht wordt, zal het gebruik van het fietspad met name gebonden zijn aan de dagperiode. In de dagperiode, zorgt de reflecterende werking van de ramen en het gebrek aan binnenverlichting voor een beperking van het zicht in de woning. Ten slotte is de duur van de inkijk beperkt omdat deze afkomstig is van passanten.</p> <p>Ondanks dat gesteld wordt dat van een onevenredig aantasting van de privacy geen sprake is, bespreekt de gemeente graag met de bewoners de mogelijkheid voor aanvullende beplantingen ten tijde van de aanleg van het fietspad.</p>	
6	Zienswijze indiener Piepenbeltweg 27, Brummen		
6.1	Privacy		
	<p>Indiener verzoekt de gemeente zodanige beplanting langs de dijk aan te brengen dat privacy van aanwonenden zo veel mogelijk intact blijft.</p>	<p>Om de gevolgen van het fietspad voor de privacy te kunnen beoordelen heeft op 28 oktober 2014 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit veldbezoek is het perceel vanaf het fietspad bekeken en zijn, vanaf het fietspad, van de betreffende woning en tuin foto's gemaakt. Deze foto's zijn opgenomen in bijlage 2 bij deze zienswijzennota. Door de woning en tuin te bekijken vanaf het fietspad kon de inkijk in de woning zelf en de bij de woning behorende buitenruimten ervaren worden. Op basis van het bezoek is vervolgens een inschatting gemaakt in hoeverre de inkijk gevolgen kan hebben op de privacy van de bewoners. Hierbij is gekeken naar de feitelijke afstand, de aanwezigheid van afscherpende beplanting, de oriëntatie van de woning ten opzichte van het fietspad, de aanwezigheid van ramen en het feitelijke gebruik van de buitenruimten</p> <p>De woning en het erf van de Piepenbeltweg 27 zijn vanaf het fietspad zichtbaar. Het deel van het erf dat grenst aan de dijk is echter in gebruik als boomgaard en niet als privé-buitenruimte. Daarnaast nemen de</p>	Geen

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>bomen het zicht op de bebouwing weg. Van inkijk in de woningen is dan ook geen sprake.</p> <p>Aan het verzoek om beplantingen langs de dijk aan te brengen kan vanwege de negatieve effecten van de wortels op de stabiliteit van de dijk geen gehoor worden gegeven. Wel is de gemeente bereid met de bewoners te kijken of er op het erf zelf aanvullende beplantingen kunnen worden toegevoegd.</p>	
7	Zienswijze DAS namens indiener Weg naar het Ganzenei 4, Brummen		
7.1	Procedure hoofdbesluiten nog niet afgelopen		
	De provincie loopt met opgemelde ontwerpbesluiten vooruit op de juridische werkelijkheid. Terzake van het bestemmingsplan Dijkverlegging Cortenoever is nog niet duidelijk of dit doorgang zal vinden, zolang de Raad van State over deze kwestie nog geen uitspraak heeft gedaan.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.6.	Geen
7.2	Verlichting		
	Er dient planologisch te worden vastgelegd dat dit fietspad op de Oude Bandijk, voor zover dit doorgang zou moeten vinden, nimmer van verlichting mag worden voorzien, van welke aard dan ook.	Het verbod op het toepassen van verlichting is als zodanig vastgelegd in de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Een nadere planologische regeling is daarom niet nodig.	Geen
7.3	Ontwerp fietspad		
	Voor zover dit fietspad direct langs het perceel zou worden gerealiseerd, dient de verharding niet onnodig breed te worden aangelegd, dusdanig dat	Verkeerskundigen hanteren voor fietspaden normaal gesproken een (effectieve) breedte van 1,00 m per fietsrichting. Een tweerichtingenfietspad zou in dat geval 2,00 m moeten bedragen. Met die breedte kunnen fietsers elkaar op comfortabele en veilig manier passeren. De breedte van het fietspad dat met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt bedraagt 1,80 m en blijft dus onder de gangbare norm. Van	Geen

	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
	<p>gemotoriseerd verkeer hier makkelijk gebruik van zou kunnen maken en dient duidelijk een afscheiding te worden aangebracht, zodat gebruikers binnen het fietspad blijven.</p>	<p>een onnodig breed fietspad is dan ook geen sprake. Daarnaast wordt er een verkeersbesluit genomen en worden er (technische) maatregelen getroffen om het gebruik van het fietspad door gemotoriseerd verkeer tegen te gaan. Ten slotte worden langs het fietspad draden met prikkeldraad gespannen om betreding van de aangrenzende percelen te voorkomen.</p>	

Hoofdstuk 3: Wijzigingen in besluiten

Ambtshalve wijzigingen

- Artikel 15 (Algemene Bouwregels) is uit de regels van het bestemmingsplan verwijderd. Met dit artikel werd de aanvullende werking van de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening geregeld. In november 2014 is echter de Reparatiwet BKZ 2014 in werking getreden. Met deze wet is de formele grondslag voor het opnemen van stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening komen te vervallen. Omdat de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening hun (aanvullende) werking verloren hebben is deze algemene regel in het bestemmingsplan overbodig geworden.

Wijzigingen op grond van ingediende zienswijzen

- Uit de omschrijving van het begrip 'langzaam verkeer' in artikel 1.16 van de regels van het bestemmingsplan worden 'snorfiets' en 'bromfiets' geschrapt. Hiermee is het gebruik van het fietspad door brom- en snorfietsen niet langer toegestaan;
- Het Flora- en faunaonderzoek is aangepast, deze bevindt zich in de bijlage van het bestemmingsplan;
- In de Ffw-ontheffing is opgenomen dat de eis van 12 graden alleen geldt ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden;
- In de Nbw-vergunning is in voorschrift 4 opgenomen dat werkperioden alleen gelden ter plaatse van het gebied waar de kamsalamanders zich bevinden. In de Nbw-vergunning is hiertoe in bijlage 3 een kaart toegevoegd met de aanduiding van het verspreidingsgebied van de kamsalamander en het deel van het werkgebied waarop voorschrift 4 van toepassing is;
- In de Nbw-vergunning is in voorschrift 8 opgenomen dat bij hoogwater de afrastering ter plaatse van de in- en uitlaat weggehaald mag worden;
- In de Nbw-vergunning is in voorschrift 9 toegevoegd: bij overtreding van de openstellingsregels, zoals opgenomen in voorschriften 5 en 8, dient de vergunninghouder handhavend op te treden.

Bijlage 1: Situatieschets bij zienswijze 2

Bijlage 2: foto's veldbezoek woningen

Piepenbeltweg 1a



Piepenbeltweg 3



Piepenbeltweg 5



Piepenbeltweg 13-15-17



Piepenbeltweg 19



Piepenbeltweg 21



Piepenbeltweg 23



Piepenbeltweg 27



Bijlage 3: advies J.T. Lumeij

Rapport

Inzake perceel van familie Bisseling, Piepenbeltweg 23, Brummen

in relatie tot geplande aanleg fietspad Oude Bandijk Cortenoever

J.T. Lumeij, 10 december 2014

Opdrachtgever: Gemeente Brummen

Inleiding/Probleemstelling

Volgens Bestemmingsplan Fietspad 'Oude Bandijk, Cortenoever' van de Gemeente Brummen van 5 augustus 2014 (projectnummer 130307 ID:NL.IMRO.0213.BPG700031-on01) is deze gemeente voornemens een fietspad aan te leggen ten behoeve van recreatief gebruik. Hoewel uit de inleiding van het bestemmingsplan blijkt dat de aanleg van het fietspad in nauwe samenhang is gepland met de dijkverlegging in het kader van het project Ruimte voor de Rivier moeten de eventuele schadelijke gevolgen van dit bestemmingsplan in principe los worden gezien van de gevolgen van de dijkverlegging die door de Staat wordt gerealiseerd.

De vraag die in deze opdracht beantwoord moet worden is of een der bewoners van de Oude Bandijk, de heer Bisseling, schade ondervindt van de aanleg van het fietspad bij het uitoefenen van de postduivensport en welke maatregelen genomen kunnen worden om de schade te beperken.

Gevolgen van aanleg fietspad voor vliegresultaten

De heer Bisseling is sinds vele decennia een verwoed duivenliefhebber. Speciaal ten behoeve van het uitoefenen van de postduivensport heeft hij in het buitengebied ter plaatse van het in het geding zijnde perceel een locatie kunnen realiseren voor het uitoefenen van zijn hobby. De huidige locatie wordt in de duivenwereld beschouwd als de 'goudkust' vanwege de gunstige ligging ten opzichte van de aanliegroute. De huidige stenen schuur die is opgebouwd op een vroegere woning en stal is speciaal met een stalen constructie verstevigd en is ingericht om de duivensport op topniveau te bedrijven. De duiven bevinden zich in een zogenaamd zolderhok dat voor de vliegprestaties een beter uitgangspunt is dan een tuinhok. De huidige ligging van zijn perceel is uit privacyoverwegingen optimaal, met geen verstoring door recreanten. Hij doet aantoonbaar succesvol mee aan postduivenwedstrijden op nationaal niveau.

De geplande aanleg van een fietspad op de Oude Bandijk op een beperkte afstand van de duivenverblijven zal een versturende invloed hebben op het invallen van de postduiven die van de wedstrijden terugkeren. Hiermee wordt voorbij gegaan aan hetgeen in het bestemmingsplan wordt gesteld. In dit plan wordt in punt 4.3 genoemd dat de privacy van de bewoners moet worden gerespecteerd. Daar het verschil tussen winnen en verliezen vaak een kwestie van seconden is, is het reëel te veronderstellen dat vreemd volk dat vooral in het weekeinde op korte afstand van de vlieghokken recreatief gebruik zal maken van het fietspad een negatieve invloed zal hebben op de geklokte resultaten

Schadebeperkende maatregelen

Als schadebeperkende maatregel met betrekking tot verstoring door recreanten zou op de uiterste zuidwest punt van het perceel van de heer Bisseling een nieuw duiven(zolder)hok geplaatst moeten worden dat qua inhoud en bouwwijze het equivalent is van de bestaande twee duivenhokken. De afstand vanaf het geprojecteerde fietspad tot aan de voorgestelde nieuwe locatie zou dan, ook voor de heer Bisseling, acceptabel worden.

Complicerende factor

Hoewel de dijkverlegging geen onderdeel vormt van het bestemmingsplan moet het overstromingsrisico wel worden genoemd. De complicerende factor is namelijk dat door bovengenoemde verplaatsing van de hokken een situatie ontstaat die meer schadegevoelig is voor overstroming dan de huidige situatie.

De voorgestelde nieuwe locatie voor het nieuwe duivenhok op de uiterste zuidwestpunt van het terrein van de heer Bisseling ligt namelijk beduidend lager dan de huidige locatie van de duivenhokken. De duiven zullen in het huidige zolderhok bij overstroming behoeft blijven voor inundatie. Daar het financieel niet opportuun wordt geacht om een terp aan te leggen om het duivenhok voor overstroming te beschermen op de nieuwe locatie is het wenselijk dat andere maatregelen worden genomen. Enerzijds zou gedacht kunnen worden aan een voldoende hoge bebouwing of er moet door middel van een overeenkomst met de Staat op voorhand worden overeengekomen dat de Staat bij inundatie alle aan de duivensport gerelateerde overstromingsschade zal vergoeden. Daar de gemeente Brummen door eventueel in te stemmen met de verplaatsing/nieuwbouw van de hokken op een lager gelegen locatie bijdraagt aan de grootte van de schade bij inundatie lijkt het onvermijdelijk dat de gemeente in deze ook een rol zal moeten spelen.

Valorisatie

De afweging van kosten en baten in deze casus is lastig, daar de aanleg van een fietspad, in tegenstelling tot de dijkverlegging, slechts een recreatief belang dient. Het financieel objectiveren van het recreatieve belang van de recreanten versus het recreatieve belang en de privacy van de heer Bisseling is niet eenvoudig. Feit is dat de heer Bisseling momenteel op een toplocatie zit voor de duivensport en dat dit door recreatief gebruik door derden in negatieve zin zal worden beïnvloed. De investeringen die de heer Bisseling heeft gedaan om op deze locatie een duivenzolderhok te realiseren zijn te concretiseren.