



Gemeente Brummen

# PRIVATISERING SPORTACCOMMODATIES

(*VERSIE 2.0*)

Privatisering sportaccommodaties

Kenmerk : INT13.1333/RR

Versie : 2.0, d.d. 14 augustus 2013 bij BW13.0211

## Inhoudsopgave:

Inleiding	3
Privatisering sportvelden	3
Verzelfstandiging sportvelden	4
Privatisering binnensportaccommodaties	6
Financiële gevolgen privatisering accommodaties	6
Fiscale gevolgen privatisering accommodaties	6
Juridische aspecten privatisering accommodaties	7
Resumé	7
Tijdpad	8
Bijlage 1	9
Bijlage 2	10

## **Inleiding**

Gemeenten hebben van oudsher een voorwaardenscheppende rol op sportgebied die vooral tot uitdrukking komt in het realiseren en in stand houden van sportaccommodaties. Veruit het grootste deel van het "sportbudget" in de gemeente Brummen wordt aangewend voor accommodaties.

Eind jaren negentig is een start gemaakt met de privatisering van de buitensportaccommodaties in onze gemeente. De privatiseringsronde is toen beperkt tot het in eigendom overdragen van de kleedaccommodaties en (het merendeel van) de spelmaterialen. Bij de tennisaccommodaties is daarbij wel voor een volledige (veld- en kleedaccommodatie) privatisering gekozen. De overige sportvelden zijn destijds niet geprivatiseerd, omdat de gebruikers (sportverenigingen) van oordeel waren, dat er bij de sportvelden sprake was van achterstallig groot onderhoud. Pogingen om sporthal De Bhoele indertijd te privatiseren zijn stopgezet, omdat er geen geschikte overnamekandidaat kon worden gevonden.

In de periode tot en met 2006 is daarop geïnvesteerd in het op orde brengen van de sportvelden en de sporthal. De gemeenteraad besloot in 2004 om de tarieven voor de sportaccommodaties vast te stellen.

De Tarievennota sportaccommodaties is per 1 januari 2008 in werking getreden.

In 2011 heeft de gemeenteraad de nota Sportbeleid de gemeente Brummen 2011 - 2015 vastgesteld. Het sportbeleid van de gemeente richt zich niet op de sportaccommodaties. In de nota werd geconcludeerd, dat de accommodaties in de gemeente Brummen goed op orde zijn.

De visie in het Bestuursakkoord en uitspraken gedaan tijdens de behandeling van de Kadernota's 2012 en 2013 geven aan dat privatisering van de sportaccommodaties serieus overwogen dient te worden. In deze notitie worden de mogelijkheden benoemd om de gemeentelijke sportaccommodaties te privatiseren. Wij maken daarbij een onderscheid tussen de privatiseringsmogelijkheden voor de binnensportaccommodaties en voor de sportvelden.

### Sportvelden

Voor de sportvelden kijken we in eerste instantie naar de mogelijkheden om deze over te dragen aan de gebruikers (sportverenigingen). Naast financiële overwegingen, gelden hier ook principiële overwegingen, zoals de verantwoordelijkheid neerleggen bij gebruikers (sportverenigingen).

Privatisering van sportvelden vergt een goede voorbereiding, uitvoering en nazorg. In deze memo lichten we de privatisering van de sportvelden nader toe.

### Binnensportaccommodaties

Voor de binnensportaccommodaties kijken we in eerste instantie niet naar de mogelijkheden om deze aan de gebruikers (sportverenigingen) over te dragen. Bij de binnensportaccommodaties in onze gemeente is sprake van een gedeeld gebruik met meerdere verschillende gebruikers. En dat zijn niet alleen sportverenigingen. Om die reden is de keuze voor de privatisering van binnensportaccommodaties eerder een beheerstichting of een commerciële exploitant.

## **Privatisering sportvelden**

De term privatisering dekt veel verschillende vormen. Verenigingen kunnen met de volgende situaties te maken krijgen:

- overdracht van beheer en onderhoud van sportvelden aan één vereniging;
- overdracht van beheer en onderhoud van een sportpark (alleen velden) aan de gebruikers door daarvoor een beheerstichting op te richten;
- overdracht van beheer en onderhoud van alle gemeentelijke sportparken (alleen velden) aan één organisatie.

De situatie in de huidige praktijk is, dat sportvelden aan één vereniging zijn verhuurd. In bijlage 1 vindt u een overzicht. De gemeente voert, al dan niet in eigen beheer, de taken uit op groot en cultuurtechnisch onderhoud, renovatie en verhuur. Hierdoor wordt de toegankelijkheid en de kwaliteit van de sportvelden zeker gesteld.

### Beoordeling van de vormen

#### - Overdracht beheer en onderhoud aan een vereniging

Het overdragen van taken aan een sportvereniging is niet per definitie onmogelijk. Veel is daarbij afhankelijk van de aard en de (financiële) positie van de betrokken sportvereniging. Alvorens daar echter toe over te gaan, is het zaak om goed inzicht te hebben in die sportvereniging. Daartoe wordt een zgn. verenigingsscan uitgevoerd. Dit onderzoek is in het belang van zowel de betrokken sportvereniging, als de gemeente. In de verenigingsscan wordt o.a. onderzocht of een (sport)vereniging op de langere termijn in staat mag worden geacht zelf voor de sportvelden zorg te dragen (onderhoud en vervangingsinvesteringen). De verenigingsscan geeft daarbij ook de handvatten aan de sportvereniging voor een voortbestaan in de toekomst.

#### - Overdracht van beheer en onderhoud van een sportpark aan een op te richten beheerstichting

Het oprichten van een beheerstichting per sportpark kan een haalbare en realistische optie zijn. In den lande zijn er voorbeelden, waarbij het beheer, onderhoud en renovatie van een sportpark met meerdere gebruikers zijn overgedragen aan een gezamenlijke beheerstichting van verenigingen.

#### - Overdracht van beheer en onderhoud van alle gemeentelijk sportparken aan één organisatie

Overdracht van taken aan één overkoepelende stichting voor onze gemeente lijkt onwaarschijnlijk. Er zijn een zevental verenigingen bij betrokken en de spreiding van de sportparken (qua locatie, maar ook qua grootte) maakt de diversiteit erg groot. De kans op onenigheid tussen de betrokken verenigingen lijkt aanzienlijk, met alle gevolgen van dien voor de kwaliteit van sportaccommodaties.

Een particuliere exploitant die de taken op alle sportparken voor zijn rekening neemt, zou een ideale beheersvorm zijn voor de gemeente. Echter, de kans lijkt klein dat er zich een dergelijke exploitant aandient. Het rendabel commercieel exploiteren van sportvelden lijkt niet realistisch.

## ***Verzelfstandiging sportvelden***

Naast privatiseren wordt ook regelmatig gesproken over de term verzelfstandigen. Verzelfstandiging gaat minder ver dan privatisering. Met betrekking tot de sportvelden, bedoelen we met verzelfstandigen het niet in eigendom overdragen van de sportvelden, maar een deel van de werkzaamheden bij de sportverenigingen te beleggen. Hierbij zijn ook verschillende stadia mogelijk. De keuze hiervoor kan met name worden gemaakt, wanneer een sportvereniging niet in staat is om aan alle voorwaarden voor een volledige privatisering te kunnen voldoen. Ervaringen in den lande hebben aangetoond, dat sportverenigingen niet altijd over voldoende expertise en/of middelen (kunnen) beschikken, om de veldaccommodatie voldoende op kwaliteit te houden. Hierdoor ontstaan op de langere termijn vaak problemen, met name door het niet tijdig doen van vervangingsinvesteringen en het uitstellen van groot onderhoud. Wanneer dat leidt tot beschikbaarheidsproblemen voor de accommodatie, dan wordt al snel weer een beroep op de gemeente gedaan om te ondersteunen.

### Verenigingsscan

Ook bij verzelfstandiging is duidelijkheid nodig over welk stadium van verzelfstandiging past bij een sportvereniging bij de overdracht van sportvelden. De hiervoor al genoemde verenigingsscan is een goed onderzoeksinstrument hiervoor. In de verenigingsscan wordt o.a. onderzocht of een (sport)vereniging op de langere termijn in staat mag worden geacht zelf voor de sportvelden zorg te dragen (onderhoud en vervangingsinvesteringen). Dit is in het belang van zowel de betrokken sportvereniging, als de gemeente. De verenigingsscan geeft daarbij ook de handvatten voor de toekomst aan de sportvereniging over het voortbestaan en wat daarvoor nodig is.

### Garantstelling en gemeentelijke leningen

Sportverenigingen kunnen op de financiële markt maar beperkt gelden verwerven. Dat heeft enerzijds te maken met de organisatie van de vereniging en anderzijds de vraag van geldverstrekkers om onderpand op leningen. Dit laatste kunnen sportverenigingen maar moeilijk bieden, omdat in de meeste gevallen er wel sprake is van eigendom van de opstal, maar de ondergrond in een "recht van opstal-constructie" beschikbaar is gesteld. Dit biedt de geldverstrekkers onvoldoende zekerheden bij het onderpand.

Die moeilijke positie op de financiële markt maakt, dat sportverenigingen slechts gelden kunnen verwerven (lenen) als een derde partij garant wil staan.

In december 2000 besloot de gemeenteraad, dat de gemeente Brummen niet langer geldleningen verstrekt aan derden organisaties en evenmin garant zal staan voor geldleningen door derden organisaties aangegaan.

In het door de gemeenteraad in 2009 vastgestelde Treasury Statuut is dit uitgangspunt bevestigd. Bepaald is daarin nog weer, dat de gemeente **geen** geldleningen verstrekt aan derden en niet garant staat bij geldleningen aan derden.

Dit maakt, dat garantstelling door eigen gemeentelijk beleid op dit moment dus niet mogelijk is.

Hogere wetgeving (Wet Fido) biedt wel de mogelijkheid om leningen en garanties te verstrekken uit hoofde van de publieke taak. Ook daar heeft de gemeenteraad in de financieringsparagraaf D bij de begroting echter uitdrukkelijk opgenomen, dat de gemeente ook uit hoofde van de publieke taak geen leningen of garanties aan derden verstrekt.

Om gemeentelijke geldleningen of garantstellingen wel mogelijk te maken zullen dus een aantal besluiten door de gemeenteraad moeten worden overwogen en eventueel herroepen.

### ***Privatisering binnensportaccommodaties***

Net als bij sportparken zijn er ook bij de binnensportaccommodaties verschillende vormen van privatisering te onderscheiden, namelijk:

- Overdracht van taken aan een commerciële exploitant, of
- Overdracht van taken aan een (op te richten) beheerstichting.

De vorm: overdracht van taken aan een (grote) sportvereniging achten we niet realistisch, omdat het ontbreekt aan een sportvereniging binnen onze gemeente van voldoende grootte om een binnensportaccommodatie te kunnen overnemen en doelmatig exploiteren.

Aangezien de gemeente beschikt over verschillende soorten binnensportaccommodaties, zie bijlage 2, worden de twee overblijvende privatiseringsmogelijkheden hieronder per accommodatiesoort besproken.

#### Sporthal De Bhoele

Al in een eerder stadium is getracht om sporthal De Bhoele in Eerbeek bij een commerciële exploitant onder te brengen. Destijds is het niet gelukt om met de toenmalige overnamekandidaat tot bevredigende afspraken te komen, waardoor de overname uiteindelijk niet door is gegaan.

Sporthal de Bhoele is geopend in 1975. In 2006 is de sporthal geheel gerenoveerd en opnieuw ingericht. De horeca is daarbij van de bovenverdieping verplaatst naar de begane grond, wat in het kader van beheer en toezicht een grote vooruitgang betekende. De horeca is middels een huurovereenkomst verhuurd aan een commerciële exploitant, terwijl ook het beheer, (klein) onderhoud en de schoonmaak met een overeenkomst aan een commerciële partij is uitbesteed. De verhuurmogelijkheden zijn verder geoptimaliseerd. De voormalige kantine op de bovenverdieping wordt sinds 2009 verhuurd aan de lokale omroeporganisatie. De sporthal kent een redelijke bezettingsgraad overdag. Er wordt door de meeste basisscholen uit Eerbeek en Hall gebruik gemaakt van twee delen van de sporthal. Het middelste deel blijkt in feite niet geschikt te zijn voor bewegingsonderwijs, vanwege de indeling van de hal. Voor het avond- en weekendgebruik door sportorganisaties en particulieren kent de hal in de winterperiode (oktober-maart) een goede bezettingsgraad. Buiten die periode is sprake van een redelijke bezetting.

De gemeente treedt zelf op als verhuurder van deze accommodatie en draagt ook zorg voor de verdere exploitatie (groot onderhoud, vervangingsinvesteringen etc.).

Naast de sporthal staat het gebouw voor het Jongeren Ontmoetingscentrum (JOC). Voor een deel worden nutsvoorzieningen gedeeld met de sporthal.

Gelet op de solitaire positie van sporthal De Bhoele is het niet aannemelijk dat een commerciële partij in een overname geïnteresseerd zal zijn. Een commerciële partij om de taken aan over te dragen, zal zeker geïnteresseerd zijn in de exploitatie van de horeca. Het huidige contract loopt op 1 september 2015 af. Een op te richten beheerstichting voor de exploitatie van sporthal De Bhoele zou een realistische optie kunnen zijn. Meer realistisch kan in dit geval één beheerstichting voor de exploitatie van alle binnensportaccommodaties in de gemeente Brummen zijn.

#### Gymzaal Lorentzstraat

Deze gymzaal is gebouwd in 1968 en wordt volledig door de gemeente geëxploiteerd. De gymzaal wordt overdag gebruikt voor bewegingsonderwijs door enkele basisscholen uit Eerbeek. Deze gymzaal zal in het kader van het Integrale Huisvestingsplan Onderwijs (eind 2014, begin 2015) worden vervangen door een volledig nieuw te bouwen voorziening voor bewegingsonderwijs (bij een nieuw schoolgebouw).

Privatisering in welke vorm dan ook is voor deze zaal niet meer opportuun. De nieuw te bouwen voorziening wordt gerealiseerd bij een nieuw schoolgebouw en daardoor is het ook realistisch om de volledige exploitatie ervan bij de betreffende school te laten. Analoog aan de gekozen vorm bij de multi-functionele accommodatie De Dobbelsteen in Brummen.

#### Sportaccommodatie Rhienderoord

De sportaccommodatie Rhienderoord is ontstaan uit het overdekte zwembad (geopend in 1992) en de sportzaal (geopend in 2009). De sportaccommodatie (gebouwen) is verhuurd aan de hiervoor opgerichte Stichting Rhienderoord Zwem en Sportplezier (verder: Rhienderoord). Daarnaast is met Rhienderoord een beheer- en exploitatieovereenkomst afgesloten.

Rhienderoord huurt de gebouwen en op basis van een gebouwenbeheerplan is het onderhoud verdeeld tussen Rhienderoord (als huurder) en de gemeente (als verhuurder/eigenaar). Met de beheer- en exploitatieovereenkomst heeft de gemeente de exploitatie van de sportaccommodatie op afstand gezet en heeft Rhienderoord een grote mate van vrijheid om de accommodatie te exploiteren.

Ten tijde van de bouw van de sportzaal is onderzocht wat de beste beheerconstructie zou zijn voor de vernieuwde sportaccommodatie. Op basis van het destijds uitgebrachte rapport van Drijver en Partners is de keuze gevallen op de huidige stichting Rhienderoord. Onderbrenging van de accommodatie bij een commerciële partij werd op dat moment als niet realistisch beschouwd. Dat had alles te maken met de beperkte mogelijkheden van zowel het overdekte zwembad, als de beperkte mogelijkheden van een sportzaal. Aan deze situatie is sindsdien niets gewijzigd en de argumenten van destijds houden nog steeds stand. De huidige vorm van een beheerstichting lijkt dan ook de meest passende vorm.

Rhienderoord onderzoekt op dit moment samen met de gemeente mogelijkheden om de exploitatie van de accommodatie te verbeteren, waardoor de afhankelijkheid van gemeentelijke subsidie kan worden afgebouwd. Een volledige privatisering (lees onafhankelijkheid van gemeentelijke subsidie in de exploitatie) van de accommodatie is door het bestuur van Rhienderoord in een eerder stadium afgewezen als niet realistisch.

Wel realistisch lijkt één beheerstichting voor de exploitatie van alle binnensportaccommodaties in de gemeente. Het gegeven, dat Rhienderoord hierin inmiddels al de nodige ervaring heeft opgedaan, maakt van Rhienderoord een reële partij om de binnensportaccommodaties in de gemeente te exploiteren.

### ***Financiële gevolgen privatisering accommodaties***

Eén van de argumenten voor de gemeente om tot privatisering van sportaccommodaties over te gaan is het beperken van de inzet van gemeentelijke financiële middelen. Zoals in de inleiding al aangegeven, wordt het grootste deel van het sportbudget gebruikt om de sportaccommodaties geschikt te hebben en houden voor de sportbeoefening. Met het inzetten van het middel privatisering, dan wel de hiervoor genoemde verzelfstandiging, wordt beoogd om de inzet van die gemeentelijke middelen terug te brengen. De lagere inzet van gemeentelijke middelen zal zich bij privatisering van de sportvelden met name laten zien in een verlaging van het budget voor het dagelijkse onderhoud van de velden en wellicht ook bij groot onderhoud. In hoeverre sportverenigingen in staat moeten worden geacht om grotere vervangingsinvesteringen zelf te kunnen dragen, zal uit de verenigingsscan moeten blijken. Ervaringen laten zien, dat sportverenigingen hier vaak niet voldoende op zijn voorbereid/zich kunnen voorbereiden.

Bij de privatisering van de kleedaccommodaties eind jaren negentig is aan de betrokken sportverenigingen een som geld meegegeven (overdrachtssom) om zelf de accommodatie op orde te brengen en ook te houden. Hiervoor zijn destijds per accommodatie bedragen vastgesteld, op basis van te verwachten kosten. Die bedragen zijn eenmalig beschikbaar gesteld en ook eenmalig ten laste van de gemeentelijke middelen gebracht.

De diversiteit van de sportvelden (natuur- en kunstgras) maakt het niet mogelijk om op voorhand een overdrachtssom voor privatisering te noemen. Dit heeft te maken met de bij die diversiteit behorende verschillen in de cultuur-technische onderhoudsactiviteiten. Ook bij vervangingsinvesteringen spelen die verschillen een bepalende rol. In de onderhandelingen met de verenigingen over de vorm van privatisering/verzelfstandiging moet dit worden bepaald.

Afhankelijk van de vorm/mate van privatisering, dan wel verzelfstandiging, is er ook sprake van gevolgen voor de inzet van gemeentelijk personeel. Met het wegvallen van (een deel van) de gemeentelijke bemoeienis met de sportaccommodaties zal ook de formatiebehoefte wijzigen.

### ***Fiscale gevolgen privatisering accommodaties***

De huidige verhuur/ingebruikgeving van de sportvelden vindt plaats als niet met BTW-belaste verhuur. Bij een overdracht van de sportaccommodaties aan de sportverenigingen heeft dit geen ingrijpende gevolgen. Dat geldt zowel voor de gemeente, als voor de sportverenigingen.

De gemeente heeft ten aanzien van de sportvelden geen bijzondere afspraken gemaakt met de Belastingdienst, waarmee bij privatisering/verzelfstandiging rekening moet worden gehouden. Wel is er bij de herinrichtingen/renovaties voor zover dat mogelijk was, gebruik gemaakt van de reguliere mogelijkheden in het kader van de BTW-compensatie.

Voor de sportaccommodatie Rhienderoord is de meest reële optie de huidige vorm van de beheerstichting. Hierover zijn in 2009 na het gereed komen van de sportzaal nog weer afspraken vastgelegd met de Belastingdienst.

### ***Juridische aspecten privatisering accommodaties***

Met de privatisering van de sportaccommodaties wijzigen de eigendomsverhoudingen. Dat houdt in, dat waar de gemeente nu nog eigenaar is en de volledige beschikking en zeggenschap over sportaccommodaties heeft, dit bij privatisering overgaat naar een andere partij.

Overigens is het hierbij de vraag of de huidige situatie, zoals bijvoorbeeld bij de sportvelden, ingrijpend zal veranderen. De sportvelden zijn op dit moment middels langlopende huurovereenkomsten verhuurd aan (gebruikende) sportverenigingen. Uiteraard is de gemeente nog steeds eigenaar, maar voor het gebruik van de sportvelden is de betreffende sportvereniging verantwoordelijk. In de huurovereenkomst zijn de nodige waarborgen opgenomen, rond het gebruik, het onderhoud en de bestemming van het gehuurde. Zo kan in voorkomend geval de huur worden opgeschort, als de eigenaar de accommodatie voor speciale gelegenheden zelf wil kunnen gebruiken.

Ervan uitgaande, dat het overdragen van de sportvelden aan de gebruikende sportverenigingen op dezelfde wijze zal worden voortgezet, als destijds met de overdracht van de kleedaccommodaties, zal de gemeente er voor (kunnen) kiezen om de overdracht te realiseren door het vestigen van een recht van opstal. In de hiervoor af te sluiten overeenkomst worden de essentiële randvoorwaarden alsnog opgenomen en kan de beschikbaarheid en de status van de sportvelden worden gewaarborgd.

Bij overdracht zal de positie van de gemeente als eigenaar dan wijzigen. Dat betekent wel, dat de invloed en zeggenschap over de accommodatie dan niet meer bij de gemeente ligt. Er zal na de privatisering met de eigenaar/sportvereniging overleg moeten worden gevoerd, als de gemeente van de accommodatie gebruik zou willen maken. Hier hoeft door de eigenaar/sportvereniging niet aan meegewerkt te worden. Onderdeel van de privatisering van de sportaccommodatie is mogelijkserwijs nog het vastleggen van enkele afspraken in specifieke overeenkomsten met de sportverenigingen.

### ***RESUMÉ***

Voor de (lokale) gemeenschap is het van belang dat de maatschappelijke functie, die de sportaccommodatie vervult, toch herkenbaar blijft en wordt behouden.

De privatisering of de minder ver gaande verzelfstandiging van sportvelden aan de sportverenigingen vraagt het nodige van de sportverenigingen. Daarvoor is het raadzaam om de verenigingen te ondersteunen in de nieuwe rol/activiteiten die op hen af gaan komen. Het uitvoeren van een verenigingsscan is daarbij een goed instrument en geeft zowel de sportvereniging, als de gemeente, een goed beeld wat de sportvereniging aan kan en de gemeente van de vereniging mag verwachten. Uitgangspunt is daarbij, dat de voor de sport(vereniging) benodigde accommodatie met voldoende garanties kan worden behouden. Voorkomen moet worden, dat de vereniging na enkele jaren toch bij de gemeente moet aankloppen voor de instandhouding van de accommodatie.

Voor zowel privatisering, als verzelfstandiging, zouden de mogelijkheden voor een gemeentelijke garantstelling voor geldleningen of het verstrekken van geldleningen van de gemeente, nog eens opnieuw moeten worden beoordeeld. De gemeenteraad moet dan bereid zijn enkele geldende besluiten te herroepen.

Voor het privatiseren van de accommodatie Rhienderoord is de huidige constructie van de beheerstichting de meest realistische constructie. Het ingezette proces van verdere verzelfstandiging zal in de komende tijd laten zien, in hoeverre de beheerstichting in steeds mindere mate afhankelijk zal zijn van de



financiële relatie met de gemeente. Een volledig bij een commerciële partij onder te brengen accommodatie Rhienderoord is niet realistisch.

Voor de toekomst van sporthal De Bhoele is een overdracht aan een commerciële partij evenmin een reële optie. Wel reëel is de mogelijkheid om sporthal De Bhoele te verzelfstandigen en in een beheerstichting onder te brengen. In dat kader is een onderzoek naar een mogelijke onderbrenging in één beheerstichting voor alle binnensportaccommodaties in de gemeente (bijvoorbeeld Stichting Rhienderoord Zwem en Sportplezier) reëel.

Na de vervanging van de gymzaal aan de Lorentzstraat (begin 2015) deze laten exploiteren door de school (moet nog opgestart worden).

### **Tijdpad**

Voor de uitvoering van de privatisering/verzelfstandiging van de buitensportaccommodaties wordt het volgende tijdpad gehanteerd:

- |  |                        |
|--|------------------------|
| - 1 <sup>o</sup> Overleg met betrokken sportverenigingen   | september 2013         |
| - Uitvoering verenigingsscan, start direct na het overleg met de sportverenigingen   | september/oktober 2013 |
| - Bespreking resultaten verenigingsscan met sportverenigingen  | november 2013          |
| - Behandeling verenigingsscan en voorbereiding voorstellen aan sportverenigingen in college  | december 2013          |
| - Eventueel voorstel (afhankelijk van uitkomsten verenigingsscan) aan de gemeenteraad over te privatiseren buitensportaccommodaties en aanpassing Treasury Statuut | voorjaar 2014          |



## Overzicht sportvelden

wat	soort	status	huurder/gebruiker	vanaf	tot en met
<b>sportpark De Hazenberg Brummen</b>					
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv. Sportclub Brummen	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv. Sportclub Brummen	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	kunstgras	huurcontract	vv. Sportclub Brummen	1-1-2008	31-12-2013
korfbalveld	kunstgras	huurcontract	KV Melynas	1-9-2011	31-12-2013
kynologenveld	natuurgras	huurcontract	KynologenClub Brummen	1-1-2008	31-12-2013
<b>sportpark De Veldkant Eerbeek</b>					
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
trainingsveld	natuurgras	huurcontract	vv Eerbeekse Boys	1-1-2008	31-12-2013
korfbalveld	natuurgras	huurcontract	KV Melynas	1-1-2008	31-12-2013
<b>sportpark Dorpsstraat Hall</b>					
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv SHE	1-1-2008	31-12-2013
voetbalveld	natuurgras	huurcontract	vv SHE	1-1-2008	31-12-2013
trainingsveld	natuurgras	huurcontract	vv SHE	1-1-2008	31-12-2013
<b>sportpark Händelstraat/Ringlaan Eerbeek</b>					
sportveld	natuurgras	huurcontract	ATB-vereniging Last Gear	1-1-2012	31-12-2013

## Overzicht binnensportaccommodaties

wat	soort	status	huurder/gebruiker	vanaf	tot en met
<b>sporthal De Bhoele Eerbeek</b>					
binnensportaccommodatie	sporthal	jaarlijkse/incidentele verhuur	incidentele huurder/gebruiker	15-8-2012	30-6-2013
sportcafé	horeca	huurcontract	V.O.F. Tappel	1-9-2005	1-9-2015
bovenverdieping	kantoorruimte	huurcontract	RTV Veluwezoom	1-12-2008	1-12-2013
<b>gymnastieklokaal H.A. Lorentzstraat Eerbeek</b>					
binnensportaccommodatie	gymzaal	jaarlijkse/incidentele verhuur	incidentele huurder/gebruiker	15-8-2012	30-6-2013
<b>accommodatie Rhienderoord</b>					
binnensportaccommodatie	sportzaal	huurcontract	St. Rhienderoord zwem & sportplezier	1-1-2009	31-12-2013
overdekte zwemaccommodatie	zwembad	huurcontract	St. Rhienderoord zwem & sportplezier	1-1-2008	31-12-2013