

Raads Voorstel



Gemeente Brummen

Ons kenmerk : RV16.0064
Programma(s) : Ruimtelijke Ontwikkeling
Portefeuille(s) : Bouw- en woningtoezicht, Bouwgrondexploitatie, Centrumplan Eerbeek
Onderwerp : Voorlopig voorkeursalternatief planMER Ruimte voor Eerbeek

AAN DE GEMEENTERAAD

Brummen, 23 augustus 2016

Wij stellen voor te besluiten om:

Kennis te nemen van:

1. het concept ontwerp planMER en bijbehorende stukken;
2. het basis voor maatwerk geurbeleid;
3. van de notitie nut & noodzaak wonen én de notitie nut & noodzaak logistiek centrum;
4. concept onderzoek dezoneringsvarianten industrieterrein Eerbeek-Zuid te Eerbeek ten behoeve van de planMER;

De gevoelens te uiten over het besluit van het college om:

5. te kiezen om alternatief 3C (werken op Burgersterrein) uit het planMER als voorlopig voorkeursalternatief in een ontwerp bestemmingsplan op te nemen, waarbij vervangende nieuwbouw op de Eerbeekse Enk wordt toegestaan;
6. opdracht te geven de economische en juridische uitvoerbaarheid van een ontwerpbestemmingsplan met alternatief 3C de komende periode te onderzoeken;
7. te kiezen om alternatief 3A (wonen op Burgersterrein) als terugvaloptie te hanteren;
8. te kiezen voor de 'tussendezoneringsvariant' en deze te verwerken in een ontwerpbestemmingsplan.

Inleiding

Op basis van een gedeeld inzicht over de uitgangssituatie ten aanzien van geur en geluid door het bestuurlijk tripartiet overleg (papier, gemeente, provincie) wordt verkend of en hoe plannen en ambities voor het centrum, het bedrijventerrein en andere plannen in de kern Eerbeek gerealiseerd kunnen worden. De (her)ontwikkeling van woningbouw en versterking van het centrumgebied binnen de bestaande milieusituatie enerzijds en het mogelijk maken van uitbreiding van de (papier)industrie anderzijds vraagt om maatwerkoplossingen (in samenwerking met de provincie) ten opzichte van het bestaande Gelderse provinciale geurbeleid.

In de Structuurvisie Ligt op Groen en meer specifiek de structuurvisie centrumgebied Eerbeek uit 2009 zijn de hoofdambities voor Eerbeek geformuleerd, waarin op integrale wijze is afgewogen hoe de ruimtelijke en functionele structuur van Eerbeek duurzaam, leefbaar en herkenbaar kan worden versterkt en hoe actuele belangen, behoeftes en mogelijkheden hierin kunnen worden meegenomen. Zowel het strategisch belang van de industrie (ontwikkelingsmogelijkheden), als de ontwikkeling van het centrum, volkshuisvesting, onderwijs en recreatieve mogelijkheden zijn hierin meegenomen.

Daarmee kan de kern van de opgave worden gedefinieerd als het vinden van 'balans' in het dorp Eerbeek: er dient een duurzaam evenwicht te zijn tussen huidige en toekomstige functies in een herkenbare ruimtelijke structuur.

Voor de beoogde ontwikkelingen moeten de geldende bestemmingsplannen worden herzien. Ten behoeve van deze besluitvorming moeten de milieueffecten worden onderzocht in een milieueffectrapport (MER).

Op 12 augustus 2016 is een concept ontwerp planMER opgeleverd. Dit concept ontwerp planMER wordt op onderdelen nog aangevuld richting het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is een onderzoek



naar dezonering van het geluidgezonde industrieterrein Eerbeek Zuid en een geluidreductieplan voor Eerbeek Zuid opgesteld. Verder is een basis voor maatwerk geurbeleid opgesteld.

Het bestemmingsplan voor Eerbeek kent verschillende ontwikkelingslocaties, waarbij de gemeente mede in overleg met partners tot een invulling dient te komen. Het programma voor deze locaties, met een definitieve invulling en de hierbij behorende economische en juridische uitvoerbaarheid moet bij het ter visie leggen van een ontwerpbestemmingsplan onderbouwd zijn om te voldoen aan het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening'. In deze fase is het kiezen van een voorlopig voorkeursalternatief voor het planMER en dezoneringsvariant de volgende richtinggevende processtap om te komen tot een definitieve invulling en zorgvuldige onderbouwing. Met de keuze voor alternatief 3C wordt aan deze processtap invulling gegeven. De verdere vervolmaking van het bestemmingsplan, de economische onderbouwing en de juridische houdbaarheid zijn daarbij voorwaardelijk. Mocht aan die voorwaarden niet voldaan kunnen worden dan is woningbouw op het Burgersterrein een terugvaloptie. Vanwege de complexiteit van het onderwerp en proces is voor deze richtinggevende processtap gekozen. In de volgende formele processtap van een ontwerp bestemmingsplan en ontwerp planMER kunnen formeel zienswijzen ingediend worden.

Argumenten

1.1 Het opstellen van een planMER betreft een wettelijke verplichting met als doel het milieubelang volwaardig mee te laten wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan

Significant negatieve effecten ten gevolge van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling op Natura 2000-gebieden zijn niet uit te sluiten, waardoor een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet benodigd is en sprake is van een plan-m.e.r.-plicht. Ook biedt het bestemmingsplan een kader voor besluiten die worden genoemd in het Besluit m.e.r. en worden in de alternatieven drempelwaarden van het Besluit m.e.r. overschreden. Het planMER helpt om de milieukundige afweging inzichtelijk te maken en helpt om bestuurlijke keuzes te maken richting het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 De beoogde ontwikkelingen voor Eerbeek zijn gebaseerd op de Structuurvisie Ligt op Groen en Eerbeek centrum, aangevuld met recente beleidsinzichten en –kaders

De ambities voor Eerbeek zoals opgenomen in de Structuurvisie Ligt op Groen en de Structuurvisie Eerbeek Centrum om 'balans' te zoeken in het centrum en deze in samenhang (integraal) te ontwikkelen is nog steeds actueel. Het gaat daarbij onder andere om concentratie van woningbouw, draagvlak voor voorzieningen en behoud van bedrijvigheid waarbij bestaande bedrijventerreinen worden benut en verbeterd. De opgave zoals geformuleerd in de Structuurvisies is aangevuld met recente beleidsinzichten en kaders, zoals de vastgestelde Woonvisie en de opgestelde Ruimtelijke economische Visie (Seinpost, 2016, nog vast te stellen door de raad). Daarnaast is de Structuurvisie Eerbeek centrum op sommige onderdelen door de actualiteit ingehaald, zoals de locatiekeuze voor het gemeentehuis. Initiatieven vanuit de samenleving, zoals concrete bedrijfsontwikkelingen, reacties op de voorgaande ontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER zijn zoveel mogelijk meegenomen in de concept ontwerp planMER. Op basis van het advies van de commissie m.e.r. zijn nut een noodzaakstudies uitgevoerd (zoals voor woningbouw en industrie), is een cultuurhistorische onderlegger opgesteld en zijn de te onderzoeken alternatieven verbreed, zoals een extra variatie op de invulling van het Burgersterrein met een werkfunctie.

1.3 In het concept ontwerp planMER worden 3 alternatieven en 3 subvarianten op milieutechnische onderdelen ten opzichte van elkaar gewogen;

In het planMER zijn 3 alternatieven opgesteld welke zich met name onderscheiden op het maatgevende milieuthema geur (brede verkenning) om de volledige speelruimte in beeld brengen. Het betreft:

1. het terugbrengen van de geurcontour (1,5 OU/m³ contour);
2. geen geurgehinderden toevoegen binnen de geurcontour;
3. toevoegen van geurgehinderden binnen de geurcontour, eventueel met maatregelen (saldereen en compensatie).

Voor alternatief 3 zijn 3 subvarianten onderzocht. Variant 3A met wonen op het Burgersterrein zonder bronmaatregelen, variant 3B met wonen op het Burgersterrein met bronmaatregelen en variant 3C met werken op het Burgersterrein zonder bronmaatregelen. Variant 3C is mede op advies van de commissie m.e.r. en na besluitvorming in de raad van 30 juni jl. als serieuze variant opgenomen in het conceptontwerp planMER.

Een beschrijving van de alternatieven, inclusief verdeling van de woningbouwopgave, staan in paragraaf 3.3-3.5 van het planMER.

1.4 In het concept ontwerp planMER zijn alle relevante milieuaspecten voor de beoogde ontwikkelingen in Eerbeek onderzocht en kan een voorlopig voorkeursalternatief worden gekozen

In het concept ontwerp planMER zijn de opties voor de beoogde ontwikkelingen in Eerbeek in kaart gebracht en onderling afgewogen. Het betreft onder andere de in Eerbeek bepalende milieuaspecten geur, stikstof, geluid.

2.1 Maatwerkgeurbeleid is noodzakelijk om het gewenste voorkeursalternatief te kunnen kiezen

Binnen de 1,5 OU/m³ contour (voorheen 3 geureenhedencontour genoemd) mogen in principe geen geurgevoelige objecten worden toegevoegd. Op basis van de Wro-agenda 2008 en beleidsregels van de provincie Gelderland dient de gemeente bij ruimtelijke planvorming hiermee rekening te houden in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het provinciaal beleid geeft ruimte om maatwerk toe te passen voor de Eerbeekse situatie.

2.2 Op grond van een Telefonisch leefbaarheidsonderzoek en de planMER is een basis maatwerk geurbeleid opgesteld

In het najaar van 2015 is een Telefonisch leefbaarheidsonderzoek (TLO) uitgevoerd in Eerbeek, waarbij ook is gekeken naar het ervaren van geurhinder binnen de 1,5 OU/m³ contour. In het TLO zijn 6 zones gedefinieerd met een verschillende geurbelasting. Gebleken is dat in de verder weg gelegen zones 1-3 relatief weinig geurhinder wordt ervaren (< 12% hinder, geen ernstige hinder), terwijl in zone 6 dichtbij de fabrieken bijna 49% hinder ervaart, waarvan een substantieel (>10%) ernstige hinder ervaart. Van iedereen die geurhinder ervaart geeft 70% aan dit aanvaardbaar te vinden. Op basis van de bouwstenen van het TLO en de planMER is door de provincie in overleg met de gemeente een basis maatwerk geurbeleid opgesteld, welke een kader biedt voor de te faciliteren ontwikkelingen. Het concept maatwerk geurbeleid is gebaseerd op de 6 zones, in zone 1-3 zijn ontwikkelingen (waaronder nieuwe woningbouw) zonder meer mogelijk, in zone 4-5 wordt bij (vervangende) nieuwbouw van geurgevoelige objecten compenserende maatregelen voorgesteld (zoals balansventilatie) en in zone 6 worden geen nieuwe geurgevoelige objecten toegevoegd.

2.3 De stuurgroep planMER heeft ingestemd met dit basis maatwerk geurbeleid

De stuurgroep planMER heeft ingestemd met het basis maatwerk geurbeleid. Op 23 augustus 2016 behandelt Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland de nieuwe Beleidsregels geur voor bedrijven (niet veehouderijen) 2016, het maatwerkgeurbeleid is hier al op afgestemd qua terminologie.

3.1 Het nut en de noodzaak voor uitbreidingsbehoefte op het gebied van wonen is onderbouwd;

Voor de woningbouwopgave in Eerbeek is in de notitie 'nut en noodzaak woningbouw Eerbeek' de ladder voor duurzame verstedelijking doorlopen (SER-ladder op basis van artikel 3.1.6 lid 2 Bro), waarbij een onderbouwing is gegeven van de actuele regionale behoefte, de ligging en opgave van de ontwikkelingslocaties en de ontsluitingsmogelijkheden. De woningbehoefte in Eerbeek bestaat uit 355 woningen voor Eerbeek, waarvan 175 woningen in 'centrumgebied' en 180 woningen in de 'rest van het dorp' (tot 2025) op basis van het rapport 'Woningbehoefte in Brummen', ABF research (september 2015). Deze woningbehoefte is in lijn met de afspraken in de Stedendriehoek voor een Regionaal Woonprogramma met als horizon 2025 als opvolger van het provinciale Kwalitatief Woonprogramma 3 (KWP3).

3.2 Het nut en de noodzaak van het logistiek centrum is onderbouwd

In de door de bedrijven DS Smith (Packaging Eerbeek, Paper De Hoop en recycling), Mayr-Melnhof en Schotpoort Logistics aangeleverde Nut en Noodzaak notitie wordt ingegaan op het belang van de sector voor de werkgelegenheid en het belang van bundeling en uitbreiding van logistieke activiteiten voor de continuïteit en duurzaamheid van de bedrijfsvoering. Deels komt de behoefte voort uit groei van de bedrijvigheid, deels uit bundeling en verplaatsing, bijvoorbeeld vanuit een strategische opslaglocatie van DS Smith recycling uit Doetinchem (10.000m²). De industrie heeft aangegeven een behoefte te zien van 45.000 m² oppervlakte. De Burgerslocatie heeft een oppervlakte van 60.000 m² en reeds een bestemming 'Bedrijventerrein' met ruime bouw mogelijkheden. De industrie geeft aan dat ruimte voor groei en innovatie van cruciaal belang zijn. Momenteel zijn de verdere ontwikkelingsmogelijkheden door de relatief volgebouwde bouwkavels (veelal 72%) en beperkte leegstand op Eerbeek Zuid in beperkte mate aanwezig. Bij de uitwerking van de plannen is overigens in een schetsontwerp een groen stationsplein met ruimte voor recreatie, toerisme, educatie en logistiek voorzien. In het planMER is er op dit moment van uitgegaan dat 1/5^{de} deel een cultureel/recreatief karakter krijgt.

4.1 Het bedrijventerrein Eerbeek Zuid, inclusief Soerense Zand en het Burgersterrein, is momenteel een geluidgezoneerd industrieterrein

Sinds 1986 is industrieterrein Eerbeek Zuid geluidgezoneerd ingevolge de Wet geluidhinder en is om het industrieterrein een geluidzone opgenomen, vanwege de aanwezigheid van papierfabrieken en omdat in de vigerende bestemmingsplannen grote lawaaimakers niet worden uitgesloten. Een groot deel van het bedrijventerrein bestaat uit bedrijven uit een lagere milieucategorie met een lagere geluidbelasting. Er gelden geluidsnormen voor buitenste zonegrens en de woningen in de geluidzone. Wijziging van de geluidzone kan uitsluitend middels vaststelling van een (ontwerp)bestemmingsplan. Het opnieuw vastleggen van een geluidzone en het uitsluiten van de vestiging van grote lawaaimakers is onderdeel van het bestemmingsplan voor Eerbeek.

4.2 Dezoneren van het geluidgezoneerde industrieterrein is onderdeel van de beoogde maatregelen in het geluidreductieplan

Voor het industrieterrein Eerbeek Zuid zijn overschrijdingen geconstateerd bij meerdere woningen in de zone en op de buitenste zonegrens. Hiervoor is een geluidreductieplan opgesteld, waarin maatregelen voor de komende 5 jaar staan om te voldoen aan de geluidsnormen. Om naast het oplossen van overschrijdingen ook ontwikkelingsruimte voor bedrijven mogelijk te maken, is dezonering wenselijk. De dezoneringsopgave sluit tevens meer aan bij de feitelijke situatie op het terrein. De geluidzone komt hiermee over een minder groot deel van Eerbeek te liggen.

4.3 In het dezoneringsonderzoek is voor 3 varianten beoordeeld of dezonering op verantwoorde wijze plaats kan vinden

In het dezoneringsonderzoek is een minimale, maximale en een tussenvariant in beeld gebracht. In de minimale variant komen de woongebieden en gemengde gebieden (lichte bedrijvigheid) buiten het geluidgezoneerde industrieterrein te liggen. In de maximale variant blijven alleen het terrein van DS Smith en Mayr Melnhof onderdeel uitmaken van het geluidgezoneerde industrieterrein. In de tussenvariant wordt het geluidgezoneerde industrieterrein beperkt tot de papier- en kartonindustrie (DS Smith, SCA Packaging, De Zeeuw, Pillopak) en Mayr Melnhof.

5.1 Alternatief 3C past het best in de opgave om balans tussen wonen en werken in Eerbeek en de ambities van het programma Ruimte voor Eerbeek

Dit alternatief voldoet het meeste aan de gewenste balans tussen wonen en werken in Eerbeek en is milieutechnisch haalbaar. In dit alternatief kan mee gewerkt worden aan de wens van de industrie om een logistiek centrum te ontwikkelen op het Burgersterrein. Bovendien kan een groot deel van de ambities op het gebied van wonen gehonoreerd worden. Dit alternatief scoort daarom, evenals alternatief 3A, goed op de bijdrage die het levert aan de doelen voor Vitaal Eerbeek (++, zie tabel 4.14 samenvatting effecten in de planMER). Het speelt in op het beter faciliteren van de maak(industrie) op Eerbeek Zuid. Daarnaast biedt dit alternatief kansen om de identiteit van Eerbeek als papierdorp te versterken en de stationsomgeving recreatief/cultureel te ontwikkelen, onder voorwaarde dat de opgave op een goede manier wordt verwerkt richting een ontwerpbestemmingsplan. Met name ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie zijn hierbij gelet op de uitkomsten van de concept ontwerp planMER aandachtspunten. Dit betreft een ontwerpogave voor de overgang naar het centrum en een prettige entree van het stationsgebied. Het aspect geurbelasting (0/-) betreft in dit alternatief een afweging tussen de benodigde woonkwaliteiten (wonen in centrumomgeving) vanuit de woonvisie en de belasting van geur indien woonontwikkeling doorgang vindt. Zie hiervoor de kanttekeningen. Andere milieuaspecten zijn minder onderscheidend in de alternatievenvergelijking.

5.2 De overige alternatieven voldoen minder goed aan de ontwikkelingsopgave van de Structuurvisie

Alternatief 1 Geurbelasting terugbrengen

In dit alternatief worden de contouren van de geurbelasting, waaronder 1,5 OU/m³ contour, teruggebracht. Met het huidige geurbeleid kunnen nieuwe ontwikkelingen (zowel industrie als woningbouw) binnen de geurcontour alleen indien maatregelen worden genomen. Gedacht moet worden aan maximale schoorsteenverhoging, gerichte schoorsteenverhoging of maximale inzet van technieken bij de bron. Dit alternatief zorgt niet voor de gewenste balans. Het is uitsluitend gericht op wonen en overige functies en geeft weinig ruimte aan de industrie. Ontwikkelingsruimte die verdiend wordt door de industrie wordt grotendeels ingenomen door de overige functies. De economische uitvoerbaarheid en juridische toepasbaarheid van deze variant zijn daarbij complicerende factoren.

Alternatief 2 Geen geurgehinderden toevoegen in 1,5 OU/m³ contour

In dit alternatief is het uitgangspunt dat per saldo geen geurgehinderden worden toegevoegd in de 1m5 OU/m³ eenhedencontour. De contour blijft daarmee gehandhaafd. Indien maatregelen (geur- en geluidsruimte) worden getroffen, mag deze door de industrie volledig worden benut voor uitbreidingen. Dit alternatief zorgt niet voor de gewenste balans. Het is uitsluitend gericht op de industrie. In deze variant kan het Burgersterrein grotendeels worden gebruikt ten behoeve van industriedoeleinden en deels ten behoeve van openbare ruimte/recreatie/cultuur. De woningbouwopgave van 355 woningen kan op grond van de nu beschikbare locaties niet worden gerealiseerd, omdat binnen de 1,5 OU/m³ contour geen woningen kunnen worden toegevoegd. Daarnaast wordt geen recht gedaan aan de gewenste verdeling van de woningbouwopgave tussen het 'centrumgebied' en de 'rest van het dorp'.

Alternatief 3A: Salderen en compenseren met wonen op het Burgersterrein

Dit alternatief is grotendeels gericht op 'wonen' en biedt minder mogelijkheden voor bedrijvigheid. Een nadeel van alternatief 3A is dat de ontwikkeling van de stationslocatie en bijpassende recreatieve/openbare functies een grotere uitdaging is vanwege het ontbreken van een logische trekker.

Alternatief 3B: Salderen en compenseren en terugbrengen geurbelasting

Dit alternatief kent dezelfde nadelen als alternatief 1.

5.3 De uitkomsten van het planMER en het maatwerkgeurbeleid maken alternatief 3C mogelijk

Op basis van de uitkomsten van de planMER en het maatwerkgeurbeleid is alternatief 3C vanuit juridisch en milieuoogpunt haalbaar. Evenals in andere alternatieven dient hiervoor het maatwerkgeurbeleid een plek te krijgen in het bestemmingsplan door dit aspect op te nemen in een planregeling.

5.4 Het VKA moet passend worden beoordeeld en in een bestemmingsplan worden verwerkt

Daar waar het concept ontwerp planMER zich richt op het maken van een afgewogen keuze tussen alternatieven, gaat de Passende Beoordeling over een beoordeling van de effecten van het VKA op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Op grond van de Natuurbeschermingswet moet een passende beoordeling worden opgesteld voor het voorkeursalternatief dat in het (ontwerp)bestemmingsplan wordt opgenomen. Deze uitwerking wordt uiteindelijk in de ontwerpplanMER die behoort bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Ten aanzien van het aspect stikstof is in het concept ontwerp planMER wel al een worst-case aanname, gebaseerd op alternatief 3C.

6.1 Het (ontwerp)bestemmingsplan moet in economische en juridische zin uitvoerbaar te zijn

In een bestemmingsplan moet inzicht worden gegeven in de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan binnen de planperiode van 10 jaar (artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening). Het gaat daarbij zowel om de beschikbaarheid van voldoende financiële middelen als de economische uitvoerbaarheid. Diverse ontwikkelingen kunnen worden gekwalificeerd als bouwplan waarop de Grondexploitatiewet van toepassing is, zoals de bouw van woningen en andere hoofdgebouwen. Omdat sprake is van ontwikkelingslocaties waarbij externe partijen benodigd zijn, is hier een nadere verkenning van nodig. Het kiezen van een voorlopig VKA is benodigd om deze economische verkenning te kunnen starten. Verder dienen planlocaties nader te worden ingevuld (programma van eisen/stedebouwkundige invulling) en zijn een aantal vervolgonderzoeken en uitwerkingen nodig. Het voorlopig VKA zal daarnaast passend worden beoordeeld richting het ontwerpbestemmingsplan, ook hier kunnen maatregelen uit voortkomen. Op deze terreinen zal de komende periode de volgende stap moeten worden gezet richting het ontwerpbestemmingsplan voor Eerbeek.

7.1 Alternatief 3A (wonen op het Burgersterrein) vormt een goede optie indien alternatief 3C economisch/juridisch niet uitvoerbaar is

Alternatief 3A hanteert nagenoeg dezelfde uitgangspunten als 3C, met als verschil dat op het Burgersterrein woningen worden gebouwd in plaats van een logistiek centrum (160 woningen). Hiermee vindt er qua woningbouw een overprogrammering in de gebiedstypering 'centrum' plaats (250 woningen in plaats van 180 woningen). Alternatief 3A scoort daarbij iets beter dan alternatief 3C op de ruimtelijke kwaliteit omdat woonbebouwing zich makkelijker voegt naar de omgeving dan een logistiek centrum. Een nadeel van alternatief 3A is dat de ontwikkeling van de stationslocatie en bijpassende recreatieve/openbare functies een grotere uitdaging is vanwege het ontbreken van een logische trekker. Daarnaast kan de geuite wens van de industrie voor een logistiek centrum niet worden gefaciliteerd.

8.1 De tussendezoneringsvariant gaat uit van een logische begrenzing van het geluidgezonde industrieterrein

Oorspronkelijk zijn geluidgezoneerde industrieterreinen terreinen waarop de 'grote lawaaimakers' in de zin van de Wet geluidhinder zich kunnen vestigen. Op bedrijventerrein Eerbeek Zuid kunnen uitsluitend de twee grote papierfabrieken als zodanig worden aangemerkt. In de tussenvariant wordt uitgegaan van papier- en kartonindustrie in bredere zin, inclusief Smurfit Kappa De Zeeuw en Pillopak.

8.2 De tussendezoneringsvariant is voor bedrijventerrein Eerbeek Zuid de meest passende oplossing

In de minimale variant worden de overschrijdingen van de geluidszone op meerdere punten niet opgelost en ontstaat bij een aantal woningen een overschrijding van de maximaal toelaatbare grenswaarde van 60 d(B)A in de geluidszone. In de maximale variant ontstaan geluidsoverschrijdingen en zal een woning gesaneerd moeten worden. De tussendezoneringsvariant levert, uitgaande van de vergunde/planologische situatie, de minste knelpunten op. Deze variant is realiseerbaar.

Kanttekeningen

1.1 Het uitvoerbaar maken van het ontwerpbestemmingsplan op grond van Natura 2000-regelgeving is een uitdaging

Hiervoor zijn inmiddels diverse stappen ondernomen, onder andere het voordragen van het logistiek centrum als prioritair project in het kader van de PAS. De ontwikkelingsruimte hiervoor wordt in december 2016 definitief verdeeld. In het planMER zijn verschillende vervolgstappen opgenomen om de stikstofdepositie ten gevolge van het plan (zoals uitbreiding van bedrijvigheid, logistiek centrum, verkeer ten gevolge van woningen en dergelijke) te mitigeren/compenseren. Zo is onder andere een consultatie van de bedrijven op Eerbeek-Zuid voorzien, waarbij hun ontwikkelingswensen en/of een NB-wetvergunningaanvraag kan worden ingediend, alvorens een bestemmingsplan wordt vastgesteld, waarin deze ontwikkelruimte wordt vastgelegd. Verwezen wordt naar pagina 155-162 van het concept ontwerp planMER. Overigens is het NB-wetproof maken van bestemmingsplannen en de aanpak van stikstofdepositie bij planontwikkeling een landelijk gevoeld probleem.

1.2 Jurisprudentie met betrekking tot de exacte werking van stikstof/de Pas in bestemmingsplannen is nog sterk in ontwikkeling.

Het is onzeker of de in het concept ontwerp planMER gekozen oplossingsrichting met betrekking tot stikstof door de Raad van State geaccepteerd wordt. De oplossingsrichting is wel met de provincie afgestemd.

2.1 Het basis maatwerk geurbeleid moet middels een goede planregeling worden opgenomen in het bestemmingsplan en door de provincie worden geaccordeerd

Het basis maatwerk geurbeleid moet worden vertaald in een goede planregeling. Daarnaast dient de provincie voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie gaat hier nog een formele status aan toe te kennen, afgestemd op het meest recente Beleidsregels geur voor bedrijven Gelderland 2016, welke 23 augustus ter visie behandeld wordt in G.S..

5.1 In alternatief 3C is sprake van minder woningbouw in het werkgebied 'centrum'

Op grond van de Woonvisie is de ideale verdeling 175 woningen in 'centrumgebied' en 180 woningen in de 'rest van het dorp' (tot 2025). In geen enkel alternatief wordt deze verdeling bereikt. In alternatief 3C wordt uitgegaan van 90 woningen in het centrumgebied. In verband met herstructurering van de Eerbeekse Enk worden in het concept ontwerp planMER op milieugronden kansen gezien om 40 woningen te onttrekken uit zone 4/5 van de Eerbeekse Enk (niet her te bouwen) en in een andere kwalitatieve invulling te voorzien. De Eerbeekse Enk betreft echter gelet op de langjarige voorgeschiedenis geen blanco situatie. Daarnaast doet het onttrekken van woningen afbreuk aan de gewenste woningbouwopgave in het centrum. Vervangende nieuwbouw met compenserende maatregelen is op basis van het basis maatwerk geurbeleid toegestaan. Indien u ervoor kiest om de 40 woningen op de Eerbeekse Enk niet te onttrekken, worden in het voorlopig VKA nog slechts 45 (175-130) woningen te weinig in het centrum gebouwd. Dit is niet onderscheidend ten opzichte van andere alternatieven. Bij de programmatische invulling van ontwikkelingslocaties kan daarnaast extra aandacht worden besteed aan de kwalitatieve invulling, zoals levensloopbestendige woningen en zorg.

5.2 Micro-oplossingen zoals in variant 3A,B,C worden voorgesteld, zijn nog niet voorhanden

In het concept ontwerp planMER wordt in de alternatieven die uitgaan van 'salderen en compenseren' kansen gezien in micro-oplossingen: 'soms kleine locaties waar het slopen van woningen, uitbreiding van papierindustrie en verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving kan samenvallen'. Één van de

drie uitbreidingsvarianten van Mayr Melnhof legt echter beslag op een deel van de woningen aan de Poelkampstraat, hier kan zich richting het ontwerpbestemmingsplan een kans voordoen om bedrijfsontwikkeling, onttrekking van woningen en verbetering van de leefkwaliteit samen op te laten gaan. Vergelijkbare oplossingen kunnen in de toekomst, afhankelijk van de bedrijfsontwikkeling, ook bij DS Smith voordoen. Waar kansen zich voordoen probeert de gemeente deze aan te grijpen in alternatief 3A, B of C.

8.1 Ook voor realisatie van de tussenzoneringsvariant zijn maatregelen noodzakelijk

Om een tweetal overschrijdingen op te lossen zal een reeds gesloopte woning aan de Volmolenweg en in bezit van Mayr Melnhof van een andere passende bestemming moeten worden voorzien. Daarnaast worden via uitvoering van het geluidreductieplan maatregelen getroffen bij twee woningen aan 't Haage. Ten behoeve van het bedrijf Smurfit Kappa zijn richting de woningen Kerkpad 19-21 maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit noodzakelijk. Voor gedezoneerde (bedrijfs)woningen die buiten het gezoneerde industrieterrein komen te liggen en in de toekomstige geluidszone moet een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Voor de tussenzoneringsvariant betreft het een 12-tal woningen welke zijn opgenomen in tabel 1 van het dezoneringsonderzoek. Deze procedure kan gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure worden doorlopen.

Burgerparticipatie

De stakeholders, zoals vermeld in de concept ontwerp planMER, zijn nauw betrokken geweest bij het m.e.r.proces tot nu toe. Ook gedurende het verdere proces van verdere uitwerking van het VKA en opstellen van het ontwerpbestemmingsplan(nen) voor Eerbeek blijven de stakeholders betrokken.

Communicatie

Het besluit van het college van 23 augustus 2016 wordt uitgebreid gecommuniceerd.

Stakeholders zijn uitgenodigd om in het raadsforum van 8 september 2016 in te spreken.

In het najaar wordt een informatieavond georganiseerd om een toelichting te kunnen geven omtrent de stand van zaken richting het ontwerpbestemmingsplan Eerbeek.

Financiële toelichting

Bij oplevering van een ontwerpbestemmingsplan wordt de financiële verantwoording en keuzes ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd.

Juridische grondslag

Wet ruimtelijke ordening (Wro), Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet milieubeheer (Wm).
Inkoop en aanbesteding

Uitvoering

Onderstaande conceptplanning is onder voorbehoud van de economische en milieu hygiënische verkenning:

- Verkenning economische haalbaarheid van deze variant – derde/vierde kwartaal 2016;
- Verkenning milieu hygiënische aandachtspunten ten behoeve van deze variant in het planMER – derde/vierde kwartaal 2016;
- Keuze definitieve VKA planMER met programmatistische invulling – vierde kwartaal 2016;
- Ontwerpbestemmingsplan Ruimte voor Eerbeek– eerste kwartaal 2017;

Stukken ten behoeve van besluitvorming

1	16.006913	Concept ontwerp PlanMER Bestemmingsplan ontwikkelgebieden Eerbeek
2	16.006914	Korte samenvatting concept ontwerp planMER
3	16.006851	Nut en noodzaak woningbouw Eerbeek
4	16.006856	Bijlage planMER geluidreductieplan
5	16.006855	Bijlage planMER TLO
6	16.006852	Bijlage planMER startnotitie MME
7	16.006862	Bijlage planMER reactienota NRD
8	16.006860	Bijlage planMER NRD
9	16.006863	Bijlage planMER memo zoning
10	16.006853	Bijlage planMER nut en noodzaak industrie
11	16.006848	Bijlage planMER kaart ochtendspits

12	16.006849	Bijlage planMER kaart etmaal
13	16.006847	Bijlage planMER kaart avondspits
14	16.006850	Bijlage planMER kaart 2030
15	16.006858	Bijlage planMER geluidonderzoek
16	16.006857	Bijlage planMER dezoneringvarianten onderzoek
17	16.006859	Bijlage planMER cultuurhistorische onderlegger
18	16.006854	Bijlage planMER brononderzoek
19	16.006861	Bijlage planMER advies reikwijdte en detailniveau
20	16.006865	Basis maatwerk geurbeleid

Stukken ter informatie

1. Collegebesluit BW16.0557 d.d. 23 augustus 2016;
2. Concept raadsbesluit RB16.0057.

Burgemeester en wethouders van Brummen,

M. Klos
secretaris

A.J. van Hedel
burgemeester