

Korte samenvatting concept planMER BP Eerbeek

Waarom deze planMER

Deze concept planMER hoort bij het op te stellen nieuwe bestemmingsplan voor de kern Eerbeek. In de kern Eerbeek bestaan diverse ontwikkelbehoefte waarin de gemeente wil voorzien, zoals aan:

- Ontwikkeling van bedrijven op het bedrijventerrein Eerbeek-Zuid
- De versterking/revitalisatie van het centrumgebied
- Diverse andere ruimtelijke ontwikkelingen o.a. herontwikkeling en transformatie naar woningbouw, eventuele herbestemming van recreatiewoningen en bedrijfswoning naar reguliere woningen en de bouw van een scholencluster.

In het gebied is sprake van een complex milieusituatie vooral op het gebied van geur, geluid en stikstof. Daarnaast spelen er nog andere aspecten welke belangrijk zijn bij de voorgenomen ontwikkelingen en welke onderzocht moeten worden. Kortom, de zoektocht naar balans in Eerbeek, met de (her)ontwikkeling van woningbouw en versterking van het centrumgebied binnen de bestaande milieusituatie enerzijds en het mogelijk maken van uitbreiding van de industrie anderzijds, is een flinke uitdaging.

Om in deze complexe situatie goed afgewogen en verantwoorde keuzes te maken dient alles in samenhang te worden beschouwd. Reden waarom er één integraal planMER wordt opgesteld voor alle ontwikkelingen die van belang zijn. Het planMER dient te onderbouwen van het bestemmingsplan. Het planMER levert de benodigde bouwstenen aan voor o.m. maatwerk voor provinciaal geurbeleid en maatwerk voor de geluidzone.

Wat is onderzocht

In een planMER dienen realistische, uitvoerbare alternatieven onderzocht te worden om de besluitvorming te ondersteunen met milieu-informatie. De ontwikkelingsmogelijkheden welke uiteindelijk in het bestemmingsplan terecht kunnen komen moeten zo volledig mogelijk worden belicht. Dit wordt enerzijds bepaald door de ambities/doelen en anderzijds door de ruimte die het milieu biedt. De alternatieven worden vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie is de huidige situatie plus de planologisch bestemde en vergunde activiteiten (de autonome ontwikkeling). Zo is het uitbreidingsplan van DS Smith een autonome ontwikkeling en het uitbreidingsplan van Mayr-Melnhof deels een autonome ontwikkeling en deels nog niet vergund/ruimtelijk mogelijk gemaakt.

In totaal zijn 3 alternatieven met een aantal subvarianten onderzocht. Onderzocht is bij alternatief 1 (geurbelasting terugbrengen) welke maatregelen de papierindustrie zou kunnen treffen om de geurcontour terug te dringen, zodat zowel ruimte voor de industrie als voor de gewenste stedelijke ontwikkelingen gevonden kan worden. Kansrijke maatregelen zijn doorgerekend met drie scenario's, één voor nageschakelde technieken en twee voor schoorsteenverhoging.

Bij alternatief 2 (geen geurghinderden toevoegen binnen 1,5 OU/m³ contour) is onderzocht op welke wijze invulling gegeven kan worden aan de verschillende locaties met inachtneming van het uitgangspunt dat per saldo geen geurghinderden toegevoegd worden. Omzetting van de recreatiewoningen/bedrijfswoningen in reguliere woningen is dan wel mogelijk maar een groot deel van de woningbouwopgave kan dan niet volledig gerealiseerd worden. Het Burgersterrein, evenals de gewenste ontwikkelingen in het centrum kunnen niet voor woningbouw worden ontwikkeld.

Alternatief 3 (saldering en compensatie) heeft tot doel om de gewenste ontwikkelingen plaats te laten vinden zonder de rechten van de industrie te schaden, maar wel zodanig dat er zo min mogelijk geurghinderden worden toegevoegd in de hoge geurconcentratie zones. Hierbij zijn verschillende opties mogelijk. Het alternatief wordt daarom verder uitgewerkt in 3 sub alternatieven. Bij alternatief 3a worden geen bronmaatregelen getroffen bij de industrie om de geurcontour te laten krimpen en wordt woningbouw op het Burgersterrein onderzocht. Bij alternatief 3b worden wel bronmaatregelen getroffen die voor de helft kan worden benut om de industrie verder te laten ontwikkelen en voor woningbouw op het Burgersterrein. Bij alternatief 3c wordt het Burgersterrein niet ingevuld met woningbouw maar met een logistieke functie en er worden geen bronmaatregelen getroffen bij de industrie.

Ook is als belangrijk aspect onderzocht wat het effect is van de geluidsbelasting op de verschillende ontwikkel locaties en de daarbij behorende invullingen. Om daar een goede invulling aan te kunnen geven wordt de vastgestelde geluidszone van het industriegebied aangepast (dezonering). Daarbij zijn 3 ver-

schillende varianten onderzocht met de daarbij behorende effecten (maximaal, minimaal en tussenvariant).

Resultaat

De onderzochte milieueffecten van alle alternatieven worden beschreven ten opzichte van de referentiesituatie en als zodanig beoordeeld. De milieuaspecten voor de beoordeling zijn: geur, verkeer, geluid, natuur, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem en water, landschap, cultuurhistorie en archeologie, duurzaamheid en energie, gezondheid, maatschappelijk-economische aspecten.

Na beoordeling van de onderzoeksalternatieven (zie tabel pagina 154/155 planMER) wordt een voorkeursalternatief (VKA) gekozen. Het VKA moet binnen de bandbreedte van de onderzochte alternatieven liggen en wordt vertaald naar het bestemmingsplan.

Te maken keuze

Het voorkeursalternatief kan in de basis gelijk zijn aan een van de onderzochte alternatieven of een combinatie daarvan. Deze keuzes voor het VKA hangen af van optredende (on)mogelijkheden ten aanzien van het milieu en van (bestuurlijke) wensen en nadere inzichten van belanghebbenden. Het VKA moet ook uitvoerbaar zijn. Dit betekent ook dat eventuele ontoelaatbare resterende milieueffecten gemitigeerd/gecompenseerd moeten kunnen worden met maatregelen of toelaatbaar moeten worden gemaakt (zoals vaststellen hogere geluidswaarde op woning).

Belangrijke keuzes zijn dan ook:

- Hoe gaan we om met het (maatwerk) geurbeleid en hoe voorkomen/beperken we de geurhinder in Eerbeek?;
- Hoe gaan we om met de dezonering van de geluidzone en op welke wijze maken we de omschakeling van woonobjecten in reguliere woningbouw mogelijk evenals de invulling van verschillende gebieden, zoals het Kerstenterrein en de versterking van het centrum?;
- Wat voor invulling geven we aan het Burgersterrein als belangrijke bouwsteen voor het centrum, behoudt het de huidige bedrijfsfunctie of wordt het woningbouw?

Bij alle aspecten moeten wij ook rekening houden met de juridische en economische uitvoerbaarheid voordat definitief het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.

Vervolg

Een te kiezen VKA zal dan verder worden uitgewerkt en worden getoetst aan alle aspecten (passend beoordeeld), voordat het ontwerp planMER met een ontwerpbestemmingsplan ter visie kunnen worden gelegd. Per ontwikkelingslocatie zal in overleg met partners een definitievere invulling worden verkend en gezocht worden naar een concrete invulling welke juridisch houdbaar in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Overzicht effecten

Hieronder volgt de tabel met de samenvatting van de score op diverse criteria van de verschillende alternatieven zoals opgenomen op pagina 154-155 van de planMER. Daarnaast op hoofdlijnen een toelichting ten aanzien van de verschillen. Opmerking: de aard van de effecten kan verschillen in de alternatieven. Een gelijke scoring van alternatieven kan dus verschillende oorzaken hebben. Een nader inzicht in effecten is per aspect uitgewerkt in hoofdstuk 4 van de planMER.

4.14 Samenvatting effecten

In onderstaande tabel zijn alle scores van de alternatieven op de diverse criteria weergegeven ten opzichte van referentiesituatie, zoals beschreven in paragraaf 3.2. De referentiesituatie 'scoort' per definitie neutraal (0) en is dan ook niet opgenomen in onderstaande tabel.

Aspect	Toetsingscriteria	Alt1			Alt2			Alt3A			Alt3B			Alt3C		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
	Varianten geluidzonering															
Geur	Geurbelasting op gevoelige bestemmingen: aantal geurgehinderden en mate van geurbelasting	+			0			-			0/+			0/-		
Verkeer	Verkeerseffecten gemotoriseerd verkeer	0			0			0			0			0		
	Verkeerseffecten openbaar vervoer en hulpdiensten	0			0			0			0			0		
	Verkeersveiligheid langzaam verkeer	0/-			0/-			0/-			0/-			0/-		
Geluid	Aantal geluidgehinderden en mate van geluidhinder	-	-	-	0/-	0/-	0/-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Juridische haalbaarheid	nee	nee	ja	nee	nee	ja	nee	nee	ja	nee	nee	ja	nee	nee	ja
Natuur	Natura 2000	--			--			--			--			--		
	Gelders Natuurnetwerk (GNN)	0			0			0			0			0		
	Soortbescherming (Flora- en faunawet)	--			--			--			--			--		
Natuur; met mitigerende maatregelen	Natura 2000	0			0			0			0			0		
	Gelders Natuurnetwerk (GNN)	0			0			0			0			0		
	Soortbescherming (Flora- en faunawet)	0			0			0			0			0		
Luchtkwaliteit	Toen-/afname aantal gevoelige bestemmingen in concentratieklassen	0/-			0/-			0/-			0/-			0/-		
	Juridische haalbaarheid (toetsing grenswaarden Wm)	ja			ja			ja			ja			ja		
Externe veiligheid	Groepsrisico	0			0			0			0			0		
	Plaatsgebonden risico	0/-			0/-			0/-			0/-			0/-		
Bodem en water	Oppervlaktewaterkwantiteit	0			0			0			0			0		
	Wateroverlast riolering	+			+			+			+			+		
	Gondwateroverlast	-			-			-			-			-		
	Bodem- en (grond)waterkwaliteit	0/+			0/+			0/+			0/+			0/+		
Landschap, cultuurhistorie en archeologie	Ruimtelijke kwaliteit	0/+			-			0/+			0/-			0/-		
	Cultuurhistorie	+			0/+			+			+			0/+		
	Archeologische waarden	-			-			-			-			-		
Duurzaamheid en energie	Mate van zuinig ruimtegebruik	+			0			0/+			0/+			0/+		
	Mate (van behoud) van flexibiliteit	+			0			0/+			0/+			0/+		
	Beperken van de energievraag	0			0/+			0			0			0/+		
	Gebruik 'duurzame' energiebronnen	0			0/+			0			0			0/+		
	Materiaalgebruik	+			0			0/+			0/+			0/+		

Gezondheid	Gecumuleerd effect van (met name) geur, geluid en luchtkwaliteit	0/+	0/-	-	0	-
Maatschapp-econ. aspecten	Bijdrage aan doelen 'Vitaal Eerbeek'	+	+	++	+	++

Bij vergelijking van de alternatieven valt op dat zij op veel criteria gelijk scoren. Op alle criteria voor de milieuaspecten verkeer, natuur, luchtkwaliteit, externe veiligheid en bodem en water scoren de alternatieven gelijk.

Alle alternatieven hebben zeer negatieve effecten op de criteria Natura 2000 en Beschermde soorten, maar na het treffen van mitigerende maatregelen zijn de effecten neutraal.

Verder treden bij alle alternatieven gelijkwaardige (licht) negatieve effecten op ten aanzien van de criteria verkeersveiligheid, luchtkwaliteit, plaatsgebonden risico, grondwateroverlast en archeologische waarden. In de paragrafen in dit hoofdstuk is aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn om negatieve effecten te verminderen/op te heffen.

Daar tegenover staan positieve (+) en licht positieve (0/+) effecten op alle alternatieven ten aanzien van 'wateroverlast riolering' en 'bodem- en (grond)waterkwaliteit'.

Op de overige criteria voor de milieuaspecten verkeer, natuur, externe veiligheid en bodem en water scoren alle alternatieven neutraal (0).

Op de overige criteria scoren de alternatieven verschillend. Ten aanzien van geur scoren alternatief 1 en 3B positief, omdat hier bronmaatregelen worden getroffen aan de papierfabrieken waardoor de geurcontour kleiner wordt (in alternatief 1 het meest). Alternatief 2 scoort neutraal, omdat er geen (of nauwelijks) geurgehinderden worden toegevoegd binnen de 1,5 OU/m³ geurcontour van de papierfabrieken. In alternatief 3A en 3C worden wel geurgehinderden toegevoegd en worden geen bronmaatregelen getroffen die de geurcontour kleiner maken.

Ten aanzien van geluid scoort alternatief 2 iets beter dan de rest, omdat er minder woningen in het plangebied worden toegevoegd (en dus minder geluidgehinderden). Wat betreft de 'dezoneringvariant' voor het geluidgezoneerde industrieterrein scoort de 'tussenvariant' (variant 3) het beste. De andere varianten zijn niet of zeer moeilijk uitvoerbaar.

Voor gezondheid geldt grofweg het beeld van de beoordeling voor geur. Opgeteld met luchtkwaliteit en geluid, resteert er bij alternatief 1 een licht positief effect (0/+) en bij alternatief 3B een neutraal effect (0). Alternatief 2 scoort licht negatief en 3A en 3C negatief (hier komen effecten van geluid, geur en lucht op enkele plaatsen samen).

Ruimtelijke kwaliteit wordt negatief (-) beoordeeld in alternatief 2 en licht negatief in alternatief 3B en C, onder andere vanwege het ontstaan en niet opvullen van 'gaten' in de stedenbouwkundige structuur (vooral in alternatief 2), invulling van Burgersterrein met bedrijvigheid (alt 2 en 3C) en de hoge schoorstenen van de papierfabrieken in 3A (tegen geurhinder). In alternatief 1 en 3A wegen de positieve aspecten van het plan net op tegen de negatieve aspecten, waardoor zij licht positief beoordeeld zijn.

Alle alternatieven hebben positieve effecten op gebied van cultuurhistorie (Alt 1, 3A en 3C het meest) en maatschappelijk-economische aspecten (1, 2 en 3B positief; 3A en 3C zeer positief).

Op de duurzaamheidscriteria scoren alternatief 1 en 3C het best. 2, 3A en 3B scoren gemiddeld ook positief, maar wat minder in totaal.

Overall scoren de alternatieven ongeveer gelijk op milieueffecten, met mogelijk en licht voordeel voor alternatief 1. Alternatief 3A en 3C scoren echter het beste op maatschappelijk-economische aspecten en beantwoorden daarmee het meest aan de (integrale) doelstellingen die gesteld zijn voor Eerbeek.