

Mogelijkheden om kosten privatisering buitensport te spreiden in de tijd

1. De vraagstelling

Het plan om de buitensportaccommodaties gefaseerd aan de gebruikers over te dragen, leidt voor de gemeente, in de jaren 2017 tot en met 2025, tot behoorlijke schommelingen in de financiële effecten. De vraagstelling is of en mogelijkheden zijn om deze effecten wat gelijkmatiger in de tijd te spreiden.

2. Hoe zien de schommelingen er uit?

Op basis van de huidige inzichten zijn de volgende ontwikkelingen meegenomen in de vastgestelde programmabegroting 2017-2020:

Bedragen x € 1.000

2017 - € 34 nadelig
2018 - € 63 nadelig
2019 - € 629 nadelig
2020 - € 722 nadelig

Na 2020 zijn de volgende effecten voorzien:

2021 - € 102 voordelig
2022 - € 40 nadelig
2023 - € 228 voordelig
2024 - € 144 voordelig
2025 - € 50 voordelig

3. Hoe ontstaan de schommelingen?

De voorzieningen op de sportparken, in de vorm van (kunst) grasvelden, veldverlichting etc., staan als gemeentelijk bezit, voor een bepaalde boekwaarde op de balans. Het proces leidt in verschillende jaren tot uitbetaling van afkoopsommen en afboeking van restantboekwaarden, waardoor behoorlijke verschillen ontstaan in de belasting van de begroting in deze jaren.

Op het moment dat privatisering in gang wordt gezet en de taak voor beheer, onderhoud en toekomstige renovatie van de accommodaties aan verenigingen wordt overgedragen, worden er (gefaseerd) afkoopsommen aan de verenigingen uitgekeerd. Met deze bedragen moeten de verenigingen in staat zijn hun nieuwe taak te financieren. De uit te betalen bedragen drukken geheel op de gemeentebegroting in het jaar waarin ze worden uitbetaald. Ze kunnen niet worden geactiveerd (uitsmeren over meerdere jaren) omdat er geen gemeentelijk bezit tegenover komt te gaan.

In hetzelfde jaar waarin de overdracht plaatsvindt en afkoopsommen worden betaald zal ook de resterende boekwaarde van de betreffende accommodatie geheel moeten worden afgeboekt. Immers: De accommodatie heeft voor de gemeente geen waarde meer, omdat het beheer en de zeggenschap over de accommodatie niet meer bij de gemeente ligt. Het past dan ook niet meer om op de gemeentelijke balans nog een bepaalde boekwaarde te laten staan. Dit omdat de balans inzicht moet geven in de (vermogens) positie van de gemeente. Met vermogenspositie wordt bedoeld de waarde van alle bezittingen, vermindert met de waarde van alle schulden.

4. Zijn er mogelijkheden om de effecten gelijkmatiger te verdelen?

Theoretisch zou het mogelijk zijn om het beheer van de accommodaties aan de verenigingen over te dragen, de exploitatiekosten uit de gemeente te halen en de afkoopsommen later of nog meer gespreid aan de clubs uit te betalen. Effect daarvan is dan dat verenigingen wel voor kosten komen te staan, zonder dat daar voldoende compensatie tegenover komt te staan. Verenigingen worden daarmee in een onmogelijk positie gebracht en zullen daar zeker niet mee akkoord gaan.

Ook in deze situatie moeten de boekwaarden van de accommodaties worden afgeboekt omdat de zeggenschap daarover niet meer bij de gemeente ligt.

5. Is het voor de gemeente financieel noodzakelijk om de effecten te middelen?

De financiële effecten van het gefaseerd overdragen van de accommodaties aan de huidige gebruikers, op de manier waarop de gemeente dat voor ogen heeft, zijn opgenomen in de vastgestelde programma-begroting 2017-2020. Zie onderdeel 2. Met inbegrip van deze effecten zijn de begrotingsuitkomsten in de verschillende jaren als volgt:

Bedragen x € 1.000

2017 € 94 voordelig

2018 € 578 voordelig

2019 € 472 voordelig

2020 € 859 voordelig

Absolute noodzaak om de effecten in de tijd te spreiden is er vanuit financieel oogpunt daarmee niet. Wel is het zo dat middeling in sommige begrotingsjaren ruimte kan scheppen voor de financiering van andere prioriteiten, terwijl in andere jaren de ruimte wordt verkleind.

FinBel - Wim Gerritsen

9 maart 2017