

Maatschappelijke Advies Raad gemeente Brummen

Brummen, 4 februari 2014,

Betreft: Advies inzake 'Verordening Maatschappelijke Ondersteuning'

Geacht College,

In goede orde hebben wij de nota 'Verordening Maatschappelijke Ondersteuning' ontvangen.

Wij zijn content met de gelegenheid die ons als M.A.R. is geboden om deze verordening van advies te voorzien. Van die gelegenheid maken wij gaarne gebruik. Daarbij zij opgemerkt dat wij de verordening tijdig hebben ontvangen. Echter in de periode van de overgang naar de nieuwe M.A.R. is vroegtijdige advisering aan onze aandacht helaas ontsnapt.

Allereerst valt het ons op dat deze Brummense verordening in grote lijnen is ontleend aan de model verordening van de VNG, waardoor er o.i. slechts weinig zeer specifiek Brummens in valt te lezen. Anderzijds begrijpen wij volstrekt dat U gebruikt gemaakt heeft van genoemde model verordening.

Het is een document geworden dat poogt om vrijwel alles tot in detail 'dicht' te timmeren. De praktijk zal waarschijnlijk leren dat de werkelijkheid veelal anders zal blijken te zijn dan in dit advies is weergegeven.

Wij geven u dan ook nadrukkelijk in overweging om regelmatig de gebruikswaarde te monitoren en evalueren en ons als M.A.R. over de resultaten minimaal 1 x per jaar te informeren.

In het vervolg van dit advies zult u enkele algemeen geldende adviezen zien, aangevuld met hoofdstukgewijze en paginagewijze adviezen.

Algemene adviezen.

1. Op diverse plaatsen in de verordening wordt enerzijds gesproken over belanghebbende en over verzorgde. Wij hechten eraan dat het onderscheid tussen deze twee titels wordt verhelderd, aangezien niet in alle situaties het zal gaan over een en dezelfde persoon.
2. Wat betreft de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen een genomen besluit adviseren wij u, ter mogelijke voorkoming van juridische langdurige trajecten, toe te voegen de mogelijkheid van het vragen van een second opinion en vervolgens als dat nog nodig mocht zijn, mediation in te zetten.
3. Door de verordening heen komt regelmatig de rol van de gespreksvoerder en/of intaker aan de orde. Wij achten dit een cruciale rol in het gehele proces. Wij adviseren u om grote aandacht te schenken (en te controleren) aan de kwaliteit en scholing van deze persoon. Het dient iemand te zijn die in staat is om bij potentiële cliënten de vraag achter de vraag te achterhalen, daarbij oplossingsgericht te werk gaat en uitgaat

van de eigen kracht van de cliënt, om zodoende tot een optimaal zorgaanbod te kunnen geraken.

Paginagewijze adviezen:

- pag. 6. onder 3.2.: van elk gesprek dient een schriftelijk verslag te worden gemaakt t.b.v. belanghebbende(n)
- pag. 7 onder 5.3. : aandacht wordt gevraagd voor de bewaking van de kwaliteit van de intaker (zie ook ons advies onder Algemene adviezen onder 3 hiervoor)
- pag. 7. onder 5.4.: Het College dient schriftelijk te motiveren waarom wordt afgeweken van de verordening. Dit graag op te nemen in de toelichting bij de Verordening)
- pag. 8. onder 6.1.4 : Graag zien wij hier termijn van afhandeling opgenomen. (Voorgaande op te nemen onder het hoofdstuk Begripsbepalingen).
- pag. 8. onder 6.2.5. : Neem in de afwegingen tot een besluit het totale financiële plaatje van belanghebbende(n) mee in geval van huurverhoging en/ of verhuizing.
- pag.11. onder 7.2.2. : Toe te voegen: teruggaaf van geleverde eigen bijdrage van cliënt, indien zich dat voordoet, wordt verrekend met behulp van afschrijvingstermijn op het geleverde product.
- pag. 13. onder 9.2. : Aannemende dat het hier gaat om omstandigheden die gewijzigd zijn nadat de toewijzing van de voorziening heeft plaats gevonden. Zo nee, dan dit toe te voegen aan dit artikel.
- pag. 13. onder 9.3. : Dit artikel dient gelezen te worden in relatie tot hetgeen onder 8.1 is gesteld.

Adviezen ten aanzien van de Toelichting:

- pag. 2. Tweede alinea: Welke primaten worden hier bedoeld? Of moet hier prioriteiten gelezen worden?
- pag. 5. Artikel 3.3. lid 1: mondelinge afspraken worden schriftelijk vastgelegd.
- pag. 6. 4. lid 3. : Wij adviseren om hier te formuleren dat zo spoedig mogelijk het verzoek wordt afgehandeld met een maximale termijn van 6 weken.

Tenslotte:

Wij zien graag dat nader omschreven wordt wanneer belanghebbende kan worden gediagnosticeerd als chronisch ziek en wie daartoe de beoordelende instantie zal zijn. Als eenmaal door een arts iemand als chronisch ziek is gediagnosticeerd, welke geldigheidstermijn heeft deze diagnose dan? Graag hier meer helderheid over te verschaffen.

Met hoogachting, namens de Maatschappelijk Raad voor advies,

Dhr. W. Wedemeijer (voorzitter)