

Zienswijzennota concept Wijzigingsverordening Algemeen Plaatselijke Verordening (APV)

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 1 september 2015 besloten:

- in te stemmen met de concept-verordening tot wijziging van de Algemeen plaatselijke verordening gemeente Brummen 2013, en om
- de concept-wijzigingsverordening voor inspraak vrij te geven en daarvoor de volgende inspraakprocedure vast te stellen: de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gewijzigd gevolgd, waarbij de termijn van terinzagelegging wordt bepaald op 3 weken en het geven van een inspraakreactie uitsluitend schriftelijk mag plaatsvinden;

Termijn ter inzage legging:

Donderdag 3 september tot en met woensdag 23 september 2015.

Ontvangen zienswijzen

Er zijn binnen de termijn van de terinzagelegging 2 zienswijzen ontvangen.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. In verband met de verplichting tot anonimisering op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) van de betrokkenen niet vermeld in deze nota.

Zienswijze 1:

De indiener is heel blij met het opnemen van de artikelen 2:60 en 2:60a in de APV, zodat er mogelijkheden ontstaan tot het aanpakken van overlast. Wel vraagt de indiener wanneer in het kader van artikel 2:60 een aanwijzingsbesluit wordt genomen en ter inzage gelegd.

Verder schetst de indiener van deze zienswijze het geval waar betrokkene zelf mee te maken heeft, waarbij de overtreder zich boven de wet waant en zich niet tot maatregelen laat dwingen en vraagt welke sancties de gemeente gaat opleggen als een overtreder niet voldoet aan het verzoek om maatregelen te nemen om de ervaren overlast te beëindigen.

Reactie:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de concept-wijzigingsverordening.

Het nemen van een aanwijzingsbesluit is een collegebevoegdheid. Het college bepaalt na de vaststelling van de wijzigingsverordening of, en zo ja, wanneer het nemen van een aanwijzingsbesluit noodzakelijk is.

Wanneer een dier dat overlast veroorzaakt door het college als hinderlijk of overlast gevend wordt aangemerkt (middels een besluit) zal er een zorgvuldig traject worden gevolgd. Buurtbemiddeling, meerdere klachten, mogelijk meerdere klagers en eventueel een vastgestelde bemiddelingspoging door buurt bemiddeling. Is dit traject doorlopen en de overlastsituatie is niet opgelost, dan zal de politie handhavend optreden. Handhaven doet de politie in overleg met de Officier van Justitie.

In de meeste gevallen zal de politie een proces-verbaal van hun bevindingen met betrekking tot de overtreding van de APV opmaken, de verdachte zal worden gehoord en er kan zelfs worden besloten om het dier in beslag te nemen. De rechter bepaalt in deze de strafmaat.

Zienswijze 2

Uit artikel 2:60a kan de indiener van de zienswijze niet afleiden of de politie mandaat heeft om overlastveroorzakers aan te spreken. De indiener van de zienswijze lijkt de procedure –dat hinder of schade altijd door het college vastgesteld moet worden- hem nogal bewerkelijk en bevordert het ook de doorlooptijd niet. Betrokkene wil weten welke sancties mogelijk zijn richting overlastveroorzaker. Ook wil Betrokkene weten hoe zij ervoor kunnen zorgen dat hun klacht in behandeling wordt genomen door het college en dat ze (eindelijk) bevrijd worden van deze overlast.

Reactie:

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de concept-wijzigingsverordening.

De politie en de Boa's hebben op grond van dit artikel de bevoegdheid om inwoners aan te spreken over de hinder die dieren veroorzaken. Blijkt het aanspreken niet voldoende te zijn, dan wordt er een zorgvuldig vervolproces doorlopen, zoals ook is vermeld in de reactie op zienswijze 1.

De casussen waar indieners van de zienswijzen op doelen zijn bij het college bekend. Gelet op privacy wordt er in deze zienswijzennota niet op de casussen ingegaan. De politie heeft al wel contact gehad met beide indieners.

Ambtshalve wijzigingen:

Er bestaat aanleiding om de wijzigingsverordening op enkele kleine onderdelen ambtshalve aan te passen.

Het gaat om de hierna vermelde wijzigingen en om het voorzien van de wijzigingsverordening van een voorblad.

In de naam van de Wijzigingsverordening en de Toelichting was een type fout gemaakt. Er staat Algemeen Plaatselijke Verordening i.p.v. Algemene Plaatselijke Verordening. In beide documenten is de juiste benaming opgenomen.

Schrappen van artikel 2:19:

Dit artikel is niet gewijzigd ten opzicht van het artikel in de APV van 2013.

Wijziging in oude tekst Artikel 2:24:

In het deel dat verwijst naar de oude tekst is per abuis een lid 7 en een lid 8 opgenomen. Deze leden horen bij de oude tekst van artikel 2:25 en zijn daar ook correct opgenomen.

In bijgaande wijzigingsverordening zijn lid 7 en lid 8 uit de oude tekst van artikel 2:24 verwijderd.

Wijzigingen in artikel 2:25a:

- In lid 2 van artikel 2:25a werd tweemaal verwezen naar lid 2 van dit artikel. De verwijzingen naar lid 2 zijn gewijzigd in verwijzingen naar lid 1;

- In lid 3 van artikel 2:25a werd verwezen naar lid 3. De verwijzing naar lid 3 van dit artikel is gewijzigd in een verwijzing naar lid 2;

- In lid 4 is de zinsnede "het vierde lid artikel 2:25c;" vervangen door "artikel 2:25c;" en

- In lid 4 was onder letter d opgenomen "het evenement in strijd is met een aanwijzing van de burgemeester op grond van het zesde lid of". In de APV heeft de burgemeester geen bevoegdheid gekregen in het zesde lid. Daarom is sub d en de daarbij opgenomen tekst verwijderd, waarna sub e is verletterd tot sub d.

Wijziging in artikel 2:34b:

In lid 1 staat tweemaal 1 vermeld. Beide keren is de toevoeging 'uur' weggefallen. Nu is de toevoeging 'uur' wel opgenomen.

Wijziging in artikel 2:62:

Bevindt vervangen door bevinden.

'...in een aan een weiland of een terrein...' gewijzigd in '...in een weiland of op een terrein..'

Wijziging in artikel 2:67:

Net boven de tekst van het artikel stond Afdeling 12. Bepalingen ter bestrijding van heling van goederen. Deze tekst is verwijderd omdat deze tekst niet wijzigt ten opzicht van wat er al in de APV staat.

Wijziging in artikel 2:72:

Abusievelijk is lid 2 opgenomen. Indien het de bedoeling is dat geen vergunning van rechtswege ontstaat na het verstrijken van een geldende beslistermijn, is het niet nodig om een bepaling zoals lid 2 op te nemen. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) is immers alleen van toepassing als het bij wettelijk voorschrift van toepassing wordt verklaard. Lid 2 is daarom verwijderd.

Wijziging in artikel 6:2:

Lid 1 en lid 2 stonden in het werkconcept als keuze mogelijkheid. Per abuis is dit blijven staan. Nu zijn lid 1 en lid 2 verwijderd en de andere leden zijn vernummerd van 3 tot en met 5 naar 1 tot en met 3.