

REACTIENOTA

GECOÖRDINEERDE BESLUITEN DIJKVERLEGGING CORTENOEVER – Bedrijfsverplaatsingen Breukink

3 februari 2016

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1: ALGEMEEN	3
HOOFDSTUK 2: SAMENVATTING ZIENSWIJZE EN REACTIE BEVOEGD GEZAG	4
HOOFDSTUK 3: TOETSINGSADVIES COMMISSIE VOOR DE MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	28
HOOFDSTUK 4: WIJZIGINGEN IN BESLUITEN	31
Bijlage 1:	Memo 'Beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg 125 en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 te Brummen', d.d. 15 januari 2016
Bijlage 2:	Memo MER 'Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeversweg 117-125 Brummen (3086) Antwoorden op vragen startgesprek' d.d. 27 november 2015 van R.A.M. van Woerden – Rombou B.V. aan Roel Meeuwsen - Commissie voor de m.e.r.
Bijlage 3:	Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage over het milieueffectrapport

Hoofdstuk 1: Algemeen

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen betrof de volgende ontwerpbesluiten (OB) en daarbij behorende stukken:

1. Ontwerpbestemmingsplan 'Cortenoeverseweg 119-125' van gemeente Brummen, hieraan ten grondslag ligt het milieueffectrapport 'Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117-125 Brummen' van gemeente Brummen;
2. Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en milieu Cortenoeverseweg 125 (Melkveehouderij) van gemeente Brummen;
3. Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen Cortenoeverseweg 119-121 (Paardenhouderij) van gemeente Brummen;
4. Ontwerp Watervergunning Cortenoeverseweg 125 te Brummen (Melkveehouderij) van Waterschap Vallei en Veluwe.
5. Ontwerp Watervergunning Cortenoeverseweg 119-121 te Brummen (Paardenhouderij) van Waterschap Vallei en Veluwe.

De bevoegd gezagen zijn:

- Gemeenteraad Brummen (voor 1);
- Burgemeester en wethouders van Brummen (voor 2 en 3);
- Waterschap Vallei en Veluwe (voor 4 en 5).

1.1 Ontvankelijke zienswijze

De ontwerpbesluiten hebben van donderdag 22 oktober 2015 tot en met woensdag 2 december 2015 ter inzage gelegen. In totaal zijn er 3 zienswijzen binnengekomen, ingediend door:

- indiener 1: J.H. Breukink, namens Mevr. E.H.J. Nijhof, inclusief de aanvullende zienswijze, ontvangen d.d. 22 december 2015;
- indiener 2: Procurator b.v. dhr. R. Koekkoek, namens dhr. J. Bakkerweerd en mevr. G.W. Nijhof
- indiener 3: Procurator b.v. dhr. R. Koekkoek, namens dhr. H.J. Wassink

De zienswijzen zijn samengevat in hoofdstuk 2 en voorzien van een reactie door de bevoegd gezagen.

1.2 Toelichting tabel

Bij de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste regel is de naam van de indiener vermeld. Vervolgens zijn in de eerste kolom de onderdelen waaruit de zienswijze is opgebouwd genummerd. In de tweede kolom zijn deze onderdelen van de zienswijze samengevat. In de derde kolom is de beantwoording van het bevoegd gezag gegeven. In de laatste kolom wordt aangegeven welke gevolgen er zijn voor de besluiten.

1.3 Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage

In hoofdstuk 3 is het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage samengevat en voorzien van een reactie door de bevoegde gezagen. De tabel is op dezelfde wijze opgebouwd als in hoofdstuk 2.

1.4 Wijzigingen in besluiten

In hoofdstuk 4 worden de wijzigingen in de besluiten weergegeven die ambtshalve, naar aanleiding van de zienswijze en naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage zijn doorgevoerd.

Hoofdstuk 2: Samenvatting zienswijze en reactie bevoegd gezag

	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Reactie bevoegd gezag</i>	<i>Aanpassing besluit(en)</i>
	Indiener 1	Zienswijze is ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan	
1.1	Algemeen		
1.1.1.	Indiener geeft aan dat zij alleen een pachtovereenkomst heeft met A.J. Breukink en niet met de andere in de stukken genoemde initiatiefnemers.	Een privaatrechtelijke pachtovereenkomst tussen de indiener van de zienswijze en één van de initiatiefnemers heeft geen ruimtelijke relevantie. Er is derhalve geen sprake van een relatie met het ontwerpbestemmingsplan.	
1.1.2.	Indiener geeft aan dat er geen overleg met haar heeft plaatsgevonden omtrent de beoogde bedrijfsverplaatsingen en uitbreidingen. Ze is weliswaar geen direct omwonende meer, maar wel verpachter van aangrenzende percelen aan initiatiefnemer A.J. Breukink.	<p>Bij de voorbereiding van de besluiten die nodig zijn voor de uitvoering van project 'Dijkverlegging Cortenoever – Bedrijfsverplaatsingen Breukink' is gekozen voor toepassing van de provinciale coördinatie­regeling als bedoeld in artikel 3.33, eerste lid, onder a en b, Wro en de gemeentelijke coördinatie­regeling bedoeld in artikel 3.30 Wro.</p> <p>Op grond van de coördinatie­regeling in artikel 3.30, 3.31 en 3.33 van de Wro is de uitgebreide voorbereidings­procedure gevolgd. In dat kader zijn verzoekers in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen over de ontwerpbesluiten. Van die mogelijkheid is door indieners ook gebruik gemaakt. De wettelijk voorgeschreven procedure is derhalve gevolgd.</p> <p>Dat, zoals wordt gesteld, er geen overleg heeft plaatsgevonden met omwonenden tijdens de procedure, heeft evenmin gevolgen voor de rechtmatigheid van de besluiten. Het plegen van overleg door een initiatiefnemer met omwonenden maakt immers geen deel uit van de wettelijk voorgeschreven procedure, het betreft een extra handeling.</p> <p>Desalniettemin heeft de initiatiefnemer overleg gevoerd met de direct omwonenden en tijdens het overleg de voorgenomen ontwikkeling toegelicht.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		De initiatiefnemer heeft de voorgenomen ontwikkeling tevens persoonlijk toegelicht aan de indiener. Daarbij heeft initiatiefnemer gezamenlijk met de indiener van de zienswijzen de ontwikkelingslocatie bezocht.	
1.2	Grondgebondenheid melkveehouderij		
1.2.1.	Indiener betoogt dat er géén sprake is van een grondgebonden veehouderijbedrijf. Daarom is art. 2.5.2.1. lid 2 van de provinciale ruimtelijke verordening (verplaatsing op grond van een hoger maatschappelijk belang) niet van toepassing. En is derhalve art. 2.5.4.1. van toepassing: nieuwvestiging van niet-grondgebonden veehouderijen in Verwevingsgebieden mag niet worden toegestaan.	<p>In de provinciale verordening wordt in artikel 2.5.2.1 onder 1 aangegeven dat 'in bestemmingsplannen die betrekking hebben op het Agrarisch gebied nieuwvestiging van grondgebonden veehouderijbedrijven niet wordt toegestaan'.</p> <p>In afwijking van deze standaardregel kan een bestemmingsplan wel worden toegestaan voor een grondgebonden veehouderijbedrijf indien een bestaand bedrijf moet worden verplaatst op initiatief van de overheid ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang (artikel 2.5.2.1 onder 1, lid b).</p> <p><i>Algemeen maatschappelijk belang:</i> Als gevolg van de Planologische Kernbeslissing (PKB) 'Ruimte voor de Rivier' moet de melkveehouderij aan de Cortenoeverseweg 117 worden verplaatst. De melkveehouderij aan de Cortenoeverseweg 117 is voor de aanleg van de nieuwe dijk geheel geamoveerd door het Rijk.</p> <p><i>Grondgebonden:</i> Uit het grondgebruiksplan dat als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd, blijkt dat zowel de melkveehouderij als de paardenhouderij voor meer dan 50% in de eigen ruwvoederbehoefte kunnen voorzien. Daarmee is de grondgebondenheid van de melkveehouderij in voldoende mate aangetoond. Zie ook beantwoording onder 1.2.2. Om te waarborgen dat wordt voldaan aan de regels van de provinciale verordening, is in de bestemmingsomschrijving onder 3.1.1 opgenomen dat er sprake moet zijn van een grondgebonden agrarisch bedrijf.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>In het bestemmingsplan is onder 1.26 van de begripsbepalingen een definitie van een agrarisch grondgebonden veehouderijbedrijf opgenomen. In de definitie is vastgelegd dat de opbrengst van de agrarische cultuurgrond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen beschikt, grotendeels (minimaal 50%) kan voorzien in de ruwvoerbehoefte.</p> <p>In aanvulling op bovenstaande eisen moet de nieuwvestiging ruimtelijk aanvaardbaar zijn (zie beantwoording onder 1.5.1) en moet deze voorzien in een goede landschappelijke inpassing (artikel 2.5.2.1 onder 3). Voor een goede landschappelijke inpassing wordt verwezen naar paragraaf 4.3. van de toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording onder 1.5.1.</p>	
1.2.2.	Er is geen sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf omdat:	<p>De grondgebondenheid van de melkveehouderij is opnieuw beoordeeld, zie 'Memo beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg 125 en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 te Brummen' (bijlage 1 bij deze reactienota).</p> <p>De provincie Gelderland heeft aangegeven zich te kunnen vinden de memo over de beoordeling van de grondgebondenheid.</p> <p>In deze nieuwe beoordeling zijn standaardnormen toegepast voor ruwvoerbehoefte en -opbrengst op basis van KWIN-V 2014-2015. Uit deze beoordeling volgt dat de melkveehouderij met de cultuurgronden in de omgeving van de gebouwen en bij de maximale veebezetting die het bestemmingsplan toelaat voor meer dan 66% kan voorzien in het benodigde ruwvoer. Hiermee is voldoende aangetoond dat het plan betrekking heeft op een grondgebonden veehouderij als bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland.</p>	<p><u>Bestemmingsplan:</u> Op grond van de Memo beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 is paragraaf 3.3.2 Omgevingsverordening Gelderland aangepast onder het kopje 'grondgebondenheid melkrundveehouderij en paardenhouderij'. De memo is als bijlage 1 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.</p>

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
1.2.2.a.	Er is in het grondgebruiksplan is uitgegaan van een productieniveau per jaar van 8.000 liter melk per koe. De gemiddelde landelijke melkproductie per jaar is 8.376 kilo melk per koe. Om deze reden klopt de berekening in het plan niet, de droge stof opname uit ruwvoer zal hierdoor hoger uitvallen.	Bij een hogere melkproductie zal ook de ruwvoerbehoefte hoger zijn. Het bestemmingsplan stelt echter geen eisen aan het productieniveau per koe, wel over het maximaal aantal te houden stuks vee. In de beoordeling van de grondgebondenheid in bijlage 1, behorende bij deze reactienota, wordt uitgegaan van een gemiddelde ruwvoerbehoefte voor melkkoeien en jongvee op basis van algemeen toegepaste normen.	
1.2.2.b	Er is geen rekening gehouden met bepaalde factoren bij de berekening naar de ruwvoerbehoefte, zoals het mogelijk tegenvallen van de oogst van gras in een bepaald seizoen (bij bijvoorbeeld droogte of veel neerslag).	Voor de bruto-opbrengst per ha is uitgegaan van de standaardwaarde uit KWIN-V 2014-2015 voor een goede oogst, 16.000 kg ds voor maïs en 12.000 kg ds voor gras. Bij een zeer goede oogst ligt de opbrengst circa 3.000 kg ds hoger, bij een matige oogst circa 3.000 kg ds lager. Voor de beoordeling van de grondgebondenheid over meerder jaren kan van een gemiddelde 'goede oogst' worden uitgegaan.	
1.2.2.c	Initiatiefnemer had met cijfers en bewijs moeten onderbouwen dat er daadwerkelijk sprake is van een gemiddeld productieniveau van 8.000 liter per jaar per koe.	In de beoordeling van de grondgebondenheid kan worden uitgegaan van gemiddelde waarden voor het productieniveau van de dieren die gehouden mogen worden op grond van het bestemmingsplan.	
1.2.2.d	Initiatiefnemer had moeten aantonen wat de opbrengsten per ha in kilogrammen droge stoffen daadwerkelijk zijn.	In de beoordeling van de grondgebondenheid kan worden uitgegaan van gemiddelde waarden voor de opbrengst per hectare.	
1.2.2.e	De percelen in de gemeente Vorden in de berekening niet hadden mogen worden meegenomen, omdat ze niet in de omgeving liggen.	De percelen in Vorden liggen op circa 6,8 kilometer van het plangebied. Percelen binnen 10 kilometer worden beschouwd als percelen in de omgeving van de bedrijfsgebouwen zoals bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland.	
1.3	Grondgebondenheid paardenhouderij		
1.3.1.	Er is geen sprake van een grondgebonden paardenhouderijbedrijf omdat de	De grondgebondenheid van de paardenhouderij is opnieuw beoordeeld, zie 'Memo beoordeling grondgebondenheid	Op grond van de Memo beoordeling

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	<p>berekeningen omtrent de grondgebondenheid van de paardenhouderij niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Er is gerekend met 10 kg ruwvoer per paard per dag, in plaats van 12 kg (uitgaande van een paard van 600 kg en een inname van ruwvoer van 2% van het gewicht). Als uitgegaan wordt van 12 kg per paard per dag, dan wordt niet voldaan aan de 50% grondgebondenheidseis, maar wordt er maar gekomen tot 43%.</p>	<p>melkveehouderij Cortenoeversweg 125 en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 te Brummen' (bijlage 1 bij deze reactienota). In dit memo is uitgegaan van een landelijk gemiddelde ruwvoerbehoefte voor paarden op basis van KWIN-V 2014-2015.</p> <p>De provincie Gelderland heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de beoordeling van de grondgebondenheid.</p> <p>Bovendien wordt aangegeven dat een paardenhouderij geen agrarische activiteit is, de Omgevingsverordening Gelderland regelt niets ten aanzien van paardenhouderijen. Het plan kan derhalve niet strijdig zijn met de Omgevingsverordening Gelderland. Paarden worden namelijk normalerwijze niet voor consumptie gefokt. Vee zijn dieren die in de landbouw om economische redenen gehouden worden, meestal als voedselbron. Daar paarden voornamelijk ter recreatie worden gebruikt, vallen deze (meestal) niet onder vee. De definitie in de verordening van een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf gaat in op agrarische productie.</p>	<p>grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 is paragraaf 3.3.2 Omgevingsverordening Gelderland aangepast onder het kopje 'grondgebondenheid melkrundveehouderij en paardenhouderij'. De memo is als bijlage 1 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.</p>
1.4	Weidegang		
1.4.1.	<p>Aan de vereisten voor de weidegang kan in de praktijk niet worden voldaan, omdat er sprake is van een te grote veestapel voor te weinig 'weidegang' hectares. Hierdoor neemt de begrazingsdruk toe en de smakelijkheid van het gras af, waardoor er te weinig grasopname is door de koeien.</p>	<p>De provincie Gelderland wil de weidegang bij melkveehouderijen bevorderen. Echter, concrete ideeën of plannen zijn in de Omgevingsvisie Gelderland niet opgenomen.</p> <p>In de Omgevingsverordening Gelderland is weidegang niet opgenomen als toetsingscriterium. Het betreft dan ook geen ruimtelijk relevante voorwaarde voor het bestemmingsplan 'Cortenoeversweg 119-125'.</p>	
1.4.2.	<p>Indiener is van mening dat de beweiding met een beweidingsplan onderbouwd had moeten worden, er is nu alleen sprake van een stellingname.</p>	<p>Zie de beantwoording onder punt 1.4.1.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
1.4.3.	Onduidelijk is welke gronden worden ingezet voor de weidegang van paarden.	Zie de beantwoording onder punt 1.4.1.	
1.4.4.	Eerder is al aangegeven dat er geen sprake is van grondgebondenheid van de paardenhouderij. Daarom is het onbegrijpelijk dat 10 ha grond daarvan ook nog eens wordt ingezet voor weidegang. Het aantal hectares is te weinig voor zowel weidegang of voor ruwvoerwinning.	Zie de beantwoording onder punt 1.3.1.	
1.5	Ruimtelijke aanvaardbaarheid		
1.5.1.	<p>Uit de omgevingsvisie en – verordening blijkt dat de nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderij en de uitbreiding van een paardenhouderij ruimtelijk aanvaardbaar dient te zijn. Bij een groot bedrijf, een groot erf met stallen, hoort een passende ‘open ruimte’ in de vorm van agrarische cultuurgrond.</p> <p>Door de gekozen opzet in het plan wordt de openheid van akkercomplexen ernstig gefrustreerd, het open landschap wordt aangetast. Hiermee is geen sprake van een ruimtelijk aanvaardbaar plan.</p>	<p>Als gevolg van de Planologische Kernbeslissing (PKB) ‘Ruimte voor de Rivier’ moet de melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 worden verplaatst. De melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 is voor de aanleg van de nieuwe dijk geheel geamoveerd door het Rijk. De melkveehouderij is voornemens in noordelijke richting te verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Cortenoeversweg (125).</p> <p>Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan ‘Cortenoeversweg 119-125’ moet een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. De procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) zorgt ervoor dat milieuaspecten volwaardig kunnen worden meegewogen bij de besluitvorming. Een m.e.r. geeft inzicht in de (mogelijke) milieueffecten van een activiteit.</p> <p>In een milieueffectrapportage moeten alternatieven worden uitgewerkt. Het gaat dan om uitvoerbare alternatieven met significant minder nadelige gevolgen voor het milieu die in redelijkheid in beschouwing moeten worden genomen.</p> <p>Uitgangspunt is dat de nieuwe locatie in de buurt van de eigen landbouwgronden in Cortenoever moet liggen in verband met een efficiënte bedrijfsvoering.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Een locatie in Cortenoever is tevens nodig voor het beheer van de buitendijks gelegen agrarische gronden in Cortenoever. De nieuwe locatie moet voldoende (milieu)ruimte bieden voor bedrijfsontwikkeling en er moet een duurzame en efficiënte bedrijfsvoering mogelijk zijn. In het MER zijn de milieueffecten van deze locatiealternatieven onderzocht en vergeleken. De voorgenomen verplaatsing van de melkveehouderij naar Cortenoeverseweg 125 en de uitbreiding van paardenhouderij 'Hoog Helbergen' aan de Cortenoeverseweg 121 zijn goed uitvoerbaar binnen de wettelijke kaders.</p> <p>Op 17 december 2015 (rapportnummer 3068) heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een 'Toetsingsadvies over het milieueffectrapport' uitgebracht. De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen, over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. Dit advies zal tevens onderdeel uitmaken van de definitieve besluitvorming.</p> <p>Mede op grond van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage kan worden gesteld dat in het ontwerpbestemmingsplan en het daarbij behorende MER wordt voldaan aan alle gestelde afstandsnormen op basis van de huidige geldende wetgeving. Voor het ontwerpbestemmingsplan vormt de huidige geldende wetgeving het toetsingskader. Er is sprake van een ruimtelijk aanvaardbaar plan.</p> <p>Ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de voorgenomen ontwikkeling is het Landschappelijk inpassingsplan opgesteld (zie bijlage 14 van het bestemmingsplan).</p> <p>Het landschapsplan heeft rekening gehouden met dit uitgangspunt door de openheid van het plangebied te benadrukken.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Echter, de voorgenomen ontwikkeling wordt al aan twee zijden landschappelijk ingesloten door het massieve en beplante dijklichaam van de IJsselgouw (N348) en de dijk van de Cortenoeverseweg. Ook de opgaande beplantingen op het buur erf Cortenoeverseweg 133, draagt in belangrijke mate bij aan de landschappelijke inpassing.</p> <p>Er wordt een ruim en open erf gerealiseerd. Door de positionering van de stallen in oost-westelijke richting worden de doorzichten en zichtlijnen bovendien behouden. De plaatsing van de bebouwing sluit daardoor goed aan op de landschappelijke kenmerken. De erfbeplanting draagt bij aan de samenhang van het bebouwde ensemble en erfinrichting in relatie met het open landschap. Het complex heeft een open karakter en oogt daardoor transparant.</p> <p>Het landschappelijk inpassingsplan is besproken met omwonenden en na overleg met omwonenden aangepast (zie Landschappelijk inpassingsplan bijlage 14 bestemmingsplan pagina 'landschapsplan na overleg omwonenden'). Het landschapsplan is tevens voorgelegd aan welstand en na aanpassing akkoord bevonden.</p> <p>De uitvoering van de landschappelijke inpassing is gewaarborgd door een bepaling in artikel 8.1.2 van de planregels van het bestemmingsplan op te nemen.</p>	
1.5.2.	Er is geen rekening gehouden met het landschapsbeleidsplan van de gemeente Brummen. Hierin staat dat de openheid van akkercomplexen dient te worden benadrukt. Onvoldoende is gemotiveerd dat de openheid van het gebied onaangetast blijft door de komst van de twee bedrijven.	Zie de beantwoording onder punt 1.5.1.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
1.6	Economische uitvoerbaarheid		
1.6.1.	De economische uitvoerbaarheid van het initiatief is onvoldoende gemotiveerd in het bestemmingsplan. Dit had moeten worden aangetoond met een bedrijfsplan.	<p>In beginsel dient bij vaststelling van een ruimtelijk besluit een exploitatieplan te worden vastgesteld om verhaal van plankosten zeker te stellen. Op basis van artikel 6.12 lid 2 Wro kan de gemeenteraad echter besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. In de toelichting op het bestemmingsplan is onderbouwd dat de realisatie van het melkveehouderij, inclusief de kosten die samenhangen met de procedure, voor rekening van de aanvrager komen. Dit is geborgd middels het sluiten van een anterieure overeenkomst. Ook eventueel uit te keren planschade komt voor rekening van de initiatiefnemers. De kosten voor het volgen van de procedure zijn via de gemeentelijke legesverordening aan de initiatiefnemer doorberekend. Voor de gemeente zijn er verder geen kosten te verhalen.</p> <p>Hiermee kan op grond van artikel 6.12, lid 2 Wro worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan. Het bestemmingplan is economisch uitvoerbaar.</p> <p>Vooropgesteld wordt dat het in casu gaat om de verplaatsing en uitbreiding van financieel gezonde bedrijven. Bij de voorbereiding van de bedrijfsverplaatsing van initiatiefnemer is, op grond van artikel 3.1.6, lid I, sub f Bro, onderzoek gedaan naar de (economische) uitvoerbaarheid. Uit informatie die door initiatiefnemer is verstrekt is duidelijk geworden dat de verplaatsing van de melkveehouderij en paardenhouderij financieel haalbaar zijn binnen de planperiode van 10 jaar.</p>	
1.6.2.	Het is algemeen bekend dat het zeer lastig is om binnen de paardenhouderij een kostwinning te genereren. Daarnaast heeft de initiatiefnemer van de paardenhouderij reeds eerder te maken gehad met financiële problemen. Voor in ieder geval de periode 1952-1996 is de paardenhouderij structureel verliesgevend	Zie de beantwoording onder punt 1.6.1.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	geweest.		
1.6.3.	Doordat een duidelijke onderlinge zakelijke relatie tussen initiatiefnemers ontbreekt en tevens geen exploitatieplan is opgesteld, is het nut en de noodzaak van het verplaatsen en uitbreiden van de paardenhouderij niet aangetoond.	<p>Of er sprake is van een zakelijke relatie tussen initiatiefnemers is ruimtelijk niet relevant. Er is derhalve geen sprake van een relatie met het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Als gevolg van de Planologische Kernbeslissing (PKB) 'Ruimte voor de Rivier' moet de melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 worden verplaatst. De melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 is voor de aanleg van de nieuwe dijk geheel geamoveerd door het Rijk. De melkveehouderij zal in noordelijke richting worden verplaatst naar een nieuwe locatie aan de Cortenoeversweg (125).</p> <p>Van de bestaande paardenhouderij Cortenoeversweg 121 is een schuur geamoveerd. Het woongebouw, de binnenrijbak, paardenstallen, de werktuigenloods en de tuinhuisjes blijven behouden. De initiatiefnemer heeft de wens de paardenhouderij uit te breiden. Het bestaande bouwvlak is door het project Ruimte voor de Rivier ingesloten komen te liggen door de komst van de nieuwe dijk. De uitbreidingswensen kunnen derhalve niet binnen het bestaande bouwvlak plaatsvinden. Derhalve is er voor gekozen de uitbreiding van de paardenhouderij in samenhang met de noodzakelijke verplaatsing van de melkveehouderij te ontwikkelen. De uitbreiding zal in westelijke richting plaatsvinden.</p>	
1.6.4.	De economische haalbaarheid van beide bedrijven dient afzonderlijk te worden aangetoond, omdat de zakelijke verhouding tussen initiatiefnemers onbekend is.	Zie de beantwoording onder punt 1.6.1., 1.6.2. en 1.6.3.	
1.6.5.	Vergunningverlener zou zich moeten afvragen welke situatie ontstaat wanneer de percelen van indiener in de toekomst eventueel niet meer beschikbaar zijn voor	<p>Zie de beantwoording onder punt 1.2.2.</p> <p>Uit de Omgevingsverordening Gelderland volgt dat de grondgebondenheid ten tijde van de vaststelling van het</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	het melkveebedrijf, bijvoorbeeld als de pachter niet (meer) kan voldoen aan redelijke eisen van rentabiliteit.	bestemmingsplan moet worden vastgesteld. Ten aanzien van de toekomstige situatie zijn geen eisen opgenomen.	
1.7	Grondgebondenheid melkveehouderij (aanvulling zienswijze)		
1.7.1	Er is geen sprake van een grondgebonden melkveehouderij. Te meer, nu zelfs een gedeelte van de opgegeven hectares in het grondgebruikersplan wordt onttrokken van het gebruik als grasland voor de weidegang, dan wel voederwinning, omdat er sprake is van een paardenhouderij.	De grondgebondenheid van de melkveehouderij en paardenhouderij is opnieuw beoordeeld, zie 'Memo beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg 125 en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 te Brummen' (bijlage 1 bij deze reactienota). Uit de beoordeling volgt dat de melkveehouderij grondgebonden is zoals bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland. In de beoordeling zijn de bouwvlakken op perceel Brummen sectie I nr. 1999 niet meegenomen in de berekening van de ruwvoeropbrengst.	Op grond van de Memo beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 is paragraaf 3.3.2 Omgevingsverordening Gelderland aangepast onder het kopje 'grondgebondenheid melkrundveehouderij en paardenhouderij'. De memo is als bijlage 1 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.
	Indiener 2	De zienswijze is ingediend tegen alle besluiten	
2.1	Ophoging terrein		
2.1.1.	Verwacht wordt dat het terrein waar gebouwd gaat worden en waar de aanvullende voorzieningen (als kuilvoerplaatsen) zijn voorzien, wordt opgehoogd. Onduidelijk is in hoeverre dit terrein wordt opgehoogd, in het bestemmingsplan ontbreken de definities	Op de bestektekening behorende bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning van de melkveehouderij is aangegeven, dat het grondwater ter plaatse van de nieuwe locatie op 6.45 +NAP is gelegen en het peil 7.50 +NAP bedraagt. Uit het sonderingsonderzoek van MOS Grondmechanica d.d. 6 maart 2015 is gebleken dat het huidige maaiveld 6,63 tot 7,29 m +NAP	<u>Bestemmingsplan:</u> De begripsbepaling van peil (artikel 1.47) wordt als volgt aangepast: 'de gemiddelde hoogte van het aan het bouwwerk aansluitende afgewerkte

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	van maaiveld, peil en ophoging.	<p>bedraagt. Op grond van het sonderingsonderzoek van MOS Grondmechanica is er sprake van een ophoging van 0,33 tot 0,66 m met 10% inklinking Het terrein wordt met 0,3 - 0,6 m opgehoogd, gemiddeld circa 0,5 m. Een gemiddelde ophoging van het terrein met 0,5 m ten opzichte van het huidige maaiveld is ruimtelijk gezien acceptabel.</p> <p>Om te garanderen dat de ophoging van de gronden niet hoger wordt dan 7,5 meter boven NAP wordt de begripsbepaling van peil (artikel 1.47) als volgt aangepast: 'de gemiddelde hoogte van het aan het bouwwerk aansluitende afgewerkte bouwterrein, met een maximum van 7,5 meter boven NAP (Normaal Amsterdams Peil)'.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 4 aangegeven dat het bouwterrein met gemiddeld 0,5 m wordt opgehoogd.</p>	<p>bouwterrein, met een maximum van 7,5 meter boven NAP (Normaal Amsterdams Peil)';</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.2.4 toegelicht dat het bouwterrein gemiddeld met een 0,5 m wordt opgehoogd.</p>
2.1.2.	De ophoging zal leiden tot verlies van uitzicht vanuit de woning van indiener, mede omdat de sleufsilo's op circa 165 meter afstand zijn geprojecteerd met een hoogte van 5 meter boven maaiveld (t.o.v. uitzicht op de dijk op een afstand van 426 m en een hoogte van 2.47 m in de huidige situatie).	<p>De maximale bouwhoogte van sleufsilo's bedraagt 2,5 meter ten opzichte van het peil. Zie ook beantwoording onder 2.1.1.</p> <p>Bij de landschappelijke inpassing van het project is rekening gehouden met het zicht vanuit de woning van indiener. Zie ook beantwoording onder 2.6.1</p>	
2.2	Noordelijke ontsluiting		
2.2.1.	De noordelijke ontsluiting van het bedrijf (ook wel bedrijfsweg of vuile weg genoemd), komt uit op een weg die ook de toegangsweg is voor het bedrijf 't Honderen en deze weg wordt ook door fietsverkeer (recreatief en schoolgaande jeugd) gebruikt. Dit leidt tot veel verkeersbewegingen op de weg.	<p>De extra verkeersbewegingen maken de weg niet onveilig. Aansluiting van de bedrijfsweg op de bestaande toegangsweg naar 't Honderden wordt als meest veilige optie gezien. Een extra (nieuwe) uitrit op de Cortenoeversweg wordt daarmee voorkomen. Die is ook praktisch niet haalbaar in verband met tussenliggende gronden en water.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan worden in paragraaf 4.2.3 de aspecten ontsluiting en verkeer nader toegelicht en voorzien van een extra kaartbeeld met daarop het fietsverkeer.</p>	<p><u>Bestemmingsplan:</u> In de toelichting van het bestemmingsplan worden in paragraaf 4.2.3 de aspecten ontsluiting en verkeer nader toegelicht en voorzien van een extra kaartbeeld met daarop de</p>

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	Voorgesteld wordt om de noordelijke ontsluiting rechtstreeks op de dijk aan te sluiten.		verkeersstromen.
2.2.2.	De menging van verkeersbewegingen van het bedrijf van initiatiefnemer en 't Honderen vergroot de kans op insleep van ziektes bij beide bedrijven.	Het betreft een openbare weg. Voor beide bedrijven gelden regels voor ontsmetting van veetransportwagens. De vrees voor insleep van dierziektes door het gebruik van de toegangsweg is ongegrond.	
2.3	Situering bouwblokken		
2.3.1.	Door de komst van de veehouderij, komt de woning van indiener tussen twee melkveehouderijen te liggen. Met het oog op veranderende wetgeving over aan te houden afstanden tussen veebedrijven en woningen, kan dit leiden tot beperkingen van de leefbaarheid in en rondom de woning.	<p>In de huidige situatie woont indiener reeds op korte afstand van een bestaand agrarisch bedrijf.</p> <p>Als gevolg van de Planologische Kernbeslissing (PKB) 'Ruimte voor de Rivier' moet de melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 worden verplaatst. De melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 is voor de aanleg van de nieuwe dijk geheel geamoveerd door het Rijk. De melkveehouderij is voornemens in noordelijke richting te verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Cortenoeversweg (125).</p> <p>Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Cortenoeversweg 119-125' is de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Een m.e.r. geeft inzicht in de (mogelijke) milieueffecten van een activiteit en zorgt ervoor dat milieuaspecten volwaardig kunnen worden meegewogen bij de besluitvorming. In een milieueffectrapport (MER) moeten alternatieven worden uitgewerkt. Het gaat dan om uitvoerbare alternatieven met significant minder nadelige gevolgen voor het milieu die in redelijkheid in beschouwing moeten worden genomen.</p> <p>Uitgangspunt is dat de nieuwe locatie in de buurt van de eigen landbouwgronden in Cortenoever moet liggen in verband met een efficiënte bedrijfsvoering. Een locatie in Cortenoever is tevens nodig voor het beheer van de buitendijks gelegen agrarische gronden in Cortenoever.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>De nieuwe locatie moet voldoende (milieu)ruimte bieden voor bedrijfsontwikkeling en er moet een duurzame en efficiënte bedrijfsvoering mogelijk zijn. In het MER zijn de milieueffecten van deze locatiealternatieven onderzocht en vergeleken. De voorgenomen verplaatsing van de melkveehouderij naar Cortenoeversweg 125 en de uitbreiding van paardenhouderij 'Hoog Helbergen' aan de Cortenoeversweg 121 zijn goed uitvoerbaar binnen de wettelijke kaders.</p> <p>Op 17 december 2015 (rapportnummer 3068) heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een 'Toetsingsadvies over het milieueffectrapport' uitgebracht. De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen, over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.</p> <p>Mede op grond van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage kan worden gesteld dat in het plan wordt voldaan aan alle gestelde afstandsnormen op basis van de huidige geldende wetgeving. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning vormt de huidige geldende wetgeving het toetsingskader.</p>	
2.3.2.	Dit kan ook leiden tot gevolgen voor de gezondheid, zeker bij aanscherping van de normen in verband met het voorkomen van overdracht van veeziekten op mensen.	<p>Mede op grond van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage kan worden gesteld dat in het plan en het voorgenomen project wordt voldaan aan alle gestelde afstandsnormen op basis van de huidige geldende wetgeving. Voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning vormt de huidige geldende wetgeving het toetsingskader.</p> <p>Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Cortenoeversweg 119-125' is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) bekendgemaakt. In NRD wordt aangegeven welke informatie initiatiefnemer in het MER wil gaan opnemen. De GGD Noord en Oost Gelderland (NOG) is hiervan in kennis gesteld.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>De GGD NOG heeft op 20 april 2015 aangegeven in de voorbereiding en uitvoering van het betreffende plan geen effecten op het gebied van volksgezondheid te zien.</p> <p>Het concept ontwerpbestemmingsplan 'Cortenoeverseweg 119-125' en het daarbij behorende MER zijn voorgelegd aan de GGD NOG. Het GGD NOG heeft op 5 oktober 2015 aangegeven dat zij vanuit de volksgezondheid geen aanleiding zien om op het concept ontwerpbestemmingsplan te reageren.</p> <p>De GGD NOG is op 21 oktober 2015 in kennis gesteld van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Cortenoeverseweg 119-125'. De GGD NOG heeft niet van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze in te dienen.</p>	
2.3.3.	In het bestemmingsplan is de mogelijkheid om de paardenhouderij om te zetten in een veehouderij niet uitgesloten. Hiermee kan het aantal dieren dat op het geprojecteerde melkveehouderij is toegestaan, toenemen.	<p>In artikel 3.1.1 onder b van de planregels is aangegeven dat de voor 'Agrarisch met waarden – Landschap' aangewezen gronden zijn bestemd voor een paardenhouderij ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden – paardenhouderij'.</p> <p>In artikel 3.3.1 onder c van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat onder gebruik in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval wordt verstaan het houden van meer dan 48 volwassen paarden of het houden van dieren van een andere diercategorie, zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, te plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden – paardenhouderij'.</p> <p>In de planregels van het bestemmingsplan is hiermee geborgd dat de paardenhouderij niet kan worden omgezet in een melkveehouderij.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
		<p>Naar aanleiding van het startgesprek met de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 18 november 2015 wordt voorgesteld artikel 3.3.1 onder c conform hetgeen hieronder is aangegeven aan te passen.</p> <p>In het MER is uitgegaan van een maximale invulling met 48 volwassen paarden ('worst case'). Van deze maximale emissie is ook uitgegaan in de eerder opgestelde passende beoordeling voor de paardenhouderij. Terecht wordt door de Commissie opgemerkt dat in werkelijkheid een deel van deze paarden jonger dan 3 jaar zal zijn. Voor de beoordeling van de milieueffecten maakt dit niet uit. Om de planregels beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt voorgesteld om in de planregels aan te geven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden.</p> <p>Ook met deze aanpassing is in de regels geborgd dat de paardenhouderij niet kan worden omgezet in een melkveehouderij.</p>	
2.3.4.	Afgevraagd wordt waarom er niet voor gekozen is om de bedrijven zo ver mogelijk van de woning te situeren, de bedrijven zouden in meer zuidelijke richting gesitueerd kunnen worden. En het geheel kan compacter vorm gegeven kunnen worden.	Zie beantwoording onder artikel 2.3.1.	
2.4	Sleufsilos		
2.4.1.	De werkzaamheden rondom de sleufsilos zullen structureel vroeg of laat op de dag plaatsvinden. Dit zorgt voor geluid- en lichtbelasting op de woning van indiener. De machines en voertuigen zullen licht voeren, wat door de hoge ligging ver weg zal schijnen en voor hinder zal zorgen in de	Vanwege de afstand van de woning van indiener tot de sleufsilos (ongeveer 165 meter) hoeft er voor lichthinder niet te worden gevreesd. Daarbij komt dat de werkzaamheden grotendeels in bij daglicht worden verricht. Bovendien rijdt de tractor bij de vergunde inrichting van het erf zelden met de koplampen richting de woning en vindt er afscherming plaats door de beplanting die op grond van het landschappelijk inpassingsplan moet worden aangelegd.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	woning.	<p>De momenten dat er enige hinder kan zijn doen zich voor als er geoogst wordt. Dit betreft 4 of 5 momenten per jaar, waarbij er ongeveer 2 keer in de nacht werkzaamheden worden verricht. Er zal daarom geen onacceptabele lichthinder optreden.</p> <p>Geluidbelasting is beoordeeld in het akoestisch onderzoek en hiervoor zijn voorschriften opgenomen in de omgevingsvergunning. Uit het onderzoek volgt dat bij de reguliere bedrijfsvoering de streefwaarden zoals deze opgenomen zijn in het gemeentelijk geluidbeleid niet worden overschreden. Incidentele bedrijfssituaties met een hogere geluidbelasting komen maximaal 12 dagen per jaar voor en zijn beperkt tot de dag- en avondperiode. Mede gezien de bestaande geluidbelasting vanwege andere agrarische activiteiten en de provinciale wegen in de omgeving van de woning worden deze incidentele hogere geluidwaarden als acceptabel beschouwd.</p>	
2.5	Toename plaagdieren		
2.5.1.	Het is bekend dat rondom voeropslagplaatsen (als sleufsilos) en kuilhopen een verhoogde druk van plaagdieren is. Nu op een afstand van 165 m van de woning van indiener een voeropslag wordt gerealiseerd, die grenst aan een sloot, zal de overlast van ongedierte nabij de woning toenemen.	<p>In de huidige werkwijze van initiatiefnemer wordt reeds regelmatig een bedrijf ingehuurd om plaagdieren te bestrijden. Deze werkwijze zal ook op de nieuwe locatie worden voortgezet. Gezien de afstand tot de woning van indiener en het feit dat percelen van elkaar worden gescheiden door een watergang wordt een toename van plaagdieren vanwege het project niet verwacht.</p> <p>Omdat de algemene regels niet (meer) voorzien in regels ter voorkoming van plaagdieren zal in de omgevingsvergunning het volgende worden vastgelegd: " Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden." Hiermee is ook voldoende geborgd dat bestrijding van ongedierte daadwerkelijk zal plaatsvinden.</p>	<u>Omgevingsvergunning:</u> In de omgevingsvergunning wordt het volgende vastgelegd: " Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden."
2.6	Communicatie met de omgeving		

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
2.6.1.	De plannen van initiatiefnemer(s) zijn aan omwonenden gepresenteerd, echter er was geen mogelijkheid om inhoudelijk commentaar te geven op de plannen. Indiener herkent zich dan ook niet in de plannen.	Zie beantwoording onder 1.1.2. Initiatiefnemer heeft overleg gevoerd met de direct omwonenden en tijdens het overleg de voorgenomen ontwikkeling toegelicht. Daarbij is aangegeven dat men vrij was om te reageren. Indiener heeft aangegeven dat ze graag de zichtlijn naar de Oude Bandijk wilden behouden. In de landschappelijke onderbouwing van het plan is daarom gekozen voor een heg en niet bijvoorbeeld een wilg of andere hoge beplanting.	
2.7	Tot slot		
2.7.1.	Gevraagd wordt om het plan zodanig aan te passen dat het gehele complex zuidelijker komt te liggen, zodat: <ul style="list-style-type: none"> a. Het zicht op de dijk vanuit de woning Cortenoeversweg 129 behouden blijft; b. Er minder kans is op overdacht van ziekten; c. Tot een juiste ruimtelijke ordening wordt gekomen; d. Een meer veilige verkeerssituatie ontstaat. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Zie beantwoording onder 2.3.1 en 2.6.1 b. Zie beantwoording onder 2.2.2 en 2.3.2 c. Zie beantwoording onder 2.3.1 d. Zie beantwoording onder 2.2.1 	
	Indiener 3	De zienswijze is ingediend tegen alle besluiten	
3.1	Ophoging terrein en uitzicht		
3.1.1.	Verwacht wordt dat het terrein waar gebouwd gaat worden en waar de aanvullende voorzieningen (als kuilvoerplaatsen) zijn voorzien, wordt opgehoogd. Onduidelijk is in hoe hoog dit terrein wordt opgehoogd. In de regels bij het bestemmingsplan zijn	Zie de beantwoording onder 2.1.1.	<u>Bestemmingsplan:</u> De begripsbepaling van peil (artikel 1.47) wordt als volgt aangepast: 'de gemiddelde hoogte van het aan het bouwwerk aansluitende afgewerkte bouwterrein, met een

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	geen bepalingen t.a.v. de hoogte van het maaiveld opgenomen en op de plankaart zijn geen hoogtes aangegeven.		maximum van 7,5 meter boven NAP (Normaal Amsterdams Peil)'; In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.2.4 toegelicht dat het bouwterrein gemiddeld met een 0,5 m wordt opgehoogd
3.1.2.	De ophoging zal een groot gevolg hebben voor het uitzicht vanuit het bedrijf en de bedrijfswoning. Gevolg is dat het uitzicht op een dijk van ± 2,47 m1 boven maaiveld op een afstand van ± 494 m1 wordt vervangen door het uitzicht op een stal op ± 175 m1 met een hoogte van ± 15,47 m1 boven maaiveld.	Zie de beantwoording onder 2.1.2. Het uitzicht verandert uitsluitend voor de woning op het perceel Cortenoeverseweg 131. Er is voorzien in afschermdende beplanting die overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan moet worden aangelegd. De bedrijfswoning op het perceel Cortenoeverseweg 133 heeft vanwege de ligging op het perceel geen zicht op de voorgenomen ontwikkeling.	
3.2	Situering bouwblokken		
3.2.1.	De komst van de bedrijven kan zorgen voor uitbreidingsbeperkingen van het bedrijf van indiener, mede gelet op het feit dat in de toekomst de aan te houden afstanden tussen bedrijven en tussen bedrijven en woningen i.v.m. overdraagbare veeziekten op mens en vee, milieu, en hygiënische randvoorwaarden (zoals geur en fijnstof) aan verandering onderhevig zijn.	Zie de beantwoording onder 2.3.1 en 2.3.2. Bij de vaststelling van het plan (projectie bouwvlak) is rekening gehouden met de afstand tot het bedrijf van indiener. De afstand tussen de bouwvlakken is voldoende groot zodat het plan naar huidige maatstaven geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van de bedrijven. Er zijn geen nieuwe regelingen bekend die in de toekomst belemmerend zouden kunnen werken.	
3.2.2.	In het bestemmingsplan is de mogelijkheid om de paardenhouderij om te zetten in een veehouderij niet uitgesloten. Hiermee kan het aantal dieren dat op het geprojecteerde	Zie de beantwoording onder 2.3.3.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	melkveehouderij toegestaan, toenemen.		
3.2.3.	<p>Het bedrijf van indiener beschikt over een Nbw-vergunning voor 390 stuks melk- en kalfkoeien en 200 stuks jongvee. Aangenomen wordt dat de overheden hiervan af weten.</p> <p>Indieners vragen zich daarom af waarom er bij de situering van de bebouwing van initiatiefnemers geen zo groot mogelijk afstand tussen de stallen is aangehouden.</p>	<p>Het is bekend dat indiener beschikt over een ruime Nbw-vergunning op grond waarvan zijn bedrijf zou kunnen worden uitgebreid. De Nbw-vergunning van indiener is verleend voor plannen aan de westzijde van het bestaande bedrijf. De vestiging van de melkveehouderij en de paardenhouderij hebben geen invloed op die vergunning, noch op de uitbreidingsruimte van het bedrijf.</p> <p>Zie ook de beantwoording onder 2.3.1.</p>	
3.2.4.	Verzocht wordt om de kavel van initiatiefnemer anders (zuidelijker) en compacter te projecteren, vanwege de beperkingen in uitbreiding voor het bedrijf van indiener.	Zie de beantwoording onder 2.3.1 en 3.2.1.	
3.3	Sleufsilos		
3.3.1.	<p>De werkzaamheden rondom de sleufsilos zullen structureel vroeg of laat op de dag plaatsvinden. Dit zorgt voor geluid- en lichtbelasting op de bedrijfswoning van indiener. De machines en voertuigen zullen licht voeren, wat door de hoge ligging ver weg zal schijnen en voor hinder zal zorgen in de woning.</p> <p>Ook op dit punt is niet te begrijpen waarom niet is gekozen voor een meer zuidelijke locatie of een zodanige indeling van de kavel dat dergelijke hinder niet optreedt.</p>	<p>Zie de beantwoording onder 2.4.1.</p> <p>Het uitzicht verandert uitsluitend voor de woning op het perceel Cortenoeversweg 131. De bedrijfswoning op het perceel Cortenoeversweg 133 heeft vanwege de ligging op het perceel geen zicht op de voorgenomen ontwikkeling.</p> <p>De afstand van de woning Cortenoeversweg 131 tot de sleufsilos bedraagt ruim 200 meter. De sleufsilos worden gedeeltelijk door bomen aan het zicht onttrokken.</p> <p>Ter vergelijking: de afstand tot de sleufsilos behorende bij het eigen bedrijf bedragen ongeveer 70 meter. De afstand tot de eigen mestsilos bedraagt circa 43 meter.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
3.4	Noordelijke ontsluiting		
3.4.1.	De noordelijke ontsluiting van het bedrijf (ook wel bedrijfsweg of vuile weg genoemd), komt uit op een weg die ook de toegangsweg is voor het bedrijf 't Honderen en deze weg wordt ook door fietsverkeer gebruikt. Dit leidt tot veel verkeersbewegingen op de weg.	Zie de beantwoording onder 2.2.1.	<u>Bestemmingsplan:</u> In de toelichting van het bestemmingsplan worden in paragraaf 4.2.3 de aspecten ontsluiting en verkeer nader toegelicht en voorzien van een extra kaartbeeld met daarop de verkeersstromen.
3.4.2.	Voorgesteld wordt om de noordelijke ontsluiting rechtstreeks op de dijk aan te sluiten.	Zie de beantwoording onder 2.2.1.	<u>Bestemmingsplan:</u> In de toelichting van het bestemmingsplan worden in paragraaf 4.2.3 de aspecten ontsluiting en verkeer nader toegelicht en voorzien van een extra kaartbeeld met daarop de verkeersstromen.
3.4.3.	De menging van de verkeersbewegingen van het bedrijf van initiatiefnemer en het bedrijf 't Honderen vergroot de kans op insleep van ziektes bij beide bedrijven.	Zie de beantwoording onder 2.2.2.	
3.5	Betrekken bedrijf indiener bij planvorming		
3.5.1.	Bij overheden is bekend dat het bedrijf van indiener beschikt over bedrijfsopvolging. Van de (coördinerende) overheden had verwacht mogen worden dat de plannen voor het bedrijf van initiatiefnemer in relatie zouden worden ontwikkeld met het bedrijf van indiener.	De vestiging van de melkveehouderij en de paardenhouderij hebben geen invloed op de uitbreidingsruimte van het bedrijf van indiener. Zie ook de beantwoording onder 3.2.3. Door indiener is onlangs een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een mestsilos.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	Een mogelijkheid was dan om in één plan te komen tot een toekomstbestendige locatie en inrichting voor beide bedrijven.	<p>Hiertoe is de procedure voor het aanvragen van een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van de gemeente Brummen gestart. Het bestemmingsplan 'Cortenoeverseweg 119-125' vormt geen belemmering voor realisatie van een mestsilo.</p> <p>Op dit moment, maar ook tijdens de voorbereiding en het opstellen van het bestemmingsplan 'Cortenoeverseweg 119-125' is er geen sprake van een bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen ingediend concreet plan voor een verdere bedrijfsontwikkeling.</p>	
3.6	Goede ruimtelijke ordening		
3.6.1.	Het bedrijf van indiener heeft plannen voor uitbreiding. De komst van het bedrijf van initiatiefnemer beperkt het bedrijf van indiener om uit te breiden qua bebouwing en grond. Met name op het gebied van veranderende afstandscriteria en ook op grond van landschappelijke redenen (een te hoge dichtheid van gebouwen in het buitengebied zal niet snel worden toegestaan). Op grond hiervan is er niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.	Zie de beantwoording onder 2.3.1, 3.2.1 en 3.5.1.	
3.7	Veedichtheid		
3.7.1.	Door de aanwezigheid van het bedrijf van indiener, de komst van het bedrijf van initiatiefnemer en door een eerdere komst van een veehouderij nabij, zal de veedichtheid van deze drie bedrijven op termijn te hoog worden. Voornamelijk ook als de omzetting van de paardenhouderij naar een melkveehouderij wordt ingevuld.	Zie beantwoording onder 2.3.1 en 2.3.3.	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
3.7.2.	Er wordt een inhoudelijke en landschappelijke afweging gemist waarin verschillende scenario's breed met hun consequenties zijn afgewogen.	<p>Voor de verplaatsing van de melkveehouderij en het uitbreiden van de paardenhouderij is een m.e.r. doorlopen. Uit het MER is gebleken dat deze locatie het beste alternatief is.</p> <p>Het MER is voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. De Commissie is van oordeel dat in het bestemmingsplan het milieubelang volwaardig is meegewogen.</p> <p>Zie ook de beantwoording onder 2.3.1.</p> <p>Aan het plan ligt een landschapsplan ten grondslag dat is besproken met omwonenden en na overleg met omwonenden is aangepast (zie Landschappelijk inpassingsplan bijlage 14 bestemmingsplan pagina 'landschapsplan na overleg omwonenden'). Het landschapsplan is tevens voorgelegd aan welstand en akkoord bevonden. In artikel 8.1.2 van de regels van het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen voor het uitvoeren van het landschapsplan binnen een termijn van twee jaar na oplevering van het bouwplan. Daarna dient het landschapsplan in stand te worden gehouden.</p>	
3.8	Communicatie met de omgeving		
3.8.1.	De plannen van initiatiefnemer(s) zijn aan omwonenden gepresenteerd, echter er was geen mogelijkheid om inhoudelijk commentaar te geven op de plannen. Indiener herkent zich dan ook niet in de plannen.	Zie beantwoording onder 1.1.2.	
3.9	Tot slot		
3.9.1.	Gevraagd wordt om het plan zodanig aan te passen dat het gehele complex zuidelijker komt te liggen, zodat er: <ul style="list-style-type: none"> a. Minder kans is op overdracht van ziekten; b. Een veiligere verkeersontsluiting 	<ul style="list-style-type: none"> a. Zie beantwoording onder 2.2.2 en 2.3.2. b. Zie beantwoording onder 2.2.1. c. Zie beantwoording onder 2.3.1. d. Zie beantwoording onder 2.3.1, 3.2.1 en 3.5.1. e. Zie beantwoording onder 2.3.1, 3.2.1 en 3.5.1. 	

	Samenvatting zienswijze	Reactie bevoegd gezag	Aanpassing besluit(en)
	<p>ontstaat;</p> <p>c. Een beter uitzicht wordt gerealiseerd dan in het voorliggende plan;</p> <p>d. De uitbreidingsmogelijkheden op termijn niet worden beperkt;</p> <p>e. Tot een juiste ruimtelijke ordening wordt gekomen.</p>		

Hoofdstuk 3: Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage

	Samenvatting toetsingsadvies	Reactie Bevoegd Gezag	Aanpassing Besluit (en)
	Commissie voor de milieueffectrapportage		
1.1	Op 18 november 2015 heeft het startgesprek plaatsgevonden met de Commissie voor de milieueffectrapportage. Voorafgaand en tijdens het gesprek zijn door de Commissie enkele vragen gesteld. Deze vragen zijn beantwoord in de memo d.d. 27 november 2015 van R.A.M. van Woerden – Rombou B.V. aan Roel Meeuwssen - Commissie voor de m.e.r. De memo is als bijlage 2 bij deze Reactienota Zienswijzen gevoegd.	Op basis van de memo worden de volgende aanpassingen aangebracht: <ol style="list-style-type: none"> a. In het MER zijn wij uitgegaan van een maximale invulling met 48 volwassen paarden ('worst case'). Van deze maximale emissie is ook uitgegaan in de eerder opgestelde passende beoordeling voor de paardenhouderij. Terecht wordt door de Commissie opgemerkt dat in werkelijkheid een deel van deze paarden jonger dan 3 jaar zal zijn. Voor de beoordeling van de milieueffecten maakt dit niet uit. Om de planregels beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt voorgesteld om in de planregels aan te geven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden. b. In de watertoets is sprake van een verschrijving. Bedoeld is dat de gebouwen op 7,5 m boven NAP (i.p.v. het maaiveld) komen te staan, ruim boven het maximale waterpeil in de zuidelijke vijver. c. In het MER is aangegeven dat het jaarlijks om circa 100 vrachten gaat. Dit aantal is te laag ingeschat. Het gaat naar schatting om maximaal 270 vrachten, met een piek in het voorjaar. In het akoestisch onderzoek is met betrekking tot afvoer van mest in de representatieve bedrijfssituatie rekening gehouden met 10 mestvrachten per dag (20 verkeersbewegingen). Dit aantal is nog steeds representatief. Bepalend voor de berekende geluidbelasting is het maximale aantal activiteiten en verkeersbewegingen in één dagperiode. Het aantal vrachten per jaar heeft geen invloed op de berekende waarde. Wel zal de berekende waarde van de geluidbelasting in de representatieve situatie vaker optreden als 	<ol style="list-style-type: none"> a. <u>Bestemmingsplan:</u> Om de planregels beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt in artikel 3.3.1 onder c van de planregels van het bestemmingsplan aangegeven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden ter plaatse van de 'specifieke vorm van Agrarisch met waarde – paardenhouderij'. <p>In paragraaf 6.2.1 van de toelichting wordt aangegeven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden ter plaatse van de 'specifieke vorm van Agrarisch met</p>

		<p>het aantal per jaar toeneemt.</p> <p>d. De Commissie vraagt naar de berekening stikstofdepositie (passende beoordeling) met toepassing van geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij van 24 juni 2015 (Staatscourant 2015 nr. 16866, 1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015. De berekening is als bijlage bij de memo opgenomen.</p>	<p>waarde – paardenhouderij’.</p> <p>b. t/m d. <u>MER</u>: Het MER is aangevuld met memo van Rombou aan de Commissie voor de m.e.r. d.d. 27 november 2015.</p>
1.2	<p>Op 17 december 2015 (rapportnummer 3068) heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een ‘Toetsingsadvies over het milieueffectrapport’ uitgebracht. De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen, over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. Het toetsingsadvies is als bijlage 3 bij deze Reactienota Zienswijzen gevoegd.</p>	--	--
1.3	<p>De Commissie beveelt aan de informatie over de maximale invulling van de bouwvlakken op te nemen bij het besluiten daarmee te onderbouwen dat dit niet leidt tot andere of grotere milieueffecten.</p>	<p>In de planregels is de maximale omvang van de twee veehouderijen vastgelegd op basis van aantal en soort dieren en de maximale ammoniakemissie. De omvang van het bouwvlak is gebaseerd op de gebouwen en overige bouwwerken die nodig zijn voor een bedrijf dat dit aantal dieren gaat houden en de andere in het plan genoemde activiteiten. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bouwvlak, rekening houdend met voldoende ruimte tussen de bouwwerken. De realistische invulling is verbeeld in bijlage 2 van het MER.</p>	--

		De bouwvlakken bieden geen ruimte voor een veel massalere invulling en zeker niet voor extra stallen. Het MER gaat daarom uit van een realistische maximale invulling van de ruimte die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Een andere invulling zal niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.	
1.4	De Commissie adviseert de aangepaste berekeningen en cijfers op te nemen bij de toelichtingen op het besluit en ter onderbouwing van de (ongewijzigde) conclusies.	De aangepaste berekening van de stikstofdepositie (passende beoordeling) met toepassing van geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij van 24 juni 2015 (Staatscourant 2015 nr. 16866, 1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015 wordt opgenomen in het MER.	<u>MER:</u> Het MER is aangevuld met memo van Rombou aan de Commissie voor de m.e.r. d.d. 27 november 2015. De aangepaste berekening van de stikstofdepositie (passende beoordeling) met toepassing van geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak is opgenomen als bijlage bij dit memo.

Hoofdstuk 4: Wijzigingen in besluiten

4.1 Ambtshalve wijzigingen

Planregels bestemmingsplan:

- Artikel 3.3.3 van de planregels is verplaatst naar artikel 8.2.1.
- In artikel 8.1.3 van de planregels is geregeld dat het strijdig is met de bestemming wanneer niet wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de normering van het CROW.
- In artikel 8.2.1 van de planregels is geregeld dat een omgevingsvergunning voor het bouwen, het uitbreiden en het wijzigen van de functie van gebouwen en gronden wordt slechts verleend, indien bij de aanvraag wordt aangetoond dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de normering van het CROW.
- In artikel 8.2.2 van de planregels is geregeld dat, binnen een jaar na de ingebruikname van de nieuwe paardenhouderij aan de Cortenoverseweg 119-121, de bedrijfsgebouwen behorende bij de paardenhouderij, zoals deze bestonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan, moeten zijn gesloopt.

Toelichting bestemmingsplan:

- In paragraaf 4.3.2 Landschappelijke inpassing wordt verwezen naar artikel 8.2.1 van de planregels.
- In paragraaf 5.5 Luchtkwaliteit wordt verwezen naar bijlage 8 van het MER, welke tevens als bijlage 7 onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
- In paragraaf 5.7 Geluid wordt verwezen naar bijlage 13, welke tevens als bijlage 7 onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
- In paragraaf 5.12.3 Gelders Natuurnetwerk wordt verwezen naar bijlage 6 en 7 van het MER, welke tevens als bijlage 7 onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
- In paragraaf 8.2 wordt ingegaan op de beantwoording van de zienswijzen en wordt verwezen naar onderhavige reactienota.
- In paragraaf 8.3 wordt ingegaan op het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage. Het advies is als bijlage 10 bij de toelichting gevoegd.

4.2 Wijzigingen op grond van ingediende zienswijzen

Omgevingsvergunning:

- In de omgevingsvergunning wordt het volgende vastgelegd: " Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden."

Planregels bestemmingsplan:

- De begripsbepaling van peil (artikel 1.47) wordt als volgt aangepast: 'de gemiddelde hoogte van het aan het bouwwerk aansluitende afgewerkte bouwterrein, met een maximum van 7,5 meter boven NAP (Normaal Amsterdams Peil)';

Toelichting bestemmingsplan:

- Op grond van de Memo beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeverseweg en paardenhouderij Cortenoeverseweg 119-123 (zie bijlage 1 bij deze reactienota) is paragraaf 3.3.2 Omgevingsverordening Gelderland van de toelichting aangepast onder het kopje 'grondgebondenheid melkrundveehouderij en paardenhouderij'. De memo is als bijlage 1 opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.
- In de toelichting van het bestemmingsplan worden in paragraaf 4.2.3 de aspecten ontsluiting en verkeer nader toegelicht en voorzien van een extra kaartbeeld met daarop de verschillende verkeersstromen.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.2.4 toegelicht dat het maaiveld gemiddeld met een 0,5 m wordt opgehoogd. Tevens wordt verwezen naar het sonderingsonderzoek van MOS Grondmechanica, dat als bijlage 9 bij het bestemmingsplan is gevoegd.
- In paragraaf 6.2.2. wordt verwezen naar de aangepaste begripsbepaling van peil.

4.3 Wijzigingen naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage

Milieueffectrapport:

- Het MER is aangevuld met memo van Rombou aan de Commissie voor de m.e.r. d.d. 27 november 2015.

Planregels bestemmingsplan:

- Om de planregels beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt in artikel 3.3.1 onder c van de planregels van het bestemmingsplan aangegeven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden ter plaatse van de 'specifieke vorm van Agrarisch met waarde – paardenhouderij'.

Toelichting bestemmingsplan:

- In paragraaf 6.2.1 van de toelichting wordt aangegeven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden ter plaatse van de 'specifieke vorm van Agrarisch met waarde – paardenhouderij'.

Bijlage 1

Memo 'Beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeverseweg 125 en paardenhouderij Cortenoeverseweg 119-123 te Brummen', d.d. 15 januari 2016

Memo

aan Gemeente Brummen
van R.A.M. van Woerden - Rombou B.V.
betreft Beoordeling grondgebondenheid melkveehouderij Cortenoeversweg 125 en paardenhouderij Cortenoeversweg 119-123 te Brummen
datum 15 januari 2016

1 Aanleiding

Ten behoeve van het bestemmingsplan 'Cortenoeversweg 119-125' van de gemeente Brummen heeft initiatiefnemer een beoordeling van de grondgebondenheid laten uitvoeren van de melkveehouderij Maatschap A.J. en J.W. Breukink, Cortenoeversweg 125, en de paardenhouderij Stal Hoog Helbergen, Cortenoeversweg 119-123. Deze beoordeling is als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Nadien hebben zich enkele wijzigingen voorgedaan, met name doordat gronden door de Staat zijn geleverd. Ook zijn enkele correcties aangebracht. Zo heeft perceel Brummen sectie I nr. 1067 een oppervlakte van 5,8 hectare in plaats van de eerder opgenomen 0,058 ha. Ook wordt er rekening mee gehouden dat op perceel sectie I nr. 1999 twee nieuwe bouwvlakken worden gerealiseerd. Daarom is de grondgebondenheid opnieuw beoordeeld.

In een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan wordt de beoordeling van de grondgebondenheid ter discussie gesteld. Daarbij wordt onder andere gesteld dat van een onjuiste ruwvoerbehoefte wordt uitgegaan. In bijgaand memo is de grondgebondenheid beoordeeld op basis van standaard normen voor opbrengst en ruwvoerbehoefte volgens de algemeen geaccepteerde publicaties KWIN Veehouderij 2014/2015 en Handboek snijmaïs 2013.

2 Omgevingsverordening Gelderland

De provinciale regels zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland (hierna: verordening) zijn in hoofdstuk 2.5 provinciale regels opgenomen over vestiging en uitbreiding van veehouderijbedrijven. Deze regels moeten in acht worden genomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

De provincie biedt grondgebonden veehouderijbedrijven de mogelijkheid om uit te breiden. Er geldt geen maximum voor het bouwperceel. Wel moet de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar zijn en landschappelijk wordt ingepast. Dit is tegenstelling tot niet-grondgebonden veehouderijen. Niet-grondgebonden veehouderijbedrijven kunnen slechts beperkt uitbreiden: in verwevingsgebieden - zoals hier aan de orde is - tot een bouwperceel van maximaal 1 hectare.

Nieuwvestiging van een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf is uitgesloten. Nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderijbedrijf is alleen in bijzondere gevallen toegestaan, bijvoorbeeld als een bestaand bedrijf moet worden verplaatst op initiatief van de overheid ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang.

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op de nieuwvestiging van een melkrunderveehouderij aan de Cortenoeverseweg 125 en de uitbreiding van een paardenhouderij aan de Cortenoeverseweg 119-123. De nieuwvestiging en uitbreiding zijn op grond van de regels in de verordening slechts toegestaan als deze veehouderijbedrijven grondgebonden zijn.

Volgens de begripsbepalingen in artikel 2.5.1.1. van de verordening is een grondgebonden veehouderijbedrijf “een agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken”. Met andere woorden: alleen een veehouderijbedrijf dat in de omgeving van de bedrijfsgebouwen voldoende cultuurgrond in gebruik heeft om voor meer dan 50 procent te kunnen voorzien in de ruwvoerbehoefte, is grondgebonden. Blijkens de toelichting op onderdeel 2.5 van de Omgevingsverordening Gelderland kan gedacht worden aan cultuurgrond waarover het bedrijf kan beschikken op een afstand van maximaal 10 kilometer van de gebouwen.

Hierna wordt de grondgebondenheid van de voorgenomen veehouderijbedrijven beoordeeld op basis van de ruwvoerproductie en de ruwvoerbehoefte.

3 Ruwvoerproductie

Initiatiefnemers hebben in de directe omgeving van het plangebied in totaal 87,78 ha in eigendom en pacht. In Vorden, hemelsbreed op circa 6,8 km van het plangebied, hebben initiatiefnemers nog 6,86 ha in eigendom. Omdat deze percelen binnen 10 kilometer van het plangebied zijn gelegen kunnen deze worden meegeteld voor het beoordelen van de lokale grondgebondenheid. Voor eind 2016 zal nog 5,0 ha worden teruggeleverd door de Staat. In totaal hebben initiatiefnemers de beschikking over 99,64 ha grond (zie bijlage). Hiervan worden de twee bouwvlakken (2,45 + 2,15 = 4,6 ha) in de toekomst niet meer gebruikt voor ruwvoerproductie. In totaal wordt daarom 95 ha gebruikt voor ruwvoerproductie, waarvan circa 85 ha voor de melkveehouderij en 10 ha voor de paardenhouderij.

Een gangbare verdeling voor een melkveehouderij is dat 80% wordt gebruikt voor de teelt van gras en 20% voor de teelt van snijmaïs. Voor de paardenhouderij wordt 100% grasland aangehouden. De opbrengst van grasland bedraagt bij een goede opbrengst 12.000 kg droge stof (ds) per ha per jaar (KWIN Veehouderij 2014/2015). De opbrengst van snijmaïs bedraagt 16.000 kg ds per ha per jaar (Handboek snijmaïs 2013, WUR-publicatie handboek 27). De hoeveelheid zelf geproduceerd ruwvoer komt voor de melkveehouderij op 1.088.000 kg ds per jaar en voor de paardenhouderij op 120.000 kg ds per jaar.

Tabel 1 Ruwvoerproductie van cultuurgronden in de omgeving van de bedrijfsgebouwen

Melkveehouderij			
	oppervlakte (ha)	opbrengst (kg ds/ha/jr)	opbrengst (kg ds/jaar)
grasland (80%)	68	12.000	816.000
maïslaan (20%)	17	16.000	272.000
totaal	85		1.088.000

Paardenhouderij			
	oppervlakte (ha)	opbrengst (ds/ha/jaar)	opbrengst (ds/jaar)
grasland (100%)	10	12.000	120.000
totaal	10		120.000

4 Ruwvoerbehoefte

Een melkkoe heeft 4.400 kg ds uit ruwvoer per jaar nodig. Voor jongvee jonger dan 1 jaar is per jaar 1.050 kg ds nodig en voor jongvee ouder dan 1 jaar 2.700 kg ds. In de berekening van de ruwvoerbehoefte wordt uitgegaan van 50% jongvee ouder dan 1 jaar en 50% jonger dan 1 jaar.

Voor paarden en pony's wordt uitgegaan van een voederbehoefte van gemiddeld 10 kg ds per dag. Dit is 3.650 kg ds per jaar. Deze uitgangswaarde is toepasbaar voor volwassen paarden (KWIN Veehouderij 2014/2015). In werkelijkheid zullen (overwegend) pony's worden gehouden en zal een deel van de paarden en pony's jonger zijn dan 3 jaar. De werkelijke ruwvoerbehoefte ligt daarom lager.

Tabel 2 Ruwvoerbehoefte bij maximale invulling van het bestemmingsplan

Melkveehouderij			
	aantal	behoefte (kg ds/dier/jr)	behoefte (kg ds/jaar)
melkkoeien	298	4.400	1.311.200
jongvee 1-2 jaar	85	2.700	229.500
jongvee 0-1 jaar	85	1.050	89.250
fokstier	2	4.000	8.000
totaal			1.637.950

Paardenhouderij			
	aantal	behoefte (kg ds/dier/jr)	behoefte (kg ds/jaar)
paarden en pony's	48	3.650	175.200
totaal	48		175.200

5 Grondgebondenheid

De melkveehouderij kan bij maximale invulling van het bestemmingsplan en met de onbebouwde cultuurgronden in de omgeving van de bedrijfsgebouwen die op dit moment in gebruik zijn voor circa 66% voorzien in de ruwvoerbehoefte. Het bedrijf is daarmee een grondgebonden veehouderijbedrijf als bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland.

De paardenhouderij kan bij maximale invulling van het bestemmingsplan en met de onbebouwde cultuurgronden in de omgeving van de bedrijfsgebouwen die op dit moment in gebruik zijn voor circa 68% voorzien in de ruwvoerbehoefte. Het bedrijf is daarmee een grondgebonden veehouderijbedrijf als bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland.

Tabel 3 Percentage zelfvoorziening ruwvoerbehoefte

Melkveehouderij		
opbrengst (kg ds/jaar)	behoefte (kg ds/jaar)	percentage
1.088.000	1.637.950	66,4 %

Paardenhouderij		
opbrengst (kg ds/jaar)	behoefte (kg ds/jaar)	percentage
120.000	175.200	68,5 %

###

Grondgebondenheid melkveehouderij en paardenhouderij
In relatie tot eigendom, reguliere pacht en liberale pacht.
(Situatie per 15 december 2015)

Eigendom W.G. Wijma-Breukink

Brummen I	290	7,1350
Brummen I	312	1,4980
Brummen I	1574	14,4933
Brummen I	1573	0,1030
Brummen I	1932	3,4471
Brummen I	1956	0,0015
Brummen I	1982	0,3774
Brummen I	1985	0,2192
Brummen I	1987	1,5150
Brummen I	1990	0,0262
Brummen I	1992	0,0869
Brummen I	1995	0,9332
Vorden L	259	1,9110
Vorden L	385	1,7200
Vorden L	386	3,2290
		36,6958

Eigendom A.J. Breukink

Brummen I	295	4,5220
Brummen I	1871	1,5446
Brummen I	760	0,1850
Brummen I	978	0,0520
Brummen I	987	0,0650
Brummen I	1067	5,8000
Brummen I	1068	1,5955
Brummen I	1069	1,5955
Brummen I	1928	1,3668
Brummen I	1929	1,1793
Brummen I	1930	0,0024
Brummen I	1931	0,0726
Brummen I	1965	0,0409
Brummen I	1966	2,3498
Brummen I	1967	6,2261
Brummen I	1968	0,0018
Brummen I	1969	0,0040
Brummen I	1970	0,0470
Brummen I	1971	0,5923
Brummen I	1973	0,0026
Brummen I	1975	0,0338
Brummen I	1980	1,3043
Brummen I	1981	1,8636
Brummen I	1998	0,0340
Brummen I	1999	11,4487

Brummen I	2002	0,0637
Brummen I	2008	0,0363
Brummen I	2011	0,4137
		42,4433

Reguliere pacht Nijhof

Brummen I	2003	10,7063
Brummen I	2007	2,5379
		13,2442

Liberale pacht

Brummen I 1817 en 1818 ged.		1,3500
Brummen I 1065 en 1869 ged.		0,9093
		2,2593

94,6426

Nog terug te leveren door de Staat inzake onteigening voor tijdelijk gebruik
geen kadastraal nummer bekend

Brummen in eigendom		3,5199
Brummen in reguliere pacht		1,4793

4,9992

Totaal 99,6418

Bijlage 2

Memo MER 'Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117-125 Brummen (3086) Antwoorden op vragen startgesprek' d.d. 27 november 2015 van R.A.M. van Woerden – Rombou B.V. aan Roel Meeuwssen - Commissie voor de m.e.r.

Memo

aan Roel Meeuwsen - Commissie voor de m.e.r.
van R.A.M. van Woerden - Rombou B.V.
betreft MER 'Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117-125 Brummen (3086)
Antwoorden op vragen startgesprek
datum 27 november 2015

In het 'memo vragen startgesprek toetsing Cie. m.e.r.' van 11 november 2015 heeft de Commissie voor de m.e.r. vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over het milieueffectrapport 'MER Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117-125 Brummen'. In dit memo geeft Rombou namens initiatiefnemer antwoord op vragen van de Commissie.

Veel vragen van de Commissie hebben betrekking op de Passende beoordelingen die zijn uitgevoerd voor de verplaatsing en uitbreiding van de melkveehouderij en paardenhouderij. Voordat wij deze vragen beantwoorden, willen wij eerst wijzen op het volgende. De passende beoordelingen zijn al in een eerder stadium uitgevoerd. Deze zijn getoetst door Gedeputeerde Staten van Gelderland en hebben geleid tot onherroepelijke vergunningen ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw1998) voor de paarden- en melkrundveehouderij. Voor de inpassing van deze projecten wordt nu een bestemmingsplan voorbereid. Op grond van artikel 19j, vijfde lid, van de Nbw1998 geldt de verplichting tot het maken van een passende beoordeling bij de voorbereiding van een plan niet in gevallen waarin het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project ten aanzien waarvan reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, voor zover de passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen van het plan. Dit is hier aan de orde. Ten behoeve van dit bestemmingsplan hoeft dus niet opnieuw een passende beoordeling te worden gemaakt. Artikel 7.2a van de Wet milieubeheer en artikel 19j, vierde lid, Nbw1998 zijn daarom niet van toepassing. De eerder opgestelde passende beoordelingen zijn wel ter informatie als bijlage bij het MER gevoegd, maar maken geen deel uit van het MER. Voor de toetsing van het MER is dit ons inziens een essentieel gegeven.

1 Saldering en effecten op Natura 2000

De Commissie vraagt om een verduidelijking en toelichting van de beoordeling van de effecten op Natura 2000 en de bij het MER gevoegde Passende beoordelingen voor de melkvee- en paardenhouderij. De vragen hebben betrekking op de volgende onderdelen:

- *In de (belangrijke) tabellen 4 en 5 van de PB bij de Nbw-vergunning melkveehouderij is niet duidelijk hoe de locaties herleidbaar zijn naar punten/coördinaten in het gebied.*

Antwoord:

In de tabellen 4 en 5 zijn alle locaties van een habitatype genummerd (eerste kolom). In Bijlage 1 bij de Passende beoordeling zijn kaarten opgenomen van de Natura 2000-gebieden waarop de locaties met nummer zijn aangegeven.

- *Hoe is bij de berekening van het eindresultaat van de saldering omgegaan met het oude bedrijf op adres Cortenoeversweg 117?*

Antwoord:

Het project waarvoor de passende beoordeling 'Effectbeoordeling natuur - Bedrijfsverplaatsing melkveehouderij Cortenoeversweg 125 Brummen' is opgesteld betreft de verplaatsing (en uitbreiding) van de melkveehouderij van de familie Breukink van de Cortenoeversweg 117 naar de nieuwe locatie Cortenoeversweg 125. De sanering van het bedrijf Cortenoeversweg 117 is onderdeel van het project en wordt dus niet gezien als 'externe saldering'. Het destijds bestaande bedrijf aan de Cortenoeversweg is het uitgangspunt voor de passende beoordeling. De beëindiging van de ammoniakemissie bij de drie andere veehouderijen is een mitigerende maatregel (externe saldering). Deze bedrijven zijn geen onderdeel van het project.

- *Kan de tweede alinea op blz. 14 van de PB melkveehouderij nader worden toegelicht.*

Antwoord:

De tweede alinea op bladzijde 14 luidt:

"Een overzicht van de berekeningen is weergegeven in tabel 5. In de tabel is een vergelijking gemaakt tussen enerzijds de daling van de depositie als gevolg van intrekking van de saldeerlocaties (onder kopje 'depositie mitigatie') en anderzijds de toename depositie ten gevolge van de verplaatsing/uitbreiding melkveehouderij in vergelijking tot de bestaande situatie Cortenoeversweg 117 (onder kopje 'aanvraag'). Uit de laatste kolom van de tabel blijkt dat bij toepassing van extern salderen op geen enkel beoordelingspunt sprake is van een toename van stikstofdepositie. Op alle habitattypen neemt de depositie per saldo af."

Deze alinea is een toelichting op tabel 5. Ons inziens is deze tekst, samen met de toelichting onder tabel 5, voldoende duidelijk.

- *Hoe kunnen de deposities in tabel 5 door de uitbreiding (zonder saldering) zo weinig toenemen en zelfs afnemen met meer dan 10 mol (tabel 5). Terwijl het hier gaat om een aanzienlijke uitbreiding van het aantal dieren, bovendien is de verplaatsing over een relatief korte afstand.*

Antwoord:

De Natura 2000-gebieden 'Landgoederen Brummen' (LGB), 'Veluwe' (Vel) en 'Stelkampsveld' (SKV) liggen op grote afstand van de projectlocatie. De stikstofdepositie, die op deze gebieden wordt veroorzaakt door de nieuwe melkveehouderij, is klein. De depositie op 'Veluwe' en 'Stelkampsveld' is kleiner dan 0,5 mol. Op 'Landgoederen Brummen' is de depositie maximaal 2,3 mol. De ammoniakemissie van het nieuwe melkveebedrijf aan de Cortenoeversweg 125 neemt met circa 50% toe ten opzichte van melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117. De toename van de depositie vanwege de uitbreiding is daarom circa een derde van de veroorzaakte depositie. De verplaatsing heeft nauwelijks invloed op de stikstofdepositie op deze, verder weg gelegen Natura 2000-gebieden.

Het Natura 2000-gebied Rijntakken ligt echter dicht bij de projectlocatie. Door de verplaatsing wordt de afstand tot veel voor stikstof gevoelige habitattypen in de uiterwaarden IJssel belangrijk groter wat leidt tot een lagere stikstofdepositie per kg ammoniakemissie. Ook de windrichting speelt hierbij een rol. De gevoelige habitats liggen ten zuidoosten en oosten van de projectlocatie. De verplaatsing vindt plaats in noordelijke richting, waardoor minder habitats onder de “pluim” van het bedrijf komen te liggen. Ook dit leidt tot een vermindering van de depositie op enkele voor stikstof gevoelige habitats. De uitbreiding van de melkveehouderij (toename ammoniakemissie met 50%) leidt echter ook tot een toename van de stikstofdepositie. De afname van de depositie door de verplaatsing is voor vier habitattypen groter dan de toename vanwege de uitbreiding. Dit betreft de habitattypen Stroomdalgraslanden (H6120), Zachthoutoibossen (H91E0A), Droge hardhoutoibossen (H91F0) en Meren met krabbenscheer (H3150). In de bestaande situatie was de stikstofdepositie op de laatste drie habitattypen erg hoog. Door de verplaatsing neemt de depositie belangrijk af.

Er zijn echter ook habitattypen waar de verplaatsing tot veel minder afname leidt. Dit geldt met name voor het habitatype Glanshaverhooilanden (H6510A) dat op veel plaatsen in de uiterwaarden van de IJssel voorkomt. Op de plaatsen die het dichtst bij de nieuwe bedrijfslocatie liggen (beoordelingspunten 7, 8 en 9), is de toename door de uitbreiding van de veehouderij groter dan de afname vanwege de verplaatsing. Middels extern salderen wordt die toename gemitigeerd, zodat is verzekerd dat op geen enkel voor stikstof gevoelig habitat een toename van stikstof optreedt.

- *Toelichting op hoe de nummering in tabel 5 in verband is te brengen met die in bijlage 2 van de PB.*

Antwoord:

In Bijlage 2 van de Passende beoordeling zijn de berekeningen van de ammoniakdepositie (A Agro-Stacks) opgenomen. Het “Volgnummer” geeft de volgorde waarin de beoordelingspunten zijn ingevoerd in het model. Soms wordt later een extra beoordelingspunt toegevoegd, waardoor deze nummering niet logisch aansluit bij de locatie van de beoordelingspunten. Daarom is in de “Naam” bij elk beoordelingspunt het nummer toegevoegd dat correspondeert met de locatieaanduiding op de kaarten in bijlage 1 bij de passende beoordeling. De nummering in tabel 5 komt overeen met de locatieaanduiding op de kaarten in bijlage 1 bij de passende beoordelingen.

- *Wat is de betekenis van de Aerijs-berekeningen in het geheel?*

Antwoord:

De berekeningen met AERIUS-Calculator (die in Bijlage 9 van het MER zijn opgenomen) zijn uitsluitend gebruikt om de locatiealternatieven uit hoofdstuk 4 van het MER met elkaar te vergelijken.

Voor de passende beoordelingen, die zijn opgesteld voor de vergunningverlening, is op grond van de provinciale beleidsregels het verspreidingsmodel A Agro-Stacks voorgeschreven. Op het moment dat de passende beoordelingen zijn opgesteld was AERIUS-Calculator nog niet beschikbaar.

Op 1 juli 2015 is AERIUS-Calculator beschikbaar gesteld. Voor de vergelijking van de alternatieven in het MER hebben wij er voor gekozen om het meest actuele verspreidingsmodel te gebruiken.

2 Bestemmingsplan 2013

De Commissie merkt het volgende op:

“De Commissie merkt op dat de directe link tussen het bestemmingsplan uit 2013 met het MER en bestemmingsplan dat nu voorligt, in het MER ook wordt aangehaald, maar hoe dit precies is geregeld en hoe de saldering uit dit plan kan worden afgeleid, is niet duidelijk gemaakt. Daarmee is dus ook niet controleerbaar of de gekozen referentie wel correct is.”

Deze opmerking is voor ons niet geheel duidelijk, maar wij vermoeden dat de Commissie vraagt naar de samenhang tussen het voorliggende bestemmingsplan (inclusief MER) en het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan “Dijkverlegging Cortenoever”, waarin onder andere de huidige paardenhouderij is opgenomen en de melkveehouderij Cortenoeverseweg 117 is ‘wegbestemd’.

Zoals bekend, moeten de melkveehouderij Cortenoeverseweg 117 en paardenhouderij Cortenoeverseweg 121-123 (en enkele andere veehouderijen) worden verplaatst als onderdeel van het Ruimte voor de rivier-project ‘Dijkverlegging Cortenoever-Voorsterklei’ (CoVo). Voor de uitvoering van dit project moeten diverse besluiten worden genomen, waaronder de vaststelling van de genoemde bestemmingplannen en bijvoorbeeld ook het bestemmingplan voor de bedrijfsverplaatsing van melkveehouderij Beker. Het was voor een tijdige uitvoering van het project ondoenlijk om één plan vast te stellen, waarin alle wijzigingen zijn meegenomen. In het bestemmingsplan ‘Dijkverlegging Cortenoever’ en het daarbij behorende MER met Passende beoordeling, is daarom aangegeven dat de verplaatsing van de veehouderijen via aparte bestemmingplannen wordt geregeld. Veel bestaande veehouderijen zijn in dit plan wel “wegbestemd”, maar kunnen op grond van het in het plan opgenomen overgangsrecht worden voortgezet totdat de verplaatsing een feit is. Dit geldt ook voor de melkveehouderij Cortenoeverseweg 117. Na vaststelling van het bestemmingsplan voor de dijkverlegging en de aanvraag Nbw-vergunning voor verplaatsing van de melkveehouderij is het vee van het bedrijf Cortenoeverseweg 117 tijdelijk elders gestald en is zijn inmiddels alle gebouwen gesloopt ten behoeve van de aanleg van de nieuwe dijk.

De bestaande paardenhouderij Cortenoeverseweg 121-123 is in het bestemmingsplan ‘Dijkverlegging Cortenoever’ gedeeltelijk opgenomen, omdat dit deel van het bedrijf binnendijks is gelegen en de aanleg van de dijk niet belemmert. Desondanks moet de veehouderij worden verplaatst, omdat het resterende bouwvlak onvoldoende ruimte biedt voor de beoogde bedrijfsontwikkeling. Ook het bedrijf Cortenoeverseweg 88 is in het bestemmingsplan ‘Dijkverlegging Cortenoever’ als agrarisch bedrijf bestemd. De emissierechten van dit bedrijf zijn nadien echter ingetrokken en verplaatst naar de nieuwe melkveehouderij en paardenhouderij.

3 Referentie

De Commissie heeft enkele vragen over de in het MER en passende beoordeling gebruikte referentie:

- *Normaal gesproken is de referentie, voor toetsing aan Natura 2000-beleid, de bestaande feitelijke situatie. Echter de bestaande inrichting melkrundveehouderij is 30 mei 2013 wegbestemd en is inmiddels ook al gesloopt. Hoe moeten we dit zien in het kader van de referentie?*

Antwoord:

Het wegbestemmen en slopen van de melkveehouderij Cortenoeversweg 117 is onderdeel van één project, de bedrijfsverplaatsing van de melkveehouderij Breukink, dat weer onderdeel is van het Ruimte voor de rivier-project 'Dijkverlegging CoVo'. Voor het (deel)project 'bedrijfsverplaatsing' is al eerder een passende beoordeling uitgevoerd en een onherroepelijke Nbw-vergunning verleend. In die passende beoordeling is de (toen nog) bestaande melkveehouderij, meer concreet: de ammoniakdepositie die werd veroorzaakt door de dieren die op grond van de geldende vergunning mochten worden gehouden, als referentie gebruikt.

- *Voor de saldering in het MER zijn ook ammoniakrechten aangekocht van andere bedrijven. Kan er een toelichting worden gegeven op hoe dit precies in elkaar zit?*

Antwoord:

De ammoniakrechten zijn aangekocht ten behoeve van de passende beoordeling en Nbw1998-vergunningverlening. Om te voorkomen dat een toename van stikstofdepositie kan optreden, zijn als mitigerende maatregel de vergunningen/meldingen van drie andere veehouderijen ingetrokken. Zie voor een beschrijving en berekening van de stikstofdepositie hoofdstuk 5 van de passende beoordelingen.

- *Van welke referentie in het MER moet worden uitgegaan? In het MER wordt Cortenoeversweg 117 (de gesloopte melkrundveehouderij) niet gezien als referentiesituatie, maar wordt deze bij de beoordeling van de milieueffecten wel als zijnde de referentie betrokken*

Antwoord:

De sanering van het melkveebedrijf van de familie Breukink Cortenoeversweg 117 is direct verbonden met de vestiging aan de Cortenoeversweg 125. Het betreft immers een verplaatsing van deze veehouderij als gevolg van de dijkverlegging. Dat de veehouderij aan de Cortenoeversweg 117 al is gesloopt, heeft te maken met de noodzakelijke voortgang van de aanleg van de nieuwe dijk. Met de familie Breukink is overeengekomen dat het melkvee tijdelijk elders wordt gestald.

Om het effect van de bedrijfsverplaatsing in beeld te brengen, wordt vanzelfsprekend vergeleken met de effecten die het bestaande bedrijf had. Om de effecten van de vestiging op de locatie Cortenoeversweg 125 in beeld te brengen, wordt vergeleken met de bestaande situatie aldaar en de autonome ontwikkeling daarvan (de situatie als de melkveehouderij niet naar deze locatie wordt verplaatst, maar naar een locatie elders in Cortenoever nabij de weilanden van de familie Breukink).

- *In de NB-wet vergunning van de provincie wordt een derde bedrijf genoemd die niet in het MER staat, namelijk Cortenoeversweg 88 met 126 melk en kalfkoeien. Deze ligt gezien het adres nabij het bedrijf van de familie Breukink. Dit is cruciale informatie voor het MER.*

Antwoord:

In de passende beoordelingen bij de Nbw-vergunningen is de beëindiging van de veehouderij Cortenoeversweg 88 als mitigerende maatregel betrokken. De voor deze locatie geldende vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 is ten behoeve van de externe saldering ingetrokken. Er mag daarom op dit moment geen vee meer worden gehouden. Het bedrijf is nog wel bestemd als agrarisch bedrijf.

Het bedrijf Cortenoeversweg 88 ligt meer dan 1.000 meter ten zuiden van het plangebied. Vanwege die grote afstand heeft een verandering van dit bedrijf geen invloed op andere milieuaspecten die op en rond het plangebied moeten worden beoordeeld. Hetzelfde geldt voor de andere twee veehouderijen die zijn betrokken bij extern salderen van de stikstofdepositie. Deze twee bedrijven liggen op nog grotere afstand. De vermindering van de ammoniakemissie van deze veehouderijen is wel betrokken bij de eerder uitgevoerde passende beoordeling en vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

4 Motivatie in het kader van Ruimte voor de Rivier.

Vraag:

- *De bedrijfsverplaatsing is een gevolg van de dijkverlegging van het Ruimte voor de Rivier project Cortenoever - Voorsterklei. In het MER wordt echter niet op deze motivatie ingegaan. De Commissie vraagt dit toe te lichten. Welke besluiten zijn er genomen en welke onderzoeken zijn er uitgevoerd die van belang zijn voor de verblijfsverplaatsing, de effecten op Natura 2000, de te treffen maatregelen en de saldering die wordt gekozen.*

Antwoord:

In de beantwoording van de vorige vragen is de relatie met het Ruimte voor de rivier-project reeds toegelicht. De bedrijfsverplaatsingen maken deel uit van dit project, maar de besluitvorming daarover vindt voor iedere verplaatsing afzonderlijk plaats, omdat dit de uitvoering van de dijkverlegging anders zou belemmeren.

5 Overige opmerkingen en vragen

- *De Commissie merkt op dat de maximale invulling niet gebaseerd is op wat er maximaal op het bouwvlak past, maar op basis van wat is vergund in de Nbwetvergunningen. De Commissie merkt op dat de maximale opvulling van het bouwvlak meer mogelijk zou maken. Op zich kan deze aanpak voor een project wat op maat is gemaakt voor de voorgenomen verplaatsing, maar het vraagt wel om een toelichting.*

Antwoord:

In de planregels is de maximale omvang van de twee veehouderijen vastgelegd op basis van aantal en soort dieren en de maximale ammoniakemissie. De omvang van het bouwvlak is gebaseerd op de gebouwen en overige bouwwerken die nodig zijn voor een bedrijf dat dit aantal dieren gaat houden en de andere in het plan genoemde activiteiten. Daarbij is uitgegaan van een realistische invulling van het bouwvlak, rekening houdend met voldoende ruimte tussen de bouwwerken. De realistische invulling is verbeeld in bijlage 2 van het MER.

De bouwvlakken bieden geen ruimte voor een veel massalere invulling en zeker niet voor extra stallen. Het MER gaat daarom uit van een realistische maximale invulling van de ruimte die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Een andere invulling zal niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

- *De Nbwetvergunning is verleend voor 48 volwassen paarden. Maar het MER geeft aan dat er toch ook paarden worden gefokt, waarbij een deel van de opfok wordt aangehouden. Dat zou betekenen dat er ook paarden jonger dan 3 jaar zijn? Voor de toetsing van de maximale milieueffecten in het MER maakt dat op zich niets uit.*

Antwoord:

In het MER zijn wij uitgegaan van een maximale invulling met 48 volwassen paarden ('worst case'). Van deze maximale emissie is ook uitgegaan in de eerder opgestelde passende beoordeling voor de paardenhouderij. Terecht wordt door de Commissie opgemerkt dat in werkelijkheid een deel van deze paarden jonger dan 3 jaar zal zijn. Voor de beoordeling van de milieueffecten maakt dit niet uit. Om de planregels beter aan te laten sluiten bij de praktijk, wordt voorgesteld om in de planregels aan te geven dat maximaal 48 dieren van de hoofdcategorie paarden (Rav-code K1, K2, K3 of K4) mogen worden gehouden.

- *Uit de watertoets blijkt dat de gebouwen 7,5 m boven maaiveld komen te staan. Uit de tekening blijkt echter dat ze gewoon op het maaiveld komen te staan, waarom wordt hier dan gesproken over 7,5 boven mv.?*

Antwoord:

Dit betreft een verschrijving. Bedoeld is dat de gebouwen op 7,5 m boven NAP komen te staan (de hoogte van het maaiveld ter plaatse), ruim boven het maximale waterpeil in de zuidelijk vijver.

- *De mest die vrijkomt, wordt direct gescheiden in een dikke en dunne mestfractie. Bij de voordelen staat echter iets anders en hier wordt vermeld dat de mest niet direct wordt gescheiden.*

Antwoord:

De mest wordt eerst in een put geschoven en wordt daar korte tijd (minder dan één dag) bewaard voordat deze naar de mestscheider gaat. In de eerste zin wordt met 'direct gescheiden' bedoeld dat de mest niet eerst lange tijd (weken of maanden) wordt opgeslagen alvorens deze wordt gescheiden. In de tweede zin wordt met 'niet direct gescheiden' bedoeld dat de mest niet meteen (direct na het afschuiven) wordt gescheiden, maar eerst wordt verzameld en dagelijks naar de scheider wordt getransporteerd.

- *In het akoestisch rapport ontbreekt de melkpomp niet meegenomen als geluidsbron.*
- *Zal het melken wel volledig in de dagperiode plaatsvinden?*

Antwoord:

De melkpomp is wel meegenomen in het akoestisch rapport, zie de lijst van puntbronnen in tabel IV en bijlage 2 van het akoestisch onderzoek (bijlage 13 van het MER).

Het melken zelf vindt in pandig plaats en is nauwelijks relevant voor de geluiduitstraling. In het akoestisch onderzoek is er rekening mee gehouden dat de melkpomp ook in de avondperiode (na 19:00 uur) en nachtperiode (voor 07:00) wordt gebruikt. Aan de grenswaarden voor geluid, die in de voorschriften bij de omgevingsvergunning zijn opgenomen, kan ook in de avond- en nachtperiode worden voldaan.

- *Kan de berekende uitgangssituatie van het aantal transportbewegingen voor de afvoer van drijfmest bij het rundveebedrijf worden toegelicht? Zijn de opgegeven mesttransportbewegingen voldoende zijn om de geproduceerde mest af te voeren of uit te rijden.*

Antwoord:

Bij maximale invulling worden in de ligboxenstal 298 melkkoeien en 60 stuks jongvee met een leeftijd tussen 1 en 2 jaar gehouden. De urine van de melkkoeien en het jongvee wordt versneld afgevoerd doordat de vloeren in het loopgedeelte op afschot liggen richting een gierafvoerbus. Vanuit de gierafvoerbus wordt de urine afgevoerd naar een gesloten mestkelder onder de stal. De mest van de vloer wordt frequent uit de stal verwijderd door een mestschuif en via een opslagkelder naar de mestscheider getransporteerd. De vloeibare fractie uit de scheider wordt opgeslagen in kelders onder de stal. De vaste fractie wordt opgeslagen in de loods en deels hergebruikt als strooisel in de stallen.

De mestproductie in m^3 van de melkkoeien en het oudere jongvee bij de maximale invulling van het bestemmingsplan is geschat op basis van de standaard excretienormen voor drijfmest¹. Daarbij is ("worst case") aangenomen dat de melkproductie per melkkoewee hoog is (10.000 kg per jaar) en dat het melkvee in de zomerperiode wordt beweide. De jaarlijkse productie van drijfmest in de stal (mest + urine) is dan circa $8.000 m^3$. Naar schatting wordt hiervan ongeveer de helft ($4.000 m^3$) als mest naar de mestscheider afgevoerd. Na scheiding zal circa de helft van de mest als vloeibare fractie ($2.000 m^3$) samen met de urine ($4.000 m^3$) worden opgeslagen in de opslagkelders. De totale productie van vloeibare mest is daarom maximaal $6.000 m^3$ per jaar, waarvan $3.500 m^3$ wordt geproduceerd in 7 maanden (de periode waarin geen mest kan worden uitgereden). De opslagcapaciteit van de kelders is circa $4.900 m^3$ en is dus ruim voldoende.

Mestaanwending van vloeibare mest wordt verzorgd door een loonwerker. Hierbij wordt gebruik gemaakt van mesttanks met een inhoud van 15 tot $25 m^3$. Bij maximale invulling gaat het 'worst case' om 400 vrachten per jaar. Hiervan zal een deel op de huiskavel worden uitgereden (circa één derde). De overige tractoren verlaten de inrichting via de bedrijfsuitrit. In het MER is aangegeven dat het jaarlijks om circa 100 vrachten gaat. Dit aantal is te laag ingeschat. Het gaat naar schatting om maximaal 270 vrachten, met een piek in het voorjaar.

In het akoestisch onderzoek is met betrekking tot afvoer van mest in de representatieve bedrijfssituatie rekening gehouden met 10 mestvrachten per dag (20 verkeersbewegingen). Dit aantal is nog steeds representatief. Bepalend voor de berekende geluidbelasting is het maximale aantal activiteiten en verkeersbewegingen in één dagperiode. Het aantal vrachten per jaar heeft geen invloed op de berekende waarde. Wel zal de berekende waarde van de geluidbelasting in de representatieve situatie vaker optreden als het aantal per jaar toeneemt.

¹ <http://www.rvo.nl/sites/default/files/2015/04/Tabel%20%20Diergebonden%20mestproductie-%20en%20excretienormen%202015-2017%281%29.pdf> en <http://www.rvo.nl/sites/default/files/2015/04/Tabel%20%20-%20versie%202015%20-%202017%20-%20versie%20januari%202015.pdf>

- De Commissie vraagt in haar mail 18 november 2011 om aangepaste berekeningen van de stikstofdepositie waarbij de emissiefactoren voor ammoniak zijn toegepast zoals deze zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) die per 1 augustus 2015 in werking zijn getreden.

Antwoord:

Door de actualisatie van de ammoniakemissiefactoren is de ammoniakemissie van de gewenste melkveehouderij Cortenoeverseweg 125, de bestaande melkveehouderij Cortenoeverseweg 117 en van de drie saldogevende bedrijven hoger dan waar in de passende beoordeling voor de melkveehouderij is uitgegaan (zie tabel). De berekeningen van de stikstofdepositie uit de passende beoordeling zijn opnieuw uitgevoerd (zie bijlage). Daaruit volgt dat de actualisatie van de emissiefactoren per saldo leidt tot een (iets) grotere afname van de stikstofdepositie.

In de nieuwe RAV kan voor de ammoniakemissie van melk- en kalfkoeien een aftrek van de emissie van 5% worden toegepast indien de melk- en kalfkoeien worden beweid, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. De depositieberekeningen zijn daarom ook uitgevoerd voor het geval de aftrek voor beweiding wordt toegepast. Ook in dat geval treedt na salderen op elk habitatype een afname van depositie op.

De ammoniakemissie van de gewenste paardenhouderij wijzigt niet omdat de ammoniakemissiefactor van paarden niet is gewijzigd. De ammoniakemissie van de saldogevende bedrijven is wel toegenomen. Het verschil tussen wel of niet beweiden speelt hier geen rol. Ook voor de paardenhouderij treedt na actualisatie van de emissiefactoren per saldo een grotere afname van de depositie op.

De actualisering van de emissiefactoren leidt daarom niet tot een andere conclusie van de passende beoordelingen.

Passende beoordeling melkveehouderij	ammoniakemissie (kg NH ₃ per jaar)		
	oude RAV	nieuwe RAV	nieuwe RAV + beweiden
Bedrijfslocatie			
Melkveehouderij Cortenoeverseweg 125 (voornemen)	2.678,6	3.710,6	3.563,1
Melkveehouderij Cortenoeverseweg 117 (bestaand)	1.856,3	2.480,0	2.368,9
Cortenoeverseweg 88 (saldogever)	1.200,9	1642,4	1.560,5
Zutphensestraatweg 47 Spankeren (saldogever)	183,3	206,8	206,8
Kappersweg 3 Spankeren (saldogever)	225,0	337,5	337,5

Passende beoordeling paardenhouderij	ammoniakemissie (kg NH ₃ per jaar)	
	oude RAV	nieuwe RAV
Bedrijfslocatie		
Paardenhouderij Cortenoeverseweg 121 (voornemen)	240,0	240,0
Paardenhouderij Cortenoeverseweg 121 (bestaand)	210,0	210,0
Cortenoeverseweg 88 (saldogever)	27,3	30,8
Kappersweg 3 Spankeren (saldogever)	105,0	157,5

Bijlagen

Berekening stikstofdepositie (passende beoordeling) met toepassing van geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij van 24 juni 2015 (Staatscourant 2015 nr. 16866, 1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015.

Achtereenvolgend zijn berekeningen voor de volgende situaties opgenomen:

1. Stikstofdepositie verplaatsing/uitbreiding van de melkveehouderij
 - a). zonder aftrek voor beweiding;
 - b) met 5% aftrek bij beweiding melk- en kalfkoeien.
2. Stikstofdepositie verschuiven/uitbreiding paardenhouderij

Per situatie zijn de volgende gegevens opgenomen:

- geactualiseerde versie van Tabel 4 uit de passende beoordeling (toe- en afname stikstofdepositie situatie zonder extern salderen)
- geactualiseerde versie van Tabel 5 uit de passende beoordeling (afname stikstofdepositie na extern salderen)
- AAgro-Stacks-berekening stikdepositie nieuwe bedrijf
- AAgro-Stacks-berekening stikstofdepositie bestaande bedrijf
- AAgro-Stacks-berekening stikstofdepositie saldogevende bedrijven

Bijlage 1a

Stikstofdepositie verplaatsing/uitbreiding van de melkveehouderij zonder aftrek voor beweiding

(op basis van nieuwe emissiefactoren- RAV per 1 augustus 2015)

Effectbeoordeling melkveehouderij uitgaand van de nieuwe RAV normen

Nr	Habitattype	Ge- bied	Kritische depositie waarde	Achter Grond- depositie	Depositie bestaand Nr.117	Depositie Aanvraag Nr. 125	Depositie af- /toename
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1648	14,55	17,24	2,69
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1710	12,57	13,99	1,42
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1582	13,82	15,97	2,15
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	1286	1418	4,76	4,3	-0,46
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1399	3,55	3,67	0,12
12	H91E0A - Zachthoutoibossen	Rijnt.	2429	1467	38,28	20,03	-18,25
13	H91F0 – Droge hardhoutoibossen	Rijnt.	2071	1497	28,74	15,88	-12,86
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	2143	1411	17,63	9,48	-8,15
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	1857	1546	0,65	0,91	0,26
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	2000	1546	0,64	0,92	0,28
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1571	1363	2,85	3,22	0,37
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	1429	1537	1,92	3,12	1,20
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	1857	2220	1,54	2,45	0,91
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,77	1,46	0,69
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,78	1,47	0,69
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	1214	1709	0,50	0,78	0,28
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	571	1758	0,47	0,73	0,26
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	2189	0,79	1,44	0,65
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	1429	2087	1,43	2,52	1,09
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	1963	0,71	1,12	0,41
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	1429	1972	0,41	0,66	0,25
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	1071	1815	0,40	0,58	0,18
29	H2310 – Stuifzandheiden met struikhei	Vel	1071	2215	0,30	0,46	0,16
30	H4030 – Droge heiden	Vel	1071	2227	0,20	0,32	0,12
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	714	1490	0,21	0,32	0,11
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	1214	1544	0,14	0,23	0,09
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	1071	2236	0,12	0,18	0,06
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb.	Vel	1429	2240	0,05	0,08	0,03
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	571	1363	0,04	0,06	0,02
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	857	1924	0,04	0,06	0,02
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	1071	1743	0,13	0,19	0,06
38	H4030 – Droge heiden	SKV	1071	1743	0,14	0,19	0,05
39	H 3130 – Zwakgebufferde vennen	SKV	571	1743	0,13	0,19	0,06

Tabel 4: Stikstofdepositie (in mol N per ha per jaar) bestaande en beoogde situatie (zonder mitigatie)

Rijnt. = Rijntakken

LGB = Landgoederen Brummen

Vel = Veluwe

SKV = Stelkampsveld

Nr	Habitatype	Ge- bied	Depositie mitigatie a)	Aanvraag b)	Vershil
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,38	2,69	-1,69
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,56	1,42	-3,14
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,59	2,15	-2,44
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	-3,96	-0,46	-4,42
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-3,89	0,12	-3,77
12	H91E0A - Zachthoutoibossen	Rijnt.	-7,64	-18,25	-25,89
13	H91F0 – Droge hardhoutoibossen	Rijnt.	-8,04	-12,86	-20,90
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	-9,20	-8,15	-17,35
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	-2,85	0,26	-2,59
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	-3,30	0,28	-3,02
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-3,07	0,37	-2,70
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	-1,33	1,20	-0,13
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	-1,19	0,91	-0,28
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,80	0,69	-0,11
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,81	0,69	-0,12
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	-0,48	0,28	-0,20
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	-0,46	0,26	-0,20
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,82	0,65	-0,17
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	-1,14	1,09	-0,05
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,84	0,41	-0,43
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	-0,76	0,25	-0,51
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	-0,57	0,18	-0,39
29	H2310 – Stuiwandheiden met struikhei	Vel	-0,38	0,16	-0,22
30	H4030 – Droge heiden	Vel	-0,24	0,12	-0,12
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	-0,20	0,11	-0,09
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	-0,16	0,09	-0,07
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	-0,14	0,06	-0,08
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb	Vel	-0,05	0,03	-0,02
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	-0,04	0,02	-0,02
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	-0,03	0,02	-0,01
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	-0,11	0,06	-0,05
38	H4030 – Droge heiden	SKV	-0,11	0,05	-0,06
39	H3130 – Zwak gebufferde vennen	SKV	-0,11	0,06	-0,05

Tabel 5: Stikstofdepositie op Natura 2000 (in mol N per ha per jaar) met mitigatie

- a) berekende depositie van de drie saldeerlocaties; door intrekking leidt dit tot een afname
b) toename depositie ten gevolge van de verplaatsing/uitbreiding melkveehouderij in vergelijking tot de vergunde situatie Cortenoeverseweg 117 (zie tabel 4 laatste kolom)

Rijnt. = Rijntakken
LGB = Landgoederen Brummen
Vel = Veluwe
SKV = Stelkampsveld

Gegeneerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink aanvraag melkveehouderij nr. 125 nieuwe RAV

Gemaakt op: 25-11-2015 14:22:41

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	0
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	0
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	0
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	264
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	3227
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	220
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	17,24
2	10. H6120	211 159	458 043	4,30
3	17. H6510B	211 284	457 385	3,22
4	18. H7150	207 027	459 634	3,12
5	19. H91E0C	206 695	459 659	2,45
6	20. H6410	205 142	457 650	1,46
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,78
8	23. H3130	203 532	460 782	0,73
9	24. H6230	205 573	458 576	1,44
10	27. H9120	202 508	454 599	0,66
11	28. H9190	202 113	454 105	0,58
12	29. H2310	200 682	455 176	0,46
13	30. H4030	198 684	456 985	0,32
14	31. H2330	197 869	455 034	0,32
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,23
16	33. H5130	194 877	459 310	0,18
17	34. H7150	183 493	468 907	0,08
18	35. H3130	178 858	475 911	0,06
19	36. H6230	192 227	489 744	0,06
20	37. H6410	228 754	459 348	0,19
21	38. H4030	228 767	459 430	0,19
22	08. H6510A	210 445	459 038	13,99
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,67
24	21. H6410	205 140	457 590	1,47
25	12. H91E0A	210 027	458 634	20,03
26	13. H91F0	210 127	458 574	15,88
27	14. H3150	210 303	458 326	9,48
28	15. H6430C	206 240	453 187	0,91
29	16. H91E0B	206 163	453 219	0,92
30	25. H9120	206 522	460 264	2,52
31	26. H6230	204 404	456 811	1,12
32	09. H6510A	210 380	459 118	15,97
33	39. H3130	228 816	459 280	0,19

Details van Emissie Punt: nieuw: mv stal C/C2 (1496)

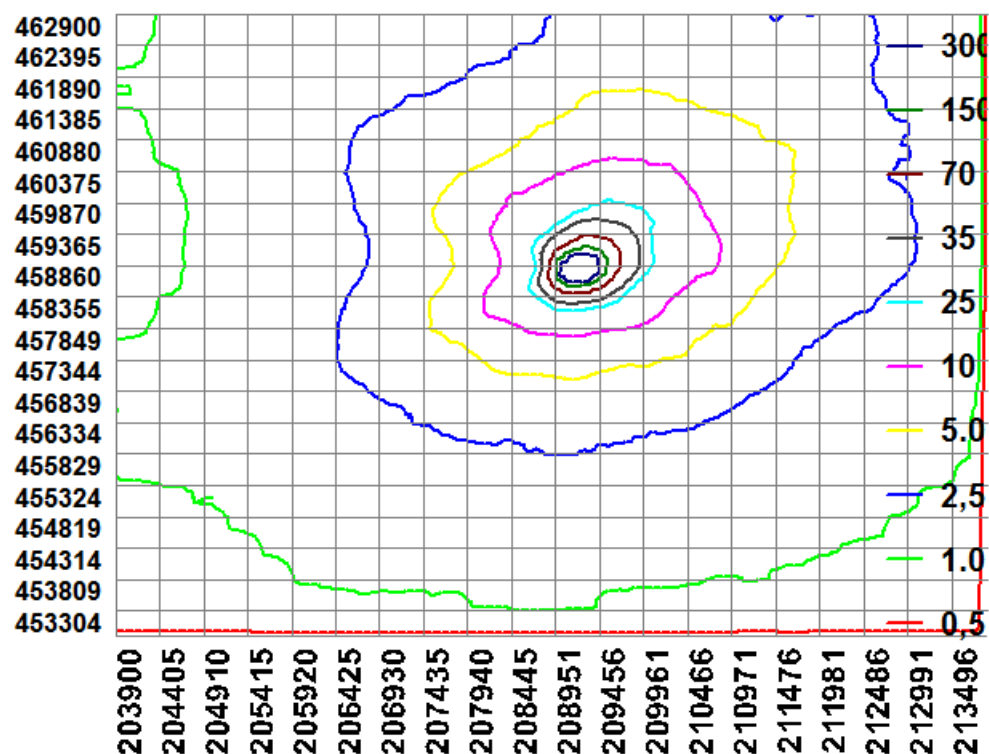
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.18	melkkoeien	298	9.9	2950.2
2	A 7.100	fokstieren 2	2	6.2	12.4
3	A3.100	jongvee	60	4.4	264

Details van Emissie Punt: nieuw: roundhouse 1 (1524)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 60	60	4.4	264

Details van Emissie Punt: nieuw: roundhouse 2 (1540)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 50	50	4.4	220



Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink melkveehouderij vergunde situatie nr. 117 nieuwe RAV

Gemaakt op: 25-11-2015 11:28:30

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink vergund

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	1240
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	1027
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	213
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	0
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	0
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	14,55
2	10. H6120	211 159	458 043	4,76
3	17. H6510B	211 284	457 385	2,85
4	18. H7150	207 027	459 634	1,92
5	19. H91E0C	206 695	459 659	1,54
6	20. H6410	205 142	457 650	0,77
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,50
8	23. H3130	203 532	460 782	0,47
9	24. H6230	205 573	458 576	0,79
10	27. H9120	202 508	454 599	0,41
11	28. H9190	202 113	454 105	0,40
12	29. H2310	200 682	455 176	0,30
13	30. H4030	198 684	456 985	0,20
14	31. H2330	197 869	455 034	0,21
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,14
16	33. H5130	194 877	459 310	0,12
17	34. H7150	183 493	468 907	0,05
18	35. H3130	178 858	475 911	0,04
19	36. H6230	192 227	489 744	0,04
20	37. H6410	228 754	459 348	0,13
21	38. H4030	228 767	459 430	0,14
22	08. H6510A	210 445	459 038	12,57
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,55
24	21. H6410	205 140	457 590	0,78
25	12. H91E0A	210 027	458 634	38,28
26	13. H91F0	210 127	458 574	28,74
27	14. H3150	210 303	458 326	17,63
28	15. H6430C	206 240	453 187	0,65
29	16. H91E0B	206 163	453 219	0,64
30	25. H9120	206 522	460 264	1,43
31	26. H6230	204 404	456 811	0,71
32	09. H6510A	210 380	459 118	13,82
33	39. H3130	228 816	459 280	0,13

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal I (1498)

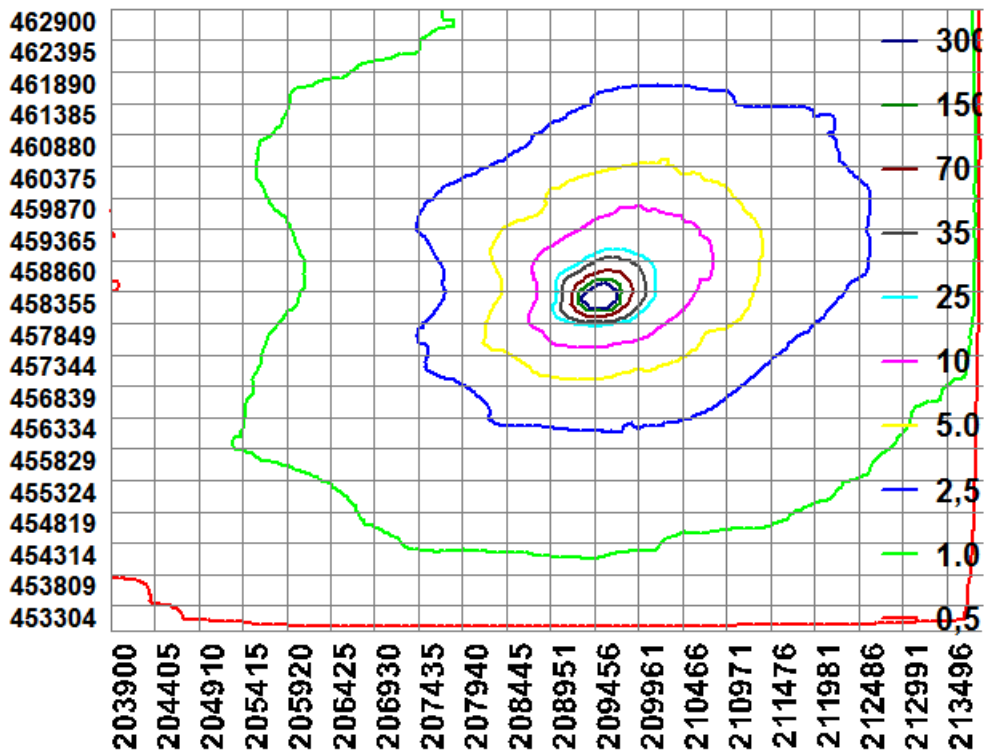
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 92	92	13	1196
2	A 3.100	jongvee 10	10	4.4	44

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal II (1499)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 79	79	13	1027

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal III (1500)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 47	47	4.4	206.8
2	A 7.100	fokstier 1	1	6.2	6.2



Gegenereerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink melkveehouderij vergund saldeerlocaties nieuwe RAV

Gemaakt op: 25-11-2015 12:52:45

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink vergund

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	0
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	0
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	0
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	1200
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	442
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	0
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	0
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	207
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	338

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	4,38
2	10. H6120	211 159	458 043	3,96
3	17. H6510B	211 284	457 385	3,07
4	18. H7150	207 027	459 634	1,33
5	19. H91E0C	206 695	459 659	1,19
6	20. H6410	205 142	457 650	0,80
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,48
8	23. H3130	203 532	460 782	0,46
9	24. H6230	205 573	458 576	0,82
10	27. H9120	202 508	454 599	0,76
11	28. H9190	202 113	454 105	0,57
12	29. H2310	200 682	455 176	0,38
13	30. H4030	198 684	456 985	0,24
14	31. H2330	197 869	455 034	0,20
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,16
16	33. H5130	194 877	459 310	0,14
17	34. H7150	183 493	468 907	0,05
18	35. H3130	178 858	475 911	0,04
19	36. H6230	192 227	489 744	0,03
20	37. H6410	228 754	459 348	0,11
21	38. H4030	228 767	459 430	0,11
22	08. H6510A	210 445	459 038	4,56
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,89
24	21. H6410	205 140	457 590	0,81
25	12. H91E0A	210 027	458 634	7,64
26	13. H91F0	210 127	458 574	8,04
27	14. H3150	210 303	458 326	9,20
28	15. H6430C	206 240	453 187	2,85
29	16. H91E0B	206 163	453 219	3,30
30	25. H9120	206 522	460 264	1,14
31	26. H6230	204 404	456 811	0,84
32	09. H6510A	210 380	459 118	4,59
33	39. H3130	228 816	459 280	0,11

Details van Emissie Punt: nr. 88 stal A-E (1506)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien	92	13	1196
2	A 3.100	jongvee	1	4.4	4.4

Details van Emissie Punt: nr. 88 stal G (1507)

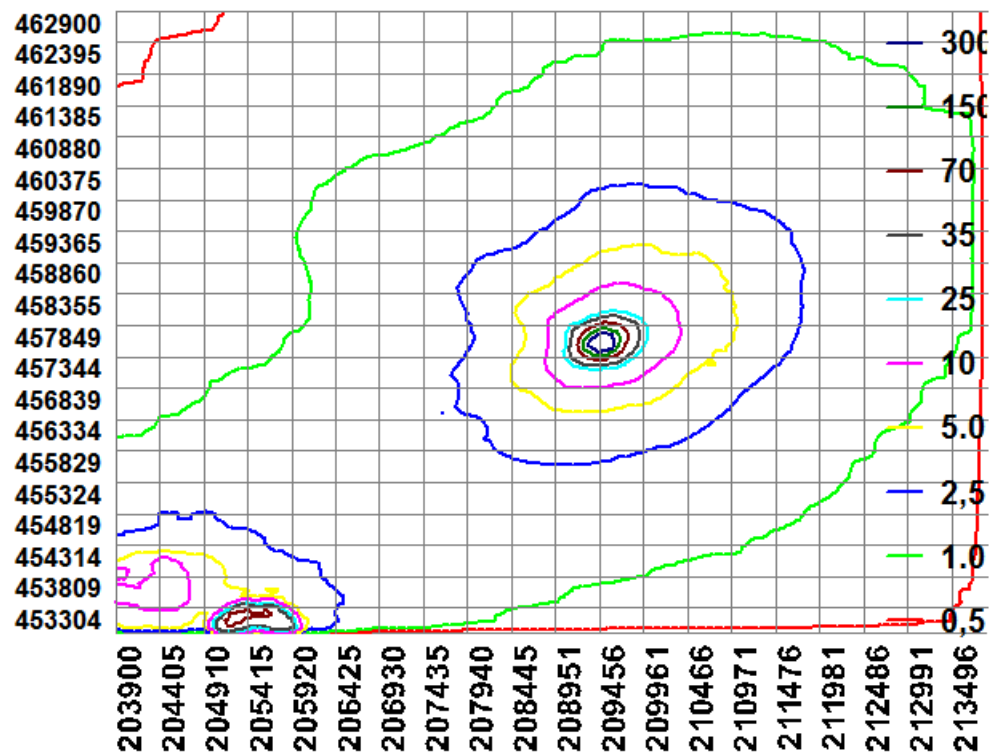
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 34	34	13	442

Details van Emissie Punt: Zutphensestr.weg 47 (1558)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3.100	jongvee 47	47	4.4	206.8

Details van Emissie Punt: Kappersweg 3 Spanker (1668)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.1	vleesvarkens	75	4.5	337.5



Bijlage 1b

Stikstofdepositie verplaatsing/uitbreiding van de melkveehouderij met aftrek voor beweiding

(op basis van nieuwe emissiefactoren- RAV per 1 augustus 2015)

Effectbeoordeling melkveehouderij uitgaande van de nieuwe RAV normen met PAS maatregel 'beweiden'

Nr	Habitattype	Ge- bied	Kritische depositie waarde	Achter Grond- depositie	Depositie bestaand Nr.117	Depositie Aanvraag Nr. 125	Depositie af- /toename
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1648	13,89	16,55	2,66
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1710	12,01	13,43	1,42
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1582	13,20	15,33	2,13
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	1286	1418	4,55	4,13	-0,42
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1399	3,39	3,53	0,14
12	H91E0A - Zachthoutoibossen	Rijnt.	2429	1467	36,55	19,23	-17,32
13	H91F0 – Droge hardhoutoibossen	Rijnt.	2071	1497	27,44	15,24	-12,20
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	2143	1411	16,86	9,10	-7,76
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	1857	1546	0,62	0,87	0,25
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	2000	1546	0,61	0,88	0,27
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1571	1363	2,72	3,09	0,37
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	1429	1537	1,83	3,00	1,17
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	1857	2220	1,48	2,36	0,88
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,73	1,41	0,68
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,74	1,41	0,67
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	1214	1709	0,48	0,75	0,27
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	571	1758	0,45	0,70	0,25
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	2189	0,76	1,38	0,62
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	1429	2087	1,37	2,42	1,05
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	1963	0,68	1,08	0,40
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	1429	1972	0,40	0,63	0,23
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	1071	1815	0,38	0,56	0,18
29	H2310 – Stuifzandheiden met struikhei	Vel	1071	2215	0,29	0,44	0,15
30	H4030 – Droge heiden	Vel	1071	2227	0,19	0,31	0,12
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	714	1490	0,20	0,31	0,11
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	1214	1544	0,14	0,22	0,08
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	1071	2236	0,11	0,17	0,06
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb.	Vel	1429	2240	0,05	0,08	0,03
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	571	1363	0,04	0,06	0,02
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	857	1924	0,04	0,06	0,02
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	1071	1743	0,13	0,19	0,06
38	H4030 – Droge heiden	SKV	1071	1743	0,13	0,19	0,06
39	H 3130 – Zwakgebufferde vennen	SKV	571	1743	0,13	0,18	0,05

Tabel 4: Stikstofdepositie (in mol N per ha per jaar) bestaande en beoogde situatie (zonder mitigatie)

Rijnt. = Rijntakken

LGB = Landgoederen Brummen

Vel = Veluwe

SKV = Stelkampsveld

Nr	Habitatype	Ge- bied	Depositie mitigatie a)	Aanvraag b)	Vershil
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,17	2,66	-1,51
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,34	1,42	-2,92
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-4,37	2,13	-2,24
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	-3,77	-0,42	-4,19
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-3,70	0,14	-3,56
12	H91E0A - Zachthoutoobossen	Rijnt.	-7,27	-17,32	-24,59
13	H91F0 – Droge hardhoutoobossen	Rijnt.	-7,65	-12,20	-19,85
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	-8,75	-7,76	-16,51
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	-2,82	0,25	-2,57
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	-3,28	0,27	-3,01
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-2,92	0,37	-2,55
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	-1,28	1,17	-0,11
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	-1,14	0,88	-0,26
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,78	0,68	-0,10
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,79	0,67	-0,12
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	-0,47	0,27	-0,20
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	-0,45	0,25	-0,20
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,79	0,62	-0,17
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	-1,10	1,05	-0,05
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,82	0,40	-0,42
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	-0,75	0,23	-0,52
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	-0,55	0,18	-0,37
29	H2310 – Stuiwandheiden met struikhei	Vel	-0,37	0,15	-0,22
30	H4030 – Droge heiden	Vel	-0,23	0,12	-0,11
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	-0,20	0,11	-0,09
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	-0,15	0,08	-0,07
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	-0,13	0,06	-0,07
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb	Vel	-0,05	0,03	-0,02
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	-0,04	0,02	-0,02
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	-0,03	0,02	-0,01
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	-0,11	0,06	-0,05
38	H4030 – Droge heiden	SKV	-0,11	0,06	-0,05
39	H3130 – Zwak gebufferde vennen	SKV	-0,11	0,05	-0,06

Tabel 5: Stikstofdepositie op Natura 2000 (in mol N per ha per jaar) met mitigatie

- a) berekende depositie van de drie saldeerlocaties; door intrekking leidt dit tot een afname
b) toename depositie ten gevolge van de verplaatsing/uitbreiding melkveehouderij in vergelijking tot de vergunde situatie Cortenoeverseweg 117 (zie tabel 4 laatste kolom)

Rijnt. = Rijntakken
LGB = Landgoederen Brummen
Vel = Veluwe
SKV = Stelkampsveld

Gegenereerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink aanvraag melkveehouderij nr. 125 nieuwe RAV met PAS maatregel 'beweiden'

Gemaakt op: 25-11-2015 14:49:51

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	0
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	0
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	0
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	264
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	3079
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	220
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	16,55
2	10. H6120	211 159	458 043	4,13
3	17. H6510B	211 284	457 385	3,09
4	18. H7150	207 027	459 634	3,00
5	19. H91E0C	206 695	459 659	2,36
6	20. H6410	205 142	457 650	1,41
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,75
8	23. H3130	203 532	460 782	0,70
9	24. H6230	205 573	458 576	1,38
10	27. H9120	202 508	454 599	0,63
11	28. H9190	202 113	454 105	0,56
12	29. H2310	200 682	455 176	0,44
13	30. H4030	198 684	456 985	0,31
14	31. H2330	197 869	455 034	0,31
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,22
16	33. H5130	194 877	459 310	0,17
17	34. H7150	183 493	468 907	0,08
18	35. H3130	178 858	475 911	0,06
19	36. H6230	192 227	489 744	0,06
20	37. H6410	228 754	459 348	0,19
21	38. H4030	228 767	459 430	0,19
22	08. H6510A	210 445	459 038	13,43
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,53
24	21. H6410	205 140	457 590	1,41
25	12. H91E0A	210 027	458 634	19,23
26	13. H91F0	210 127	458 574	15,24
27	14. H3150	210 303	458 326	9,10
28	15. H6430C	206 240	453 187	0,87
29	16. H91E0B	206 163	453 219	0,88
30	25. H9120	206 522	460 264	2,42
31	26. H6230	204 404	456 811	1,08
32	09. H6510A	210 380	459 118	15,33
33	39. H3130	228 816	459 280	0,18

Details van Emissie Punt: nieuw: mv stal C/C2 (1496)

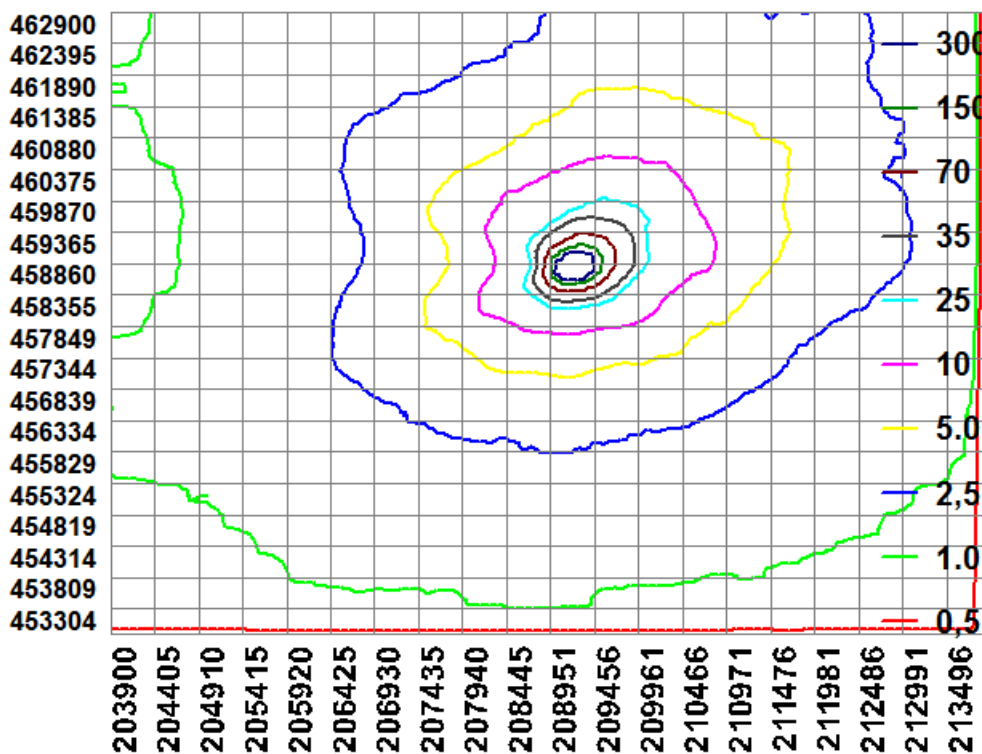
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.18	mellkkoeien	298	9.405	2802.69
2	A 7.100	fokstieren 2	2	6.2	12.4
3	A3.100	jongvee	60	4.4	264

Details van Emissie Punt: nieuw: roundhouse 1 (1524)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 60	60	4.4	264

Details van Emissie Punt: nieuw: roundhouse 2 (1540)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 50	50	4.4	220



Gegeneerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink melkveehouderij vergunde situatie nr.117 nieuwe RAV met PAS maatregel 'beweiden'

Gemaakt op: 25-11-2015 11:46:04

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink vergund

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	1180
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	976
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	213
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	0
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	0
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	13,89
2	10. H6120	211 159	458 043	4,55
3	17. H6510B	211 284	457 385	2,72
4	18. H7150	207 027	459 634	1,83
5	19. H91E0C	206 695	459 659	1,48
6	20. H6410	205 142	457 650	0,73
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,48
8	23. H3130	203 532	460 782	0,45
9	24. H6230	205 573	458 576	0,76
10	27. H9120	202 508	454 599	0,40
11	28. H9190	202 113	454 105	0,38
12	29. H2310	200 682	455 176	0,29
13	30. H4030	198 684	456 985	0,19
14	31. H2330	197 869	455 034	0,20
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,14
16	33. H5130	194 877	459 310	0,11
17	34. H7150	183 493	468 907	0,05
18	35. H3130	178 858	475 911	0,04
19	36. H6230	192 227	489 744	0,04
20	37. H6410	228 754	459 348	0,13
21	38. H4030	228 767	459 430	0,13
22	08. H6510A	210 445	459 038	12,01
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,39
24	21. H6410	205 140	457 590	0,74
25	12. H91E0A	210 027	458 634	36,55
26	13. H91F0	210 127	458 574	27,44
27	14. H3150	210 303	458 326	16,86
28	15. H6430C	206 240	453 187	0,62
29	16. H91E0B	206 163	453 219	0,61
30	25. H9120	206 522	460 264	1,37
31	26. H6230	204 404	456 811	0,68
32	09. H6510A	210 380	459 118	13,20
33	39. H3130	228 816	459 280	0,13

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal I (1498)

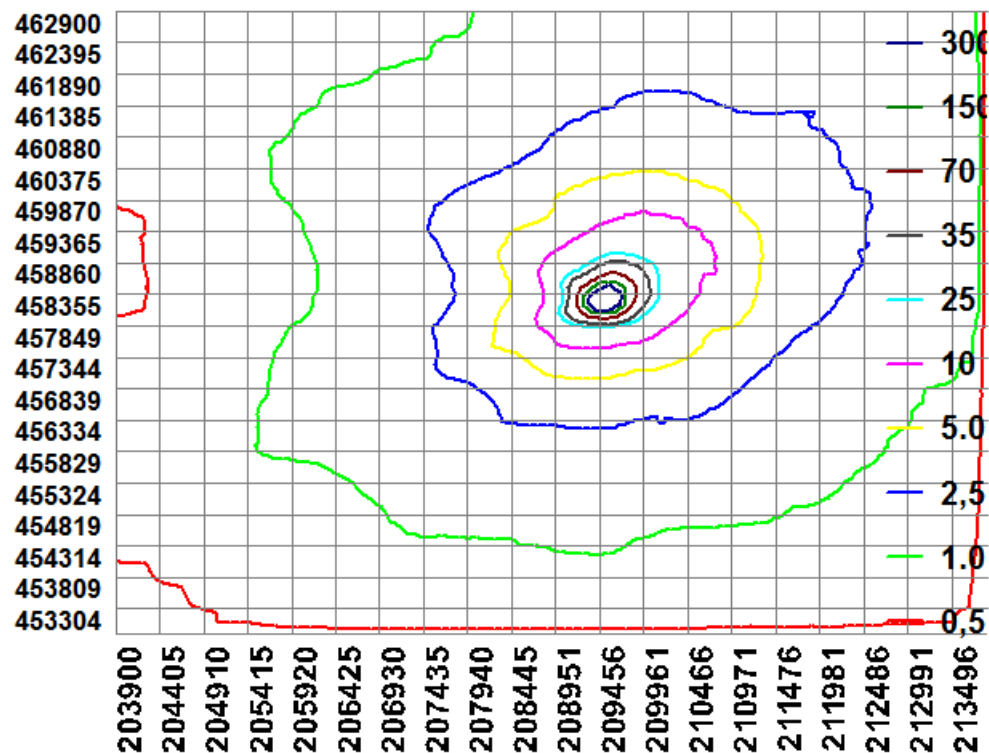
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 92	92	12.35	1136.2
2	A 3.100	jongvee 10	10	4.4	44

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal II (1499)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 79	79	12.35	975.65

Details van Emissie Punt: nr. 117 stal III (1500)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee 47	47	4.4	206.8
2	A 7.100	fokstier 1	1	6.2	6.2



Gegenereerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 Breukink melkveehouderij vergund saldeerlocaties nieuwe RAV met PAS maatregel 'beweiden'

Gemaakt op: 25-11-2015 13:16:51

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink vergund

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volg nr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 117 stal I	209 538	458 326	1,5	1,5	0,5	0,50	0
2	nr. 117 stal II	209 545	458 294	1,5	1,5	0,5	0,40	0
3	nr. 117 stal III	209 526	458 282	1,5	1,5	0,5	0,40	0
4	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	1141
5	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	420
6	nieuw: roundhouse 1	209 238	458 798	1,5	1,5	0,5	0,40	0
7	nieuw: mv stal C2	209 262	458 836	1,5	1,5	0,5	0,40	0
8	nieuw: roundhouse 2	209 205	458 820	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	Zutphensestr.weg 47 Spankeren	205 533	452 924	1,5	1,5	0,5	0,40	207
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	338

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	4,17
2	10. H6120	211 159	458 043	3,77
3	17. H6510B	211 284	457 385	2,92
4	18. H7150	207 027	459 634	1,28
5	19. H91E0C	206 695	459 659	1,14
6	20. H6410	205 142	457 650	0,78
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,47
8	23. H3130	203 532	460 782	0,45
9	24. H6230	205 573	458 576	0,79
10	27. H9120	202 508	454 599	0,75
11	28. H9190	202 113	454 105	0,55
12	29. H2310	200 682	455 176	0,37
13	30. H4030	198 684	456 985	0,23
14	31. H2330	197 869	455 034	0,20
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,15
16	33. H5130	194 877	459 310	0,13
17	34. H7150	183 493	468 907	0,05
18	35. H3130	178 858	475 911	0,04
19	36. H6230	192 227	489 744	0,03
20	37. H6410	228 754	459 348	0,11
21	38. H4030	228 767	459 430	0,11
22	08. H6510A	210 445	459 038	4,34
23	11. H6510A	211 123	457 560	3,70
24	21. H6410	205 140	457 590	0,79
25	12. H91E0A	210 027	458 634	7,27
26	13. H91F0	210 127	458 574	7,65
27	14. H3150	210 303	458 326	8,75
28	15. H6430C	206 240	453 187	2,82
29	16. H91E0B	206 163	453 219	3,28
30	25. H9120	206 522	460 264	1,10
31	26. H6230	204 404	456 811	0,82
32	09. H6510A	210 380	459 118	4,37
33	39. H3130	228 816	459 280	0,11

Details van Emissie Punt: nr. 88 stal A-E (1506)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien	92	12.35	1136.2
2	A 3.100	jongvee	1	4.4	4.4

Details van Emissie Punt: nr. 88 stal G (1507)

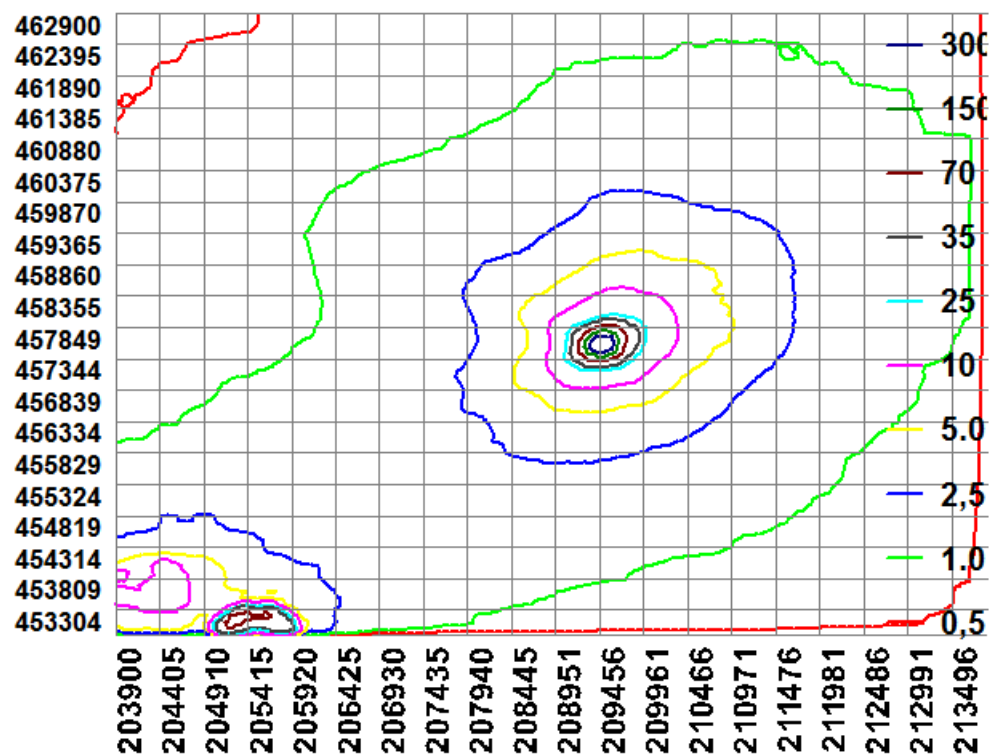
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien 34	34	12.35	419.9

Details van Emissie Punt: Zutphensestr.weg 47 (1558)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3.100	jongvee 47	47	4.4	206.8

Details van Emissie Punt: Kappersweg 3 Spanker (1668)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.1	vleesvarkens	75	4.5	337.5



Bijlage 2

Stikstofdepositie paardenhouderij

(op basis van nieuwe emissiefactoren- RAV per 1 augustus 2015)

Effectbeoordeling paardenhouderij uitgaande van de nieuwe RAV-normen

Nr	Habitattype	Ge- bied	Kritische depositie waarde	Achter Grond- depositie	Depositie bestaand Nr.121	Depositie Aanvraag Nr. 119	Depositie af- /toename
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1648	1,37	1,14	-0,23
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1710	1,00	0,88	-0,12
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1582	1,22	1,03	-0,19
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	1286	1418	0,30	0,31	0,01
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1429	1399	0,24	0,24	0,00
12	H91E0A - Zachthoutoibossen	Rijnt.	2429	1467	2,13	1,63	-0,50
13	H91F0 – Droge hardhoutoibossen	Rijnt.	2071	1497	1,51	1,26	-0,25
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	2143	1411	0,78	0,75	-0,03
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	1857	1546	0,05	0,06	0,01
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	2000	1546	0,05	0,06	0,01
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	1571	1363	0,21	0,21	0,00
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	1429	1537	0,16	0,21	0,05
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	1857	2220	0,13	0,16	0,03
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,07	0,09	0,02
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	1071	1753	0,07	0,09	0,02
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	1214	1709	0,04	0,05	0,01
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	571	1758	0,04	0,05	0,01
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	2189	0,07	0,09	0,02
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	1429	2087	0,13	0,16	0,03
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	714	1963	0,06	0,07	0,01
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	1429	1972	0,04	0,04	0,00
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	1071	1815	0,03	0,04	0,01
29	H2310 – Stuifzandheiden met struikhei	Vel	1071	2215	0,03	0,03	0,00
30	H4030 – Droge heiden	Vel	1071	2227	0,02	0,02	0,00
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	714	1490	0,02	0,02	0,00
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	1214	1544	0,01	0,01	0,00
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	1071	2236	0,01	0,01	0,00
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb.	Vel	1429	2240	0,01	0,01	0,00
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	571	1363	0,00	0,00	0,00
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	857	1924	0,00	0,00	0,00
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	1071	1743	0,01	0,01	0,00
38	H4030 – Droge heiden	SKV	1071	1743	0,01	0,01	0,00
39	H 3130 – Zwakgebufferde vennen	SKV	571	1743	0,01	0,01	0,00

Tabel 4: Stikstofdepositie (in mol N per ha per jaar) bestaande en beoogde situatie (zonder mitigatie)

Rijnt. = Rijntakken

LGB = Landgoederen Brummen

Vel = Veluwe

SKV = Stelkampsveld

Nr	Habitatype	Ge- bied	Depositie mitigatie a)	Aanvraag b)	Vershil
7	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-0,13	-0,23	-0,36
8	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-0,13	-0,12	-0,25
9	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-0,13	-0,19	-0,32
10	H6120 - Stroomdalgraslanden	Rijnt.	-0,12	0,01	-0,11
11	H6510A - Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-0,12	0,00	-0,12
12	H91E0A - Zachthoutoibossen	Rijnt.	-0,19	-0,50	-0,69
13	H91F0 – Droge hardhoutoibossen	Rijnt.	-0,19	-0,25	-0,44
14	H3150 - Meren met krabbenscheer	Rijnt.	-0,22	-0,03	-0,25
15	H6430C - Ruigten en zomen	Rijnt.	-0,25	0,01	-0,24
16	H91E0B – Essen-iepenbossen	Rijnt.	-0,26	0,01	-0,25
17	H6510B – Glanshaverhooilanden	Rijnt.	-0,10	0,00	-0,10
18	H7150 – Pioniervegetaties met snavelb	LGB	-0,08	0,05	-0,03
19	H91E0C – Beekbegeleidende bossen	LGB	-0,08	0,03	-0,05
20	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,12	0,02	-0,10
21	H6410 - Blauwgraslanden	LGB	-0,13	0,02	-0,11
22	H4010A - Vochtige heiden	LGB	-0,05	0,01	-0,04
23	H3130 – Zwakgebufferde vennen	LGB	-0,04	0,01	-0,03
24	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,10	0,02	-0,08
25	H9120 – Beuken-eikenbossen met hulst	LGB	-0,08	0,03	-0,05
26	H6230vka – Heischrale graslanden	LGB	-0,16	0,01	-0,15
27	H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	Vel	-0,18	0,00	-0,18
28	H9190 – Oude eikenbossen	Vel	-0,11	0,01	-0,10
29	H2310 – Stuiwandheiden met struikhei	Vel	-0,06	0,00	-0,06
30	H4030 – Droge heiden	Vel	-0,04	0,00	-0,04
31	H2330 - Zandverstuivingen	Vel	-0,03	0,00	-0,03
32	H4010A – Vochtige heiden	Vel	-0,02	0,00	-0,02
33	H5130 - Jeneverbesstruwelen	Vel	-0,02	0,00	-0,02
34	H7150 - Pioniervegetaties met snavelb	Vel	-0,01	0,00	-0,01
35	H3130 – Zwakgebufferde vennen	Vel	0,00	0,00	0,00
36	H6230dka - Heischrale graslanden	Vel	0,00	0,00	0,00
37	H6410 - Blauwgraslanden	SKV	-0,01	0,00	-0,01
38	H4030 – Droge heiden	SKV	-0,01	0,00	-0,01
39	H3130 – Zwak gebufferde vennen	SKV	-0,11	0,00	-0,11

Tabel 5: Stikstofdepositie op Natura 2000 (in mol N per ha per jaar) met mitigatie

- a) berekende depositie van de twee saldeerlocaties; door intrekking leidt dit tot een afname
b) toename depositie ten gevolge van de verplaatsing/uitbreiding paardenhouderij in vergelijking tot de vergunde situatie
Cortenoeverseweg 121 (zie tabel 4 laatste kolom)

Rijnt. = Rijntakken
LGB = Landgoederen Brummen
Vel = Veluwe
SKV = Stelkampsveld

Naam van de berekening: 2015 05 06 Breukink aanvraag paardenhouderij nr. 119

Gemaakt op: 06-05-2015 17:16:00

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink aanvraag

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nr. 121 stal 2	209 454	458 651	2,0	5,5	0,5	0,40	0
2	nr 121 stal 5	209 466	458 687	2,0	3,5	0,5	0,40	0
3	nr. 121 stal 6	209 453	458 690	2,0	4,0	0,5	0,40	0
4	nr. 121 stal 7a	209 462	458 719	2,0	2,5	0,5	0,40	0
5	nr. 121 stal 7b	209 438	458 723	2,0	2,5	0,5	0,40	0
6	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
7	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
8	nieuw paarden G	209 270	458 629	1,5	1,5	0,5	0,40	120
9	nieuw paarden G2	209 258	458 687	1,5	1,5	0,5	0,40	120
10	Kappersweg 3 Spanker	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

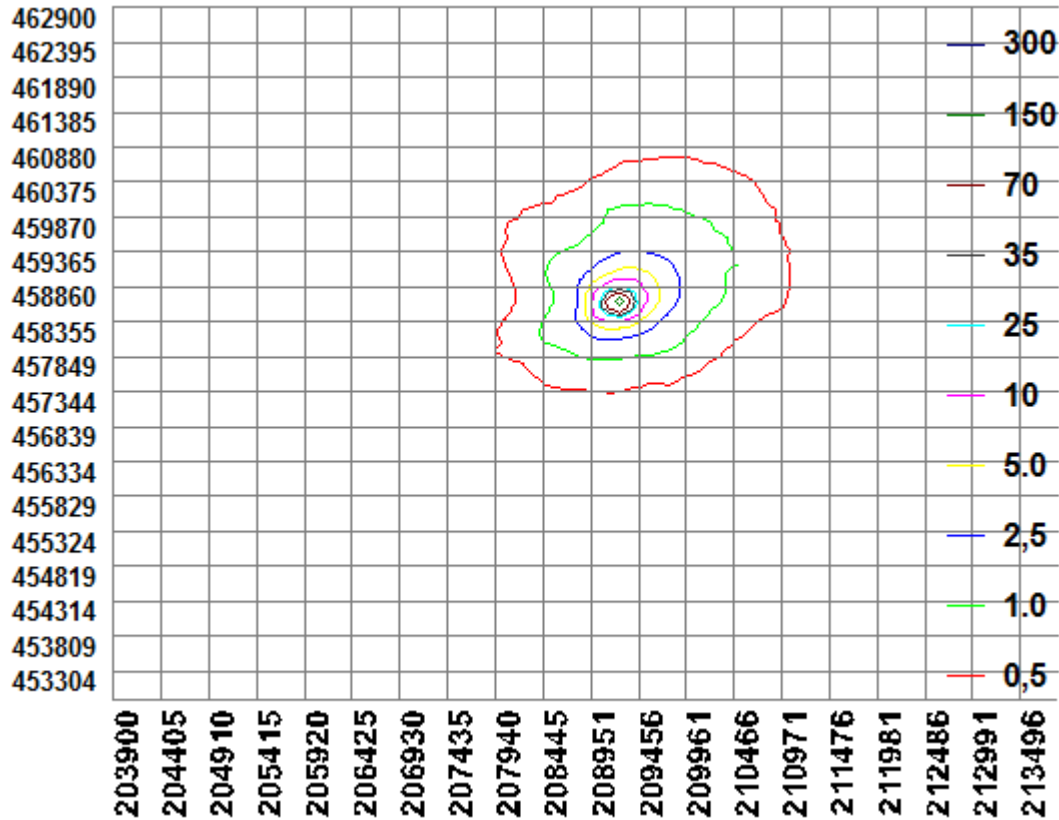
Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	1,14
2	08. H6510A	210 445	459 038	0,88
3	10. H6120	211 159	458 043	0,31
4	11. H6510A	211 123	457 560	0,24
5	17. H6510B	211 284	457 385	0,21
6	18. H7150	207 027	459 634	0,21
7	19. H91E0C	206 695	459 659	0,16
8	20. H6410	205 142	457 650	0,09
9	21. H6410	205 140	457 590	0,09
10	27. H9120	202 508	454 599	0,04
11	37. H6410	228 754	459 348	0,01
12	22. H4010A	203 720	460 811	0,05
13	23. H3130	203 532	460 782	0,05
14	24. H6230	205 573	458 576	0,09
15	28. H9190	202 113	454 105	0,04
16	29. H2310	200 682	455 176	0,03
17	30. H4030	198 684	456 985	0,02
18	31. H2330	197 869	455 034	0,02
19	32. H4010A	196 338	460 419	0,01
20	33. H5130	194 877	459 310	0,01
21	34. H7150	183 493	468 907	0,01
22	35. H3130	178 858	475 911	0,00
23	36. H6230	192 227	489 744	0,00
24	38. H4030	228 767	459 430	0,01
25	39. H3130	228 816	459 280	0,01
26	12. H91E0A	210 027	458 634	1,63
27	13. H91F0	210 127	458 574	1,26
28	14. H3150	210 303	458 326	0,75
29	15. H6430C	206 240	453 187	0,06
30	16. H91E0B	206 163	453 219	0,06
31	25. H9120	206 522	460 264	0,16
32	09. H6510A	210 380	459 118	1,03
33	26. H6230	204 404	456 811	0,07

Details van Emissie Punt: nieuw paarden G (1594)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1		paarden	24	5	120

Details van Emissie Punt: nieuw paarden G2 (1595)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1		paarden	24	5	120



Naam van de berekening: 2015 05 06 **Breukink paardenhouderij vergunde situatie nr. 121**

Gemaakt op: 06-05-2015 11:58:26

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 458,200

Cluster naam: Breukink vergund

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nieuw: paarden G	209 270	458 629	1,5	1,5	0,5	0,40	0
2	nr. 121 stal 2	209 454	458 651	2,0	5,5	0,5	0,40	25
3	nr. 121 stal 5	209 466	458 687	2,0	3,5	0,5	0,40	15
4	nr. 121 stal 6	209 453	458 690	2,0	4,0	0,5	0,40	50
5	nr. 121 stal 7a	209 462	458 719	2,0	2,5	0,5	0,40	60
6	nr. 121 stal 7b	209 438	458 723	2,0	2,5	0,5	0,40	60
7	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	0
8	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	nieuw: paarden G2	209 258	458 687	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spankeren	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	0

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	1,37
2	10. H6120	211 159	458 043	0,30
3	17. H6510B	211 284	457 385	0,21
4	18. H7150	207 027	459 634	0,16
5	19. H91E0C	206 695	459 659	0,13
6	20. H6410	205 142	457 650	0,07
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,04
8	23. H3130	203 532	460 782	0,04
9	24. H6230	205 573	458 576	0,07
10	27. H9120	202 508	454 599	0,04
11	28. H9190	202 113	454 105	0,03
12	29. H2310	200 682	455 176	0,03
13	30. H4030	198 684	456 985	0,02
14	31. H2330	197 869	455 034	0,02
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,01
16	33. H5130	194 877	459 310	0,01
17	34. H7150	183 493	468 907	0,01
18	35. H3130	178 858	475 911	0,00
19	36. H6230	192 227	489 744	0,00
22	37. H6410	228 754	459 348	0,01
21	38. H4030	228 767	459 430	0,01
22	39. H3130	228 816	459 280	0,01
23	08. H6510A	210 445	459 038	1,00
24	11. H6510A	211 123	457 560	0,24
25	21. H6410	205 140	457 590	0,07
26	12. H91E0A	210 027	458 634	2,13
27	13. H91F0	210 127	458 574	1,51
28	14. H3150	210 303	458 326	0,78
29	15. H6430C	206 240	453 187	0,05
30	16. H91E0B	206 163	453 219	0,05
31	25. H9120	206 522	460 264	0,13
32	26. H6230	204 404	456 811	0,06
33	09. H6510A	210 380	459 118	1,22

Details van Emissie Punt: nr. 121 stal 2 (1501)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	volw. paarden	5	5	25

Details van Emissie Punt: nr. 121 stal 5 (1502)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	volw. paarden	3	5	15

Details van Emissie Punt: nr. 121 stal 6 (1503)

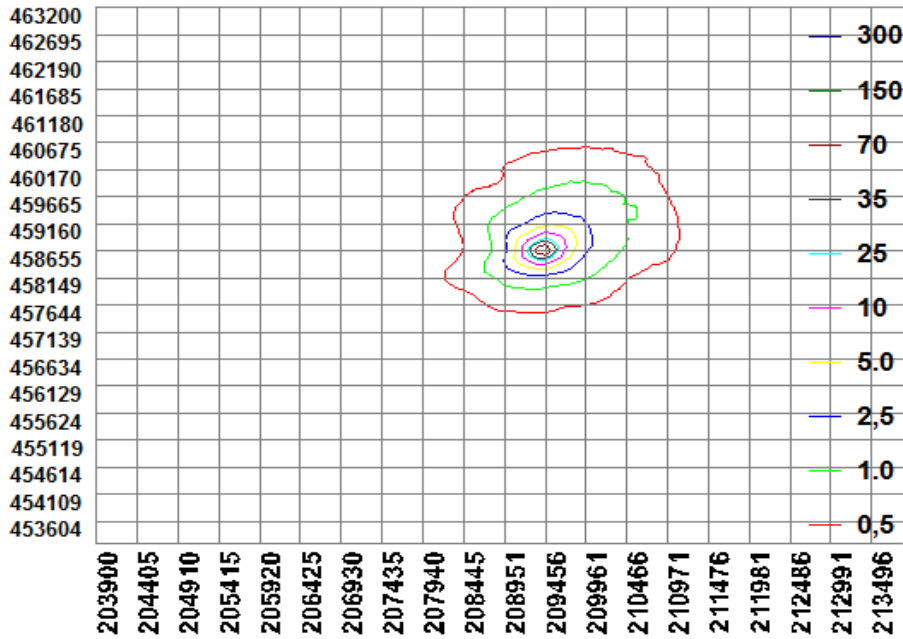
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	volw. paarden	10	5	50

Details van Emissie Punt: nr. 121 stal 7a (1504)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	volw. paarden	12	5	60

Details van Emissie Punt: nr. 121 stal 7b (1505)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	volw. paarden	12	5	60



Gegenereerd op: 25-11-2015 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 2015 11 25 **paardenhouderij vergund totaal saldeerlocaties nieuwe RAV**

Gemaakt op: 25-11-2015 13:42:30

Zwaartepunt X: 208,900 Y: 457,900

Cluster naam: Breukink

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	nieuw: paarden G	209 270	458 629	1,5	1,5	0,5	0,40	0
2	nr. 121 stal 2	209 454	458 651	2,0	5,5	0,5	0,40	0
3	nr. 121 stal 5	209 466	458 687	2,0	3,5	0,5	0,40	0
4	nr. 121 stal 6	209 453	458 690	2,0	4,0	0,5	0,40	0
5	nr. 121 stal 7a	209 462	458 719	2,0	2,5	0,5	0,40	0
6	nr. 121 stal 7b	209 438	458 723	2,0	2,5	0,5	0,40	0
7	nr. 88 stal A-E	209 496	457 506	1,5	4,5	0,5	0,40	31
8	nr. 88 stal G	209 522	457 522	1,5	1,5	0,5	0,40	0
9	nieuw: paarden G2	209 258	458 687	1,5	1,5	0,5	0,40	0
10	Kappersweg 3 Spanker	204 379	453 533	5,0	4,5	0,5	4,00	158

Gevoelige locaties:

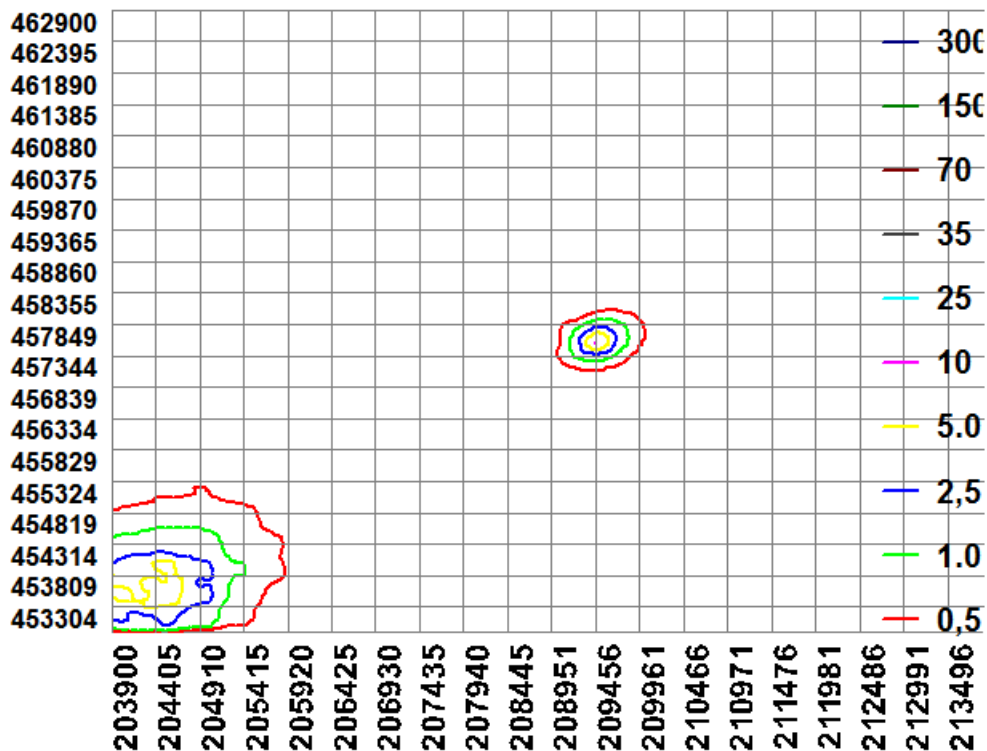
Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	07. H6510A	210 323	459 186	0,13
2	10. H6120	211 159	458 043	0,12
3	17. H6510B	211 284	457 385	0,10
4	18. H7150	207 027	459 634	0,08
5	19. H91E0C	206 695	459 659	0,08
6	20. H6410	205 142	457 650	0,12
7	22. H4010A	203 720	460 811	0,05
8	23. H3130	203 532	460 782	0,04
9	24. H6230	205 573	458 576	0,10
10	27. H9120	202 508	454 599	0,18
11	28. H9190	202 113	454 105	0,11
12	29. H2310	200 682	455 176	0,06
13	30. H4030	198 684	456 985	0,04
14	31. H2330	197 869	455 034	0,03
15	32. H4010A	196 338	460 419	0,02
16	33. H5130	194 877	459 310	0,02
17	34. H7150	183 493	468 907	0,01
18	35. H3130	178 858	475 911	0,00
19	36. H6230	192 227	489 744	0,00
20	37. H6410	228 754	459 348	0,01
21	38. H4030	228 767	459 430	0,01
22	08. H6510A	210 445	459 038	0,13
23	11. H6510A	211 123	457 560	0,12
24	21. H6410	205 140	457 590	0,13
25	12. H91E0A	210 027	458 634	0,19
26	13. H91F0	210 127	458 574	0,19
27	14. H3150	210 303	458 326	0,22
28	15. H6430C	206 240	453 187	0,25
29	16. H91E0B	206 163	453 219	0,26
30	25. H9120	206 522	460 264	0,08
31	26. H6230	204 404	456 811	0,16
32	09. H6510A	210 380	459 118	0,13
33	39. H3130	228 816	459 280	0,01

Details van Emissie Punt: nr. 88 stal A-E (1506)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melkkoeien	0	12.35	0
2	A 3.100	jongvee	7	4.4	30.8

Details van Emissie Punt: Kappersweg 3 Spanker (1668)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.1	vleesvarkens	35	4.5	157.5



Bijlage 3

Toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage over het milieueffectrapport

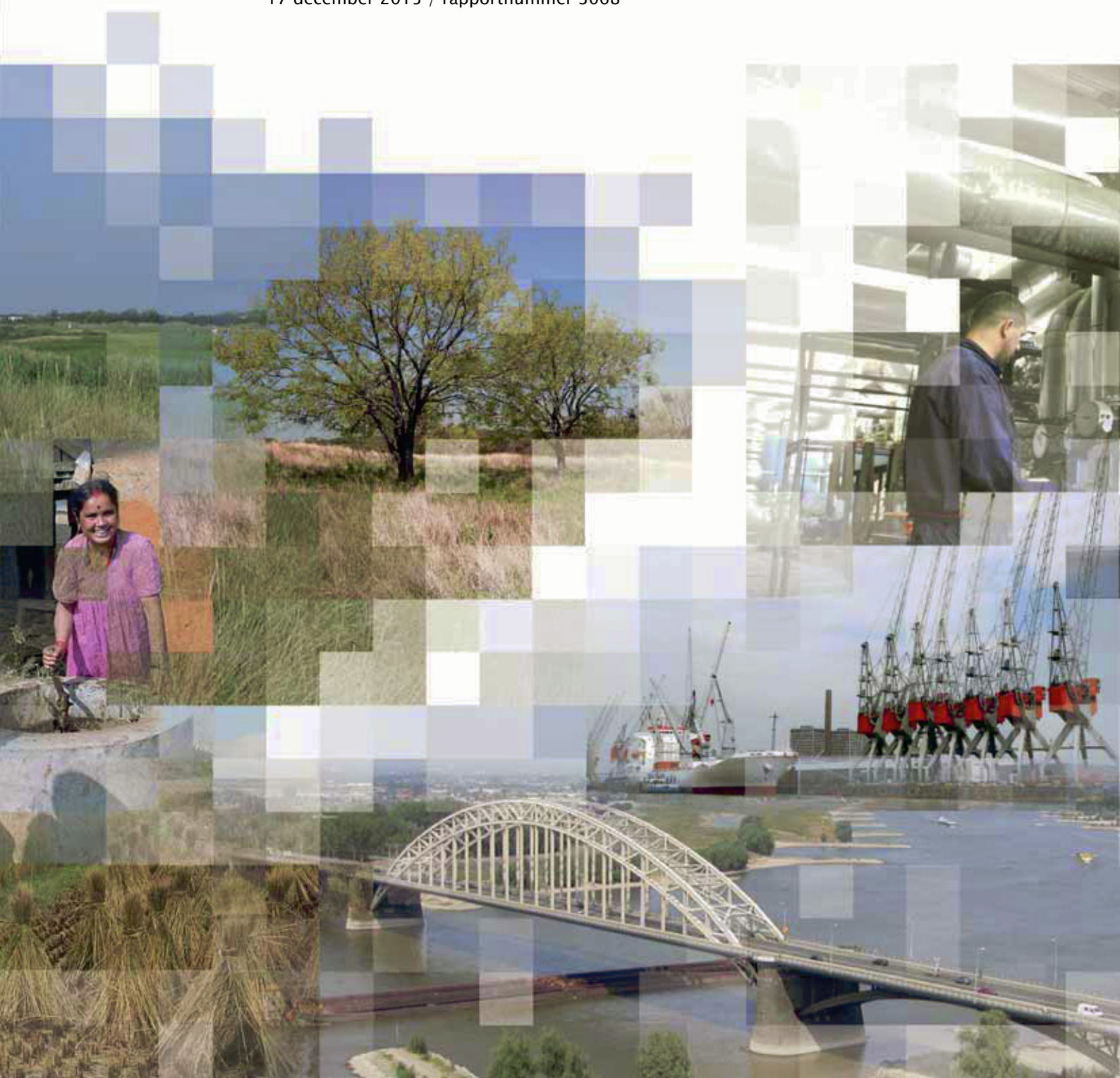


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg Brummen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

17 december 2015 / rapportnummer 3068



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De familie Breukink is voornemens haar melkveehouderij aan de Cortenoeversweg 117 en haar paardenhouderij/manege 'Stal Hoog Helbergen' aan de Cortenoeversweg 121 te verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Cortenoeversweg 125 in de gemeente Brummen. Aanleiding voor de verplaatsing van de melkveehouderij is de dijkverlegging langs de IJssel in Cortenoever en Voorster Klei, in het kader van het project Ruimte voor de Rivier. De verplaatsing van de paardenhouderij/manege komt voort uit de wens om uit te breiden in westelijke richting. Om deze verplaatsingen mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan herzien waarvoor de gemeenteraad van Brummen bevoegd gezag is middels een postzegelplan. Voor de inrichting van de melkveehouderij en de paardenhouderij moeten omgevingsvergunningen worden afgegeven, hiervoor is het college van B&W van Brummen het bevoegd gezag. Ter ondersteuning van de besluitvorming over het bestemmingsplan en omgevingsvergunningen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen, over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

Na een eerste bestudering van het MER en de achtergrondrapporten constateerde de Commissie dat de informatie niet helemaal compleet was. Een aantal bijlagerapporten van het MER was niet bijgevoegd en ook ontbrak een duidelijke toelichting op de relatie tussen de bedrijfsverplaatsing en de dijkverlegging van het project 'Ruimte voor de rivier'. De consequentie hiervan was dat het niet duidelijk was waarom bepaalde conclusies over de effecten op Natura 2000-gebieden in het MER werden getrokken. De Commissie heeft daarom de volledige set aan beschikbare onderzoeksrapporten en gegevens opgevraagd en ontvangen. Daarnaast heeft de initiatiefnemer in een memo een toelichting uitgewerkt waarin antwoord wordt gegeven op een aantal aanvullende vragen van de Commissie.² Naast een toelichting op de effecten op Natura 2000-gebieden en de saldering van de effecten van stikstofdepositie gaat de memo ook in op een aantal andere vragen zoals de maximale benutting van het bouwkegel, het transport van mest en de nieuwe emissiefactoren voor ammoniak en stikstof.

Dit advies is gebaseerd op de volledige set aan onderzoeksrapporten en de toegezonden memo. Dit complete overzicht geeft een goed beeld van de milieueffecten en dan met name van de effecten op Natura 2000-gebieden Landgoederen Brummen, Veluwe, Stelkampsveld en Rijntakken. De wijze waarop de negatieve effecten van stikstofdepositie op deze Natura

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3068 in te vullen in het zoekvak.

² Memo MER 'Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeversweg 117-125 Brummen (3068) antwoorden op vragen startgesprek. Opgesteld door Rombou B.V. d.d. 27 november 2015.

2000-gebieden zijn gesaldeerd en de daarbij gehanteerde uitgangspunten zijn inzichtelijk en navolgbaar gepresenteerd. De Commissie adviseert de volledige set aan informatie (MER en bijlagerapporten en memo) bij het definitieve besluit ter inzage te leggen.

In algemene zin merkt de Commissie op dat het MER helder is geschreven en duidelijk de bedrijfsverplaatsing toelicht aan de hand van kaartmateriaal en figuren. Het landschappelijk inpassingplan (bijlage bij het MER) geeft goed inzicht in de effecten op het landschap en de inpassing van de nieuwe gebouwen. De toetsing van Flora en Fauna en de toetsing aan het Gelders Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) is goed uitgewerkt en de conclusies zijn plausibel.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel over de effecten op Natura 2000 toe en geeft een aantal aanbevelingen voor het vervolgtraject.

2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet aanbevelingen voor de vervolgbesluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.1 Effecten Natura 2000

Het voornemen heeft effect op de Natura 2000-gebieden in het studiegebied, te weten Landgoederen Brummen, Veluwe, Stelkampsveld en Rijntakken. In het MER en de Passende beoordeling zijn salderingsmaatregelen uitgewerkt op basis waarvan de Natuurbeschermingswetvergunningen reeds zijn verleend. De stikstofdepositie neemt toe door de verplaatsing en uitbreiding van de melkveehouderij en de manege (zie vergelijkingsmatrixen). De toename wordt gemitigeerd met saldering. Op basis van de informatie in het MER kon de Commissie deze aanpak van saldering aanvankelijk onvoldoende toetsen. Relevante bijlagen en achtergrondinformatie ontbraken hiervoor in het aangeleverde MER. Op basis van de door de initiatiefnemer geleverde complete set met achtergrondrapporten en bijlagerapporten ontstond een beter navolgbaar beeld van de uitgevoerde saldering, de gehanteerde uitgangspunten en de referentie die hierbij is gebruikt.

De locaties van bedrijven die zijn gehanteerd bij de saldering zijn aangegeven. De beëindiging van de ammoniakemissie van deze drie bedrijven kan worden gezien als mitigerende maatregel (externe saldering). Daarnaast is de sanering van het bedrijf aan de Cortenoverseweg 117 onderdeel van het project en wordt niet gezien als 'externe saldering' maar als interne saldering en mitigerende maatregel. Dit is duidelijk gemaakt door aan te geven dat deze locatie onderdeel is van de referentiesituatie die is gebruikt in de Passende beoordeling als onderdeel van de vergunning voor de Natuurbeschermingswet. De initiatiefnemer heeft toegelicht dat de veehouderij aan de Cortenoverseweg 117 begin 2015 is gesloopt in verband met de noodzakelijke voortgang van de aanleg van de nieuwe dijk. Maar dat met het bevoegd gezag overeen is gekomen dat de melkveehouderij tijdelijk op een andere locatie kon worden

voortgezet. De bedrijfsactiviteiten zijn daarmee niet beëindigd en daarmee is onderbouwd dat deze ook tot de referentie kan worden gerekend.

De Commissie oordeelt op basis van de complete informatie over de saldering van de stikstofdepositie dat deze goed is uitgewerkt en dat de informatie volledig is ten behoeve van de besluitvorming. De Commissie adviseert zowel de informatie als de memo met toelichting op de vragen van de Commissie bij het besluit ter inzage te leggen.

2.2 Maximale benutting van het bouwvlak

Op basis van het MER constateert de Commissie dat de maximale invulling is gebaseerd op de mogelijkheden binnen de Natuurbeschermingswet. Op basis van een maximale invulling van het bouwvlak in het bestemmingsplan zou het namelijk mogelijk zijn om meer dieren te houden. De Commissie heeft daarom om een toelichting op deze aanpak gevraagd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat uitgegaan is van een realistische invulling van het bouwvlak, waarbij rekening is gehouden met voldoende ruimte tussen de bouwwerken. De bouwvlakken bieden geen ruimte voor een veel massalere invulling en zeker niet voor extra stallen. Het MER gaat daarom uit van een realistische maximale invulling van de ruimte die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Een andere invulling zal niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

- De Commissie beveelt aan deze informatie over de maximale invulling van de bouwvlakken op te nemen bij het besluit en daarmee te onderbouwen dat dit niet leidt tot andere of grotere milieueffecten.

2.3 Transport voor afvoer mest

De Commissie constateerde dat het aantal mesttransportbewegingen waarmee in het MER is gerekend niet voldoende zal zijn om de geproduceerde mest af te voeren of uit te rijden. In het MER is aangegeven dat het jaarlijks om circa 100 vrachten gaat. Initiatiefnemer heeft op basis van een toelichting op de mestproductie van de melkkoeien aangegeven dat dit aantal inderdaad te laag is ingeschat en dat het zou moeten gaan om een aantal van maximaal 270 vrachten, met een piek in het voorjaar. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de afvoer van mest in een representatieve bedrijfssituatie van 10 mestvrachten (20 verkeersbewegingen) per dag. Dit aantal is daarmee nog steeds representatief. De conclusies van het akoestisch onderzoek zullen daardoor niet veranderen.

2.4 Nieuwe emissiefactoren

In de Passende beoordeling is gerekend met de oude emissiefactoren voor ammoniak van vóór 1 augustus 2015. In de memo met toelichtingen heeft de initiatiefnemer de berekeningen aangepast en daarbij gebruik gemaakt van de nieuwe emissiefactoren zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) van 1 augustus 2015. Daaruit volgt dat de ac-

tualisatie van de emissiefactoren per saldo leidt tot een (iets) grotere afname van de stikstofdepositie. De actualisering van de emissiefactoren leidt niet tot andere conclusies dan in beide Passende beoordelingen.

- De Commissie adviseert de aangepaste berekeningen en cijfers op te nemen bij de toelichtingen op het besluit en ter onderbouwing van de (ongewijzigde) conclusies.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Maatschap A.J. en J.W. Breukink

Bevoegd gezag: college van B&W van Brummen voor omgevingsvergunningen
gemeenteraad van Brummen voor het bestemmingsplan.

Besluit: vaststellen van een omgevingsvergunning en wijzigen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

gecombineerd plan-m.e.r. en besluit-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D14

Activiteit: verplaatsing van een melkveehouderij en een paardenhouderij/manege

Procedurale gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 21 oktober 2015

ter inzage legging MER: 22 oktober 2015 tot en met 2 december 2015

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 oktober 2015

toetsingsadvies uitgebracht: 17 december 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. dr. F.H. Everts

dhr. W. Foppen

dhr. drs. R. Meeuwsen (werkgroepsecretaris)

dhr. ing. M.M.J. Pijnenburg

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Ontwerpbestemmingsplan “Cortenoeverseweg 119 – 125” van gemeente Brummen, 19 oktober 2015
- Milieueffectrapport “Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117 – 125 Brummen” van gemeente Brummen, inclusief bijlagen, 12 oktober 2015;
- Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, milieu en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden Cortenoeverseweg 125 (Melkveehouderij) van gemeente Brummen, 20 oktober 2015;
- Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden Cortenoeverseweg 119–121 (Paardenhouderij) van gemeente Brummen, 20 oktober 2015;
- Ontwerp Watervergunning Cortenoeverseweg 125 te Brummen (Melkveehouderij) van Waterschap Vallei en Veluwe, 16 oktober 2015;
- Ontwerp Watervergunning Cortenoeverseweg 119–121 te Brummen (Paardenhouderij) van Waterschap Vallei en Veluwe, 16 oktober 2015.
- Memo bij MER “Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg 117–125 Brummen”, 27 november 2015.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijfsverplaatsingen Cortenoeverseweg Brummen



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

