

REACTIENOTA

Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER Eerbeek

Versie 20 januari 2016

Inhoud

1. Algemeen	3
2. Samenvatting zienswijze en reactie bevoegd gezag	3
3. Advies Commissie voor de milieueffectrapportage	21

Bijlage 1: Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport d.d. 7 december2015/projectnummer 3029

1. Algemeen

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER Eerbeek (NRD) heeft van 30 juli tot en met 23 september 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn zijn 23 zienswijzen ingediend. Buiten de termijn is één zienswijze ingediend. De zienswijze is meegenomen in deze nota zienswijzen.

De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat en zijn voorzien van een antwoord.

In hoofdstuk 3 is het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage opgenomen.

2. Samenvatting zienswijze en reactie bevoegd gezag

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
1	Indiener 1	
a.	Er wordt geen verslechtering van de woonomgeving geaccepteerd.	De verbeelding en de regels van het nog op te stellen bestemmingsplan moeten ontoelaatbare (extra) hinder voorkomen.
b.	Indiener is niet betrokken noch gehoord in de overeenkomst tussen de gemeente, de provincie en de papierindustrie ten aanzien van de vaststelling van de geur- en geluidcontouren.	Het betreffen afspraken die gemaakt zijn tussen de gemeente, de provincie Gelderland en de papierindustrie, aangezien zowel de gemeente alsook de provincie voor de papierindustrie de bevoegde gezagen zijn. Uitgangspunt is de bestaande vergunde situatie, zijnde de 3 ge/m ³ contour. De gemaakte afspraken/uitgangspunten zijn gevisualiseerd en toegelicht in de NRD. De gemaakte afspraken zijn inmiddels voor iedereen bekend.
c.	Verzocht wordt eerst inzicht te verkrijgen in de huidige actuele geur- en geluidssituatie, zodat inzicht wordt verkregen in de potentieel maximale gevolgen van de overeenkomst, voordat deze rechtsgeldig wordt en in het planMER meegenomen kan worden.	De vergunde geluid- en geursituatie is in voldoende mate bekend. De feitelijke situatie zal in het planMER worden beschouwd.
d.	Aanpassing geur- en geluidzones mogen niet leiden tot verslechtering woon- en leefklimaat.	Zie beantwoording onder 1a.
e.	In hoeverre kunnen geurniveaus eenduidig en onomstotelijk vastgesteld worden en hoe wordt dit gecontroleerd en gehandhaafd?	De uitstoot van geur kan met behulp van geuronderzoek worden vastgesteld. Bij een overschrijding van normen kan de provincie, als bevoegd gezag, handhavend optreden. Voldoen aan de opgelegde

		normen betekent niet dat er geen sprake kan zijn van enige geurhinder. De vergunningnorm is niet nul. Als geur als hinderlijk wordt ervaren, dan wil dat nog niet zeggen dat dit maatschappelijk of vanuit de milieuwetgeving onacceptabel is.
f.	Verzocht wordt visuele aspecten mee te nemen in het planMER aangezien het bebouwingspercentage wordt verhoogd tot 80% of 100%. Er moet ruimte beschikbaar blijven voor parkeren en aanplant om het aanzicht van het industrieterrein te verbeteren in het belang van bewoners en toerisme.	Het al dan niet verhogen van het bebouwingspercentage wordt beoordeeld aan de hand van de (milieu)aspecten verkeer, landschap en maatschappelijke en sociale aspecten.
g.	Verzocht wordt een variant mee te nemen in het planMER met de toepassing van de best beschikbare technieken om de geur- en geluidemissie te beperken.	De toepassing van de best beschikbare technieken voor geur en geluid is als norm vertaald in de geldende omgevingsvergunningen. De toepassing van best beschikbare technieken voor geur wordt meegenomen in alternatief 1. Voor verdere beperking van de geluidemissies is vooralsnog geen afzonderlijk alternatief voorzien. Per alternatief worden voor geluid drie varianten onderzocht. In elk alternatief gelden derhalve dezelfde drie varianten voor geluid.
h.	Verzocht wordt extra aandacht te besteden aan de extra stikstofdepositie, als gevolg van de uitbreiding van de industrie, op Natura2000 gebieden.	In het planMER wordt de stikstofdepositie op de Natura2000 gebieden onderzocht en inzichtelijk gemaakt.
i.	Verdere uitbreiding van de industrie gaat ten koste van woonklimaat en recreatie. Door het primaat bij industrie te leggen, kan dit leiden tot onomkeerbare processen en aantasting van de leefbaarheid. Voorgesteld wordt uitplaatsing van de industrie (bijvoorbeeld opslag en overslagvoorzieningen) te onderzoeken in het planMER.	De commissie voor de milieueffectrapportage heeft geadviseerd de ontwikkeling van de Burgerslocatie als uitbreidingslocatie voor de papierindustrie en het verkennen van mogelijke alternatieve locaties in Eerbeek voor het realiseren van het gewenste aantal woningen (juist ook op locaties met minder belasting) mee te nemen in de alternatievenontwikkeling.
j.	Verzocht wordt aandacht te besteden aan de behoeftes en verkeersveiligheid van fietsers. Zowel in het belang van de bewoners als ook van de toeristen.	Verkeersveiligheid is een onderwerp van het planMER en wordt meegewogen. Wegen worden echter niet in detail ontworpen in het planMER/bestemmingsplan.
k.	Wat wordt er bedoeld met de zogenaamde referentie of nul-variant?	Zie paragraaf 3.1 van de NRD. Het is de huidige situatie waarin uitsluitend de nu al zekere ontwikkelingen doorgaan. De referentiesituatie (in dit geval gelijk aan het nul-alternatief) is de situatie

		waarmee de milieueffecten van de nieuwe plannen worden vergeleken.
I.	Verwezen wordt naar afbeelding 1-1. Verzocht wordt de aanwezige groenstrook naast het pompstation (nabij de Doonweg) uit te sluiten van het bedrijventerrein.	Het plangebied is indicatief aangegeven in het NRD. In het planMER/bestemmingsplan wordt het plangebied nauwkeuring begrensd.
2	Indiener 2	
a.	In de NRD wordt melding gemaakt van de bouw van een scholencomplex aan de Lorentzstraat en het vervallen van bestaande schoollocaties waarop woningbouw wordt beoogd. Van het vrijkomen van het naastgelegen Kerkgebouw wordt, ondanks eerdere gesprekken die hierover hebben plaatsgevonden, geen melding gemaakt. Verzocht wordt het vrijkomend kerkgebouw aan de H.A. Lorentzstraat 40 mee te nemen in de ontwikkelplannen.	Voor de kern Eerbeek ligt de prioriteit voor woningbouw op andere locaties dan de H.A. Lorentzstraat 40. Indien uit de planMER blijkt dat woningbouw op de voorgestelde locaties niet tot de mogelijkheden behoren, worden andere locaties in beschouwing genomen. Er vindt dan een integrale afweging plaats over de mogelijkheid een alternatieve locatie mee te nemen het nog op te stellen bestemmingsplan.
3	Indiener 3	
a.	Onderzoeksrapportages en studies waarop de NRD is gebaseerd worden gemist.	De NRD vormt de start van de m.e.r. Er zijn in deze fase nog geen/weinig onderzoeken gedaan specifiek voor het planMER Eerbeek. De NRD benoemt de onderwerpen die worden onderzocht (Reikwijdte en detailniveau daarvan). Nut en noodzaak komt kort aan bod in de NRD, zowel voor industrie als woningbouw. Het is niet de bedoeling van een NRD om het hele planMER of bestemmingsplan al uit te werken.
b.	De actuele 50 dB(A)-geluidscontour ontbreekt.	In het huidige zonebeheer wordt de vigerende zonegrens bewaakt, de 50 dB(A) contour ligt binnen de zonegrens liggen. In de huidige situatie wordt de zonegrens op één plek overschreden. Hiervoor wordt een geluidreductieplan met maatregelen opgesteld. Verder is er een nieuw zonebeheersplan in ontwikkeling. Het zonebeheersplan zal tegelijk met het planMER/bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De NRD geeft alleen aan welke onderzoeken in het kader van de m.e.r. worden uitgevoerd.
c.	Er is sprake van strijd met het gemeentelijk beleid: Toekomstvisie 2030. De maximale planologische ruimte voor industrie gaat ten koste voor extra woningbouw op het industrieterrein. Op de locatie Lombok Zuid is voldoende ruimte voor woningbouw.	De Toekomstvisie 2030 geeft aan dat de huidige ontwikkelruimte van de maakindustrie gegarandeerd blijft. Dat is ook het streven van de alternatieven in de NRD. Uitdaging is nieuwe ontwikkelingen in de kern van Eerbeek samen te laten gaan met behoud van de huidige ontwikkelruimte van de industrie.
d.	Gevreesd wordt voor belemmeringen door woningbouw op	In het planMER worden de mogelijkheden van zowel industrie als

	Burgersterrein. Voorgestelde industriële invulling voor Burgersterrein is niet opgenomen als alternatief of anderszins opgenomen in het NRD.	woningbouw beoordeeld. Dit geeft inzicht in de mogelijkheden en onmogelijkheden. Juist het planMER zal zowel inzicht bieden in de uitbreidings(on)mogelijkheden voor de industrie als voor eventuele toevoeging van woningbouw. Dit is een één van de alternatieven (alternatief 2), die in het planMER wordt onderzocht. De commissie voor de milieueffectrapportage heeft geadviseerd de ontwikkeling van de Burgerslocatie als uitbreidingslocatie voor de papierindustrie en het verkennen van mogelijke alternatieve locaties in Eerbeek voor het realiseren van het gewenste aantal woningen (juist ook op locaties met minder belasting) mee te nemen in de alternatievenontwikkeling
e.	Bezwaar wordt geuit tegen het omzetten van bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen in verband met de akoestische gevolgen voor de eigen bedrijfsvoering.	De zorg over het omzetten van bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen is bekend. Het is een optie die wordt onderzocht in het planMER. Omzetting zal alleen plaatsvinden als bedrijfsbelangen (en bestaande rechten) niet onevenredig worden geschaad en de bestemming 'burgerwoning' niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Uit het planMER moet blijken in hoeverre dit wel of niet aan de orde is.
f.	De ontsluiting van het industrieterrein Kollergang loopt via de Loubergweg en wordt 24/7 gebruikt. Gevreesd wordt voor extra verkeersdruk wanneer 70 woningen op het Burgersterrein worden toegevoegd.	De (70) woningen op het Burgersterrein zijn een te onderzoeken optie (zie beantwoording onder 3d). Bij het toevoegen van woningbouw hoort ook een adequate ontsluiting en deze maakt onderdeel uit van het onderzoek en de afwegingen.
g.	Er wordt aandacht gevraagd voor de sterke onderlinge verwevenheid en afhankelijkheid van de Eerbeekse industrie. Een eventueel vertrek van multinationale papierbedrijven heeft ingrijpende bedrijfseconomische gevolgen voor de eigen bedrijfsvoering.	De sterke onderlinge verwevenheid en afhankelijkheid van de Eerbeekse industrie is bekend. Dit dient een plek te krijgen in de onderbouwing voor nut en noodzaak van (behoud/mogelijke ontwikkeling) industrie.
h.	Aangegeven wordt dat de NRD thans niet of onvoldoende wordt gedragen door het Eerbeekse bedrijfsleven. Verzocht wordt om de NRD terug te nemen.	In paragraaf 3.1. van de NRD is aangegeven dat met een groot aantal stakeholders gesprekken is gevoerd als input voor de NRD. De NRD heeft rekening gehouden met de raadpleging van de stakeholders. Niet alle input heeft letterlijk een plek gekregen. De NRD en het latere planMER en bestemmingsplan maken een zo goed mogelijke afweging tussen belangen. Op 9 juli 2015 heeft er een algemene informatiebijeenkomst

		<p>plaatsgevonden. Verder is er in zowel de Regiobode als op de gemeentelijke website informatie gegeven over het planMER voor Eerbeek.</p> <p>De NRD heeft geen juridische status. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. De NRD vormt samen met de zienswijzen en het advies van de Commissie m.e.r. de basis voor het planMER. Het opnieuw starten levert geen meerwaarde op in het zoekproces naar de juiste balans voor Eerbeek tussen onder andere industrie, centrumfuncties, wonen/leefbaarheid. Bovendien staat het haaks op hetgeen stakeholders eerder hebben verzocht, te weten snelheid in het proces om snel tot een toekomstbestendig bestemmingsplan te komen. De NRD wordt niet ingetrokken.</p>
4	Indiener 4	
a.	Verzocht wordt om beoogde uitbreidingen (industrie en woningbouw) goed mee te nemen in modelberekeningen voor N786.	De eventuele uitbreidingen van industrie en/of woningbouw hebben een relatie met het project N786. Voorzover het planMER vooruitloopt op de studie voor de N786, kan de informatie uit de planMER worden gebruikt voor het project N786.
b.	Gevraagd wordt om mogelijke verkeers- en leefbaarheids effecten voor de Harderwijkerweg in Laag Soeren in beeld te brengen.	De verkeers- en leefbaarheids effecten voor de Harderwijkerweg worden meegenomen voorzover gelegen binnen het onderzoeksgebied van het planMER.
c.	Aangegeven wordt dat informatie uit het planMER kan worden gebruikt voor de te maken keuzen in het project N786.	Voorzover het planMER vooruitloopt op de studie voor de N786, kan de informatie uit het planMER worden gebruikt voor de te maken keuzen in het project N786.
d.	Verzocht wordt om de effecten op de HEN-beek (Soerense beek) in beeld te brengen in het planMER.	De effecten op de HEN-beek worden meegenomen, voorzover deze is gelegen binnen het onderzoeksgebied van het planMER.
5	Indiener 5	
a.	De 3 geureenhedencontour wordt als maatgevend beschouwd. Dit is vanuit de doelstelling en de opzet van het instrument m.e.r. niet terecht. De redelijkerwijs in ogenschouw te nemen alternatieven moeten worden onderzocht.	<p>Er ligt een bestuurlijke afspraak op basis waarvan de 3 geureenhedencontour als maatgevend wordt beschouwd. Zie beantwoording onder 1b.</p> <p>Het planMER moet inderdaad redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven onderzoeken. Binnen die redelijkheid wordt gezocht naar onderscheidende alternatieven. De drie alternatieven bestrijken in feite het brede spectrum van de mogelijke uitkomsten.</p>

b.	Er is geen plicht of noodzaak om 3 geureenhedencontour als maatgevend te beschouwen. Uitgaande van de best beschikbare technieken (BBT) en uitgaande van vergunde activiteiten kunnen winst opleveren voor woningbouw en dient onderzocht te worden.	Er is geen plicht maar er ligt wel een bestuurlijke afspraak. Zie beantwoording onder 1b. Niettemin dient onderzocht en afgewogen te worden of het mogelijk is de contour te verkleinen door het treffen van bronmaatregelen. Daartoe dient alternatief 1 in het planMER.
c.	Wat is het realiteitsgehalte van alternatief 1? Er wordt ingezet op maatregelen om de geurbelasting terug te brengen, maar de 3 geureenhedencontour ligt vast. Er ontstaat een innerlijke tegenstrijdigheid en een niet uitvoerbaar alternatief.	Het is andersom. Het bestuur kan de afspraak niet gestand doen als in het planMER niet is onderzocht en in het bestemmingsplan niet is afgewogen of en zo ja in hoeverre het mogelijk is de contour te beperken met bronmaatregelen.
d.	De gemaakte contractafspraken over woningbouw moeten worden gerespecteerd, dat volgt uit jurisprudentie. In dit kader zijn de centrumlocaties en Lombok Zuid relevant en de locaties hoek Illinckstraat en Tullekenweg niet.	De gemaakte afspraken worden volwaardig meegewogen in de alternatieven in de planMER. Indien op basis van de planMER blijkt dat afspraken niet uitgevoerd kunnen worden, moeten nieuwe of aanvullende afspraken gemaakt worden.
e.	Voor Lombok Zuid vigeert een bestemmingsplan waarin bij recht 250 woningen mogelijk worden gemaakt. Er heeft geen uitwerkingsplan te worden opgesteld, zoals in het NRD wordt aangegeven.	Dit is juist. Voor Lombok Zuid vigeert het bestemmingsplan Lombok (vastgesteld d.d. 18-02-2010). De gronden zijn bestemd als Woongebied. Binnen de bestemming Woongebied zijn maximaal 250 woningen toegestaan. In het planMER wordt het juiste bestemmingsplanregime gehanteerd.
f.	In tegenstelling tot hetgeen in de NRD is aangegeven is de ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing op de locatie Lombok Zuid	In de NRD wordt hiermee bedoeld dat 'in de gedachte van' de ladder (dus inbreiding voor uitleg) wordt gehandeld.
6	Indiener 6	
a.	Ten behoeve van een aanpassing van de N786 wordt aandacht gevraagd voor aspect flora en fauna.	Het besluit over bestemmingsplan Eerbeek gaat niet over de N786. Waar mogelijk zal het bestemmingsplan Eerbeek wel inspelen op de voorkeursvariant voor de N786, maar het heeft geen invloed op de keuze voor de voorkeursvariant voor de N786. Flora en faunaonderzoek naar de gevolgen van de N786 zijn geen onderdeel van het planMER/bestemmingsplan Eerbeek.
7	Indiener 7	
a.	Geluid is zeer relevant voor de bedrijfsvoering, mede in verband met de bestaande overschrijdingen. Voor de alternatieven is het aspect geur maatgevend. In de NRD wordt verwezen naar een geluidreductieplan. Onduidelijk is of er een zonebeheerplan ten	Voor geluid worden per alternatief drie varianten onderzocht. In elk alternatief gelden derhalve dezelfde drie varianten voor geluid. Zie tevens beantwoording onder 3a.

	grondslag ligt aan de NRD. Er is in ieder geval geen basis waarop het buitensluiten van geluid als mede maatgevende factor voor de alternatieven uitgesloten kan worden.	
b.	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het omzetten van bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen met name voor het aspect geluid voor eigen bedrijfsvoering, maar ook voor andere bedrijven.	Zie beantwoording onder 3e.
c.	Er is geen representatieve geluidscontour aangegeven die als uitgangspunt dient in de NRD. De geluidsaspecten worden in de NRD onvoldoende meegenomen in de keuze voor de alternatieven.	Zie beantwoording onder 3b.
d.	Het is noodzakelijk een alternatief te onderzoeken waarbij geen enkele woonbestemming wordt toegevoegd aan het gezoneerde industrieterrein. Hiertoe ontbreekt ook nut en noodzaak.	In alternatief 2 worden geen geurgehinderden toegevoegd binnen de 3 geureenhedencontour.
e.	Er is sprake van een functionele economische samenhang van bedrijven in Eerbeekse. In de NRD is dit niet terug te vinden.	Zie beantwoording onder 3g.
f.	Geconstateerd wordt dat de mogelijke impact van verschillende alternatieven op alle milieuaspecten voor de industrie onvoldoende herkenbaar is opgenomen in de NRD. De NRD concentreert zich primair op het laten toenemen van woningbouw in het industriegebied.	In alternatief 2 wordt uitgegaan van de verdere ontwikkeling van Eerbeek Zuid, waarbij de 3 geureenhedencontour, zoals vastgelegd tussen gemeente, provincie en papierindustrie, blijft gehandhaafd. Tevens heeft de commissie voor de milieueffectrapportage geadviseerd de ontwikkeling van de Burgerslocatie als uitbreidingslocatie voor de papierindustrie en het verkennen van mogelijke alternatieve locaties in Eerbeek voor het realiseren van het gewenste aantal woningen (juist ook op locaties met minder belasting) mee te nemen in de alternatievenontwikkeling. In het planMER worden de relevante milieueffecten van het bestemmingsplan in beeld gebracht. Woningen kunnen daarbij bijvoorbeeld niet zomaar naast industrie worden gebouwd, indien daar een te hoge geluidbelasting heerst.
8	Indiener 8	
a.	De voorgestelde alternatieven houden nauwelijks rekening met de groei en innovatie ambities van de industrie.	In alternatief 2 wordt uitgegaan van de verdere ontwikkeling van Eerbeek Zuid, waarbij de 3 geureenhedencontour, zoals vastgelegd tussen gemeente, provincie en papierindustrie, blijft gehandhaafd.

		Tevens heeft de commissie voor de milieueffectrapportage geadviseerd de ontwikkeling van de Burgerslocatie als uitbreidingslocatie voor de papierindustrie en het verkennen van mogelijke alternatieve locaties in Eerbeek voor het realiseren van het gewenste aantal woningen (juist ook op locaties met minder belasting) mee te nemen in de alternatievenontwikkeling.
b.	In de zoektocht naar een nieuwe balans tussen wonen en ruimte voor bedrijvigheid houdt de NRD te weinig rekening met scenario bepalende factoren en/of baseert zich beperkt op zaken als: 1. Alternatieve woningbouwlocaties; 2. Nut en noodzaak woningbouw; 3. Alternatieve (industriële) invullingen Burgersterrein; 4. Concurrentiepositie bedrijven bij gedwongen investeringen; 5. Verwevenheid bedrijven (kaartenhuis); 6. Ruimte bieden voor procesinnovatie; 7. Noodzakelijke infrastructuur/ontsluiting met geluidconsequenties en type wegen die beperkend kunnen zijn voor de groei van het bedrijfsleven; 8. Te veel beperkingen kunnen leiden tot bedrijfssluitingen; Gevraagd wordt de NRD te herzien en rekening te houden met bovenstaande factoren.	Zie beantwoording onder 3a, 3c, 3d, 3f, 3g en 11f.
c.	Verzocht wordt om aandacht voor proces.	Het proces met stakeholders of belanghebbenden is cruciaal. Ook in het vervolgproces zal hier aandacht voor blijven bestaan.
9	Indiener 9	
a.	Bezwaar wordt gemaakt tegen het toevoegen van woningbouw op het industrieterrein en in het bijzonder tegen de omzetting van 12 recreatiewoningen aan de Tullekenweg naar burgerwoningen. Hierdoor komen uitbreidingsplannen van het bedrijf in gevaar.	Zie beantwoording onder 3e. Het bouwplan is ingediend.
10	Indiener 10	
a.	Er worden grote vraagtekens gesteld bij de stad en milieubenadering en geschetste compenserende maatregelen.	De compenserende maatregelen worden in het planMER en het bestemmingsplan verder uitgewerkt.
b.	Het verhogen van het bebouwingspercentage brengt een toename van de productiecapaciteit met zich mee en daarmee stank, lawaai verkeersoverlast.	Het verhogen van het bebouwingspercentage leidt niet per definitie tot een hogere productiecapaciteit. Er kan ook sprake zijn van bijvoorbeeld meer opslagcapaciteit. Het betekent dus niet per definitie dat er meer

		hinder te verwachten is. Meer opslag op de huidige locatie kan bijvoorbeeld leiden tot minder transportbewegingen. De verbeelding en de regels van het bestemmingsplan moeten in eerste instantie ontoelaatbare (extra) hinder voorkomen. In tweede instantie borgt de milieuwetgeving het voorkomen van hinder in de gebruikssituatie.
c.	Door het verhogen van de productie (papier, stank en lawaai) zal Eerbeek over enkele jaren opnieuw op slot worden gezet.	Zie beantwoording onder 10b.
d.	Er is onvoldoende aandacht voor de gezondheidsaspecten vanwege stank en geluid. Gewenning mag geen argument zijn. Aanbevolen wordt naast GGD ook lokale huisartsen te raadplegen naar feitelijke hinder.	Geur en geluid krijgen beide veel aandacht en worden beide als potentiële negatieve effecten beschouwd. Vooralsnog wordt gezondheid daarnaast als los beoordelingsaspect meegenomen. De GGD wordt als overlegpartner betrokken bij het proces.
e.	Er worden vraagtekens gezet bij het respecteren van de vergunde rechten als dit betekent dat er niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe technieken die tot minder hinder kunnen leiden.	Alternatief 1 in het planMER onderzoekt of er (redelijkerwijs) betere technieken zijn te treffen. Daarnaast verplicht de milieuregelgeving bedrijven en overheid om regelmatig te beoordelen of nog steeds de dan geldende best bestaande technieken worden toegepast.
f.	Blijft de papierindustrie op de langere termijn wel in Eerbeek/Nederland. Voorgesteld wordt om een lange termijn visie bij te stellen, waarbij (natuurlijk) vertrek van papier uit dorp in ogenschouw genomen moet worden.	Huidig gemeentelijk standpunt blijft het faciliteren van de (papier)industrie in Eerbeek, zoals ook recent in de Toekomstvisie 2030 is vastgesteld door de gemeenteraad. Er bestaat geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de papierindustrie wegtrekt uit Eerbeek. De verwevenheid met de overige aanwezige industrie speelt hierbij zeker een rol.
11	Indiener 11	
a.	De NRD is procedureel en inhoudelijk niet zorgvuldig tot stand gekomen. Er heeft vooraf geen overleg plaatsgevonden.	Zie beantwoording onder 3h.
b.	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het is onduidelijk over hoeveel woningen het gaat, wat het huidige gebruik is en waar deze exact gesitueerd zijn.	Zie beantwoording onder 3e.

c.	Gevreesd wordt in de uitbreidingsmogelijkheden te worden beperkt door de oprukkende woningbouw.	Het is een bestuurlijk uitgangspunt dat de gecumuleerde contouren van geur en geluid van de huidige vergunde activiteiten, berekend met de huidige aanwezige technieken in de fabrieken worden gerespecteerd. In het planMER wordt op basis van onderzoek een afweging gemaakt tussen de verschillende alternatieven en wordt een voorkeursalternatief gekozen.
d.	Er is sprake van een grote verwevenheid tussen bedrijven in Eerbeek. Wanneer één bedrijf wordt beperkt of moet verdwijnen, wordt gevreesd voor de gevolgen voor de overige bedrijven.	Zie beantwoording onder 3g.
e.	Nut en noodzaak voor woningbouw binnen de geurcontour ontbreekt.	Zie beantwoording onder 3a.
f.	Aanvullende maatregelen en/of voorzieningen bovenop de BBT zijn niet wenselijk en kunnen negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering.	In alternatief 1 van het planMER wordt onderzocht of het mogelijk is met behulp van BBT minder hinder te veroorzaken op de omgeving. Het is echter een bestuurlijk uitgangspunt dat de gecumuleerde contouren van geur en geluid van de huidige vergunde activiteiten, berekend met de huidige aanwezige technieken in de fabrieken worden gerespecteerd.
g.	De huidige geluidscontour van 50 dB(A) is niet representatief.	Zie beantwoording onder 3b.
12 Indiener 12		
a.	In de bekendmaking wordt gesuggereerd dat de gemeente het bevoegd gezag is waar zienswijzen kunnen worden ingediend.	De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de vaststelling van het bestemmingsplan, waar het planMER onderdeel van uit maakt. Het college van burgemeester en wethouders heeft het mandaat voor het vrijgeven van de NRD. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland is bevoegd gezag voor het leveren van maatwerk geurbeleid.
b.	Bij de terinzage liggende NRD ontbreken de definitief vastgestelde en steekhoudende ter zake van belang zijnde voorstudies en rapportages die aan de NRD ten grondslag zouden moeten liggen.	Zie beantwoording onder 3a.
c.	Met de term 'Final' wordt gesuggereerd dat het niet meer om een conceptversie zou gaan, maar om een definitief vastgestelde notitie. Voor de gemeenteraad is in ieder geval een toezichthoudende rol en verantwoordelijkheid weggelegd voor de	De gemeenteraad is verantwoordelijk voor de finale besluitvorming ter zake het bestemmingsplan met als onderdeel daarvan het MER. Het college van burgemeester en wethouders bereidt dit voor en kan in deze niet anders dan objectief zijn gelet op de verschillende belangen die het

	<p>finale besluitvorming ter zake. Het college van burgemeester en wethouders zou daarbij niet objectief zijn onder verwijzing naar de brief aan de commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 7 september 2015. Deze brief dient als formele zienswijze te worden beschouwd.</p>	<p>heeft te behartigen. De gemeenteraad wordt hierover geïnformeerd gedurende het proces. Van de brief met bijlagen d.d. 7 september 2015, die is toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage is kennisgenomen. De Commissie zal de zienswijze met bijlagen, die door indiener zijn ingediend betrekken bij haar toetsingsadvies over de NRD.</p>
d.	<p>Het uitgangspunt dat de gecumuleerde contouren (geluid en geur) van de huidige vergunde activiteiten, berekend met de huidige aanwezige technieken in de fabrieken, worden gerespecteerd, worden niet teruggelezen de NRD. De gemeentelijke prioriteit ligt bij woningbouw die noodzakelijk zou zijn, nota bene in en rondom een gezonde industrieterrein. Er wordt op voorhand van uit gegaan dat medewerking zal worden verleend aan de toepassing van de Wet stad-en-milieubenadering om op (oneigenlijke) grond af te wijken van milieunormen.</p>	<p>De NRD beschrijft alle onderzoeken die in de m.e.r. worden doorlopen. Het uitgangspunt om vergunde rechten te respecteren, dient in het planMER gemotiveerd te worden. Dit kan niet zonder een grondige beschouwing van de mogelijkheden om met bronmaatregelen de milieubelasting, in het bijzonder de geurbelasting, te beperken. Dit geldt te meer nu het planMER tevens betrekking heeft op mer(beoordelings)plichtige uitbreidingen van de papierbedrijven. Hiertoe dient alternatief 1 in het planMER. In alternatief 3 worden de mogelijkheden onderzocht om binnen de vergunde contouren woningbouw te ontwikkelen. In dat alternatief gaat de woningbouw derhalve niet ten koste van het respecteren van vergunde rechten voor de industrie. In dit alternatief wordt bezien of de stad- en milieubenadering uitkomst biedt. Blijkens de nota van toelichting op die wet is de benadering ook bruikbaar voor niet wettelijke grenswaarden, zoals voor geur. Dit geldt uiteraard ook voor alternatief 2, waarin wordt uitgegaan van de verdere ontwikkeling van Eerbeek Zuid, waarbij de 3 geureenhedencontour, zoals vastgelegd tussen gemeente, provincie en papierindustrie, blijft gehandhaafd.</p>
e.	<p>Maatwerk voor geur wordt misbruikt om woningbouw te faciliteren.</p>	<p>Het bevoegd gezag heeft rekening te houden met meerdere belangen. Juist het planMER zal zowel inzicht bieden in de uitbreidingsmogelijkheden voor de industrie als in de mogelijkheden (of onmogelijkheden) voor eventuele toevoeging van woningbouw.</p>
f.	<p>De NRD is geen afspiegeling van hetgeen in tripartite en bestuurlijk overleg is afgesproken, namelijk het borgen van de belangen van de papierindustrie in Eerbeek, waaronder uitbreidingsplannen van de papierindustrie. Het gemeentelijk belang in de vorm van nieuwe woningbouwplannen is 'hard concurrerend' en zelfs grotendeels 'conflicterend' met het belang van de gevestigde Eerbeekse papierindustrie en de overige</p>	<p>Uitgangspunt in het tripartiteoverleg is altijd het borgen van de belangen van de papierindustrie nu en in de toekomst geweest. Daarnaast is het vinden van een goed evenwicht tussen de vereiste flexibiliteit voor de industrie en de ontwikkeling van het dorp Eerbeek als opgave geformuleerd. In het verlengde van de gemaakte afspraken in het tripartite en bestuurlijke overleg en de contractuele afspraken ten aanzien van woningbouw, worden daarom de maximale</p>

	daarmee verweven Eerbeekse industrie.	uitbreidingsmogelijkheden voor de industrie als ook de woningbouwmogelijkheden in het planMER onderzocht. De alternatieven dekken samen de maximale mogelijkheden af voor het nog op te stellen bestemmingsplan. Wat uiteindelijk in het bestemmingsplan wordt opgenomen is afhankelijk van de uitkomsten van de onderzoeken en het uiteindelijke voorkeursalternatief.
g.	Van raadpleging met stakeholders is niets terug te vinden in NRD. Bijvoorbeeld een alternatieve invulling Burgers en Kerstenterrein. Geconcludeerd wordt dat alle voorafgaande overleggen met de gemeente, onder andere om tot inhoudelijke overeenstemming te geraken over een breed gedragen NRD, toch niet een gemeenschappelijk uitgangspunt met eenzelfde doel hebben gediend.	Zie beantwoording onder 3h.
h.	Voor wat betreft aantonen nut en noodzaak voor woningbouw en industrie wordt er met twee maten gemeten, ten faveure van de woningbouw.	Zowel voor de woningbouw als voor de uitbreidingsmogelijkheden van de industrie moeten in het planMER de nut en noodzaak worden beoordeeld. Dit is niet ten faveure van de één of de ander. Beide krijgen aandacht in het MER. Dat eist de wetgever ook. Als nut en noodzaak niet aangetoond kan worden, dan is er geen basis voor de mogelijkheden in het bestemmingsplan (geldt zowel voor industrie als woningbouw).
i.	Bij het omzetten van bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen is zeker geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.	Zie beantwoording onder 3e.
j.	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het toepassen van inwaartse zonering.	Om het planologische kader in evenwicht te brengen met de omgeving is het nodig om door middel van inwaartse milieuzonering de maximaal toegelaten milieucategorie voor <u>nieuwe</u> bedrijven terug te brengen. Bestaande bedrijven die niet passen in deze inwaartse milieuzonering, zoals de papierbedrijven krijgen voor hun hele perceel een positieve maatbestemming.
k.	Er worden vraagtekens geplaatst bij de juiste weergave van de omvang van het plangebied op afbeelding 1-1. De indruk wordt gewekt dat het Burgersterrein en de Kerstenlocatie geen onderdeel uitmaken van het vigerende gezoneerde industrieterrein.	Het plangebied is indicatief aangegeven in de NRD. Het definitieve plangebied wordt opgenomen in het planMER en het nieuwe bestemmingsplan. Het gezoneerd industrieterrein valt volledig binnen het plangebied.

l.	De maximale planologische mogelijkheden van een bestemmingsplan is niet als alternatief in NRD terug te vinden.	De maximale mogelijkheden die in het nieuwe bestemmingsplan komen moeten inderdaad onderzocht worden in het planMER. De alternatieven dekken samen de maximale mogelijkheden voor het nog op te stellen bestemmingplan af. Het MER draagt bij aan de keuze voor de uiteindelijke planologische mogelijkheden.
m.	De in de NRD geschetste alternatieven zijn niet reëel en corresponderen niet met gemaakte afspraken en/of vergunde rechten.	Zie beantwoording onder 12d.
n.	Verzocht wordt de NRD in te trekken en opnieuw te starten.	Zie beantwoording onder 3h.
13	Indiener 13	
a.	De voorgenomen balans tussen woningbouw en industrie wordt als bedreiging gezien voor toekomstperspectief bedrijf. Gevreesd wordt voor extra investeringen en belemmeringen met als mogelijk gevolg verlies van werkgelegenheid voor Eerbeek.	Zie beantwoording onder 11c.
b.	Zorgen worden geuit over het omzetten van bedrijfs- en recreatiewoningen naar burgerwoningen met name ten aanzien van het aspect geluid voor eigen bedrijfsvoering, maar ook voor andere bedrijven.	Zie beantwoording onder 3e.
c.	Zorgen worden geuit over de ontsluiting van het industrieterrein mede in het licht van extra woningbouw en met name op het Burgersterrein. Qua fysieke inrichting is een ander type weg nodig dan een buurtontsluitingsweg. In de NRD is hier nu geen aandacht voor.	Zie beantwoording onder 3d.
d.	Onderzoeksrapportages en studies waarop de NRD is gebaseerd worden gemist.	Zie beantwoording onder 3a.
e.	Voorgesteld wordt om bij het beoordelen van diverse alternatieven de economische belangen mee te nemen en te wegen. De economische belangen zijn geïnventariseerd in het interview d.d. 13 april 2015. Een vertaling in de NRD wordt gemist. Er is geen gespreksverslag ontvangen.	Zie beantwoording onder 3h.

14	Indiener 14	
a.	De 3 geureenhedencontour wordt als maatgevend beschouwd. Dit is vanuit de doelstelling en de opzet van het instrument m.e.r. niet terecht. De redelijkerwijs in ogenschouw te nemen alternatieven moeten worden onderzocht.	Zie beantwoording onder 5a.
b.	Er is geen plicht of noodzaak om 3 geureenhedencontour als maatgevend te beschouwen. Uitgaande van de best beschikbare technieken (BBT) en uitgaande van vergunde activiteiten kunnen winst opleveren voor woningbouw en dient onderzocht te worden.	Zie beantwoording onder 5b.
c.	Wat is het realiteitsgehalte van alternatief 1? Er wordt ingezet op maatregelen om de geurbelasting terug te brengen, maar de 3 geureenhedencontour ligt vast. Er ontstaat een innerlijke tegenstrijdigheid en een niet uitvoerbaar alternatief.	Zie beantwoording onder 5c.
d.	De gemaakte contractafspraken over woningbouw moeten worden gerespecteerd, dat volgt uit jurisprudentie. In dit kader zijn de centrumlocaties en Lombok Zuid relevant en de locaties hoek Illinckstraat en Tullekenweg niet.	Zie beantwoording onder 5d.
15	Indiener 15	
a.	Zorgen worden geuit over het omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen met name voor aspect geluid voor eigen bedrijfsvoering.	Zie beantwoording onder 3e.
b.	De huidige wettelijk verplichte 50 dB(A) geluidscontour is niet representatief.	Zie beantwoording onder 3b.
c.	Een geluidreductieplan en zonebeheersplan ter onderbouwing NRD ontbreken.	Zie beantwoording onder 3a
d.	Gevreesd wordt voor verplichte aanvullende maatregelen/voorzieningen als gevolg van nieuwe woonbestemmingen	Zie beantwoording onder 11f.

e.	Gevreesd wordt voor belemmeringen voor de aan- en toeleverende bedrijven die tevens zijn gevestigd op het bedrijventerrein Eerbeek Zuid (24/7 bedrijfsvoering), wanneer er woningbouw wordt toegestaan op het Burgersterrein.	Zie beantwoording onder 3d en 3g.
16 Indiener 16		
a.	De inbreng van het interview wordt niet teruggevonden in de NRD.	Zie beantwoording onder 3h.
b.	Bij de NRD ontbreken ondersteunende stukken.	Zie beantwoording onder 3a.
c.	Er is sprake van zoneoverschrijdingen en overschrijdingen van de MTG-waarden met betrekking tot geluid. Op basis van eerdere uitspraken werd een parapluplan met een representatieve en wettelijk verplichte 50 dB(A)-contour verwacht. Gevreesd wordt dat er op basis van de nieuwe geluidszonering nog meer MTG-waarden zullen worden overschreden. De akoestische aanname uit de NRD staat haaks op de doelstelling dat de industrie zich moet kunnen ontplooiën en er ruimte moet zijn voor uitbreiding.	Een parapluplan voor geluidzonering is niet langer aan de orde. In het planMER worden alternatieven voor de nieuwe zone onderzocht en beoordeeld. De vertaling hiervan komt in een zonebeheersplan wat onderdeel zal uitmaken van het nieuwe bestemmingsplan. Uitgangspunt zal zijn dat er geen sprake zal zijn van overschrijdingen. Voor de huidige overschrijdingen van MTG punten en de zonegrens wordt een geluidreductieplan opgesteld. Hierin worden maatregelen beschreven om de overschrijdingen op te heffen.
d.	Woningbouw op het Burgersterrein vormt een bedreiging voor de huidige bedrijfsvoering en maat uitbreidingsplannen onmogelijk.	Zie beantwoording onder 3d
d.	Er ontbreekt een scenario voor industrie op Burgersterrein.	Zie beantwoording onder 3d.
e.	Verzocht wordt om rekening te houden met ruimte voor speciaal transport ter plaatste achterontsluiting van MFE ter hoogte van de spoorlijn en het Burgersterrein.	Zie beantwoording onder 2a.
f.	De huidige wettelijk verplichte 50 dB(A) geluidscontour is niet representatief.	Zie beantwoording onder 3b.
g.	Verzocht wordt de NRD in te trekken en opnieuw te starten met focus op woningbouw buiten invloedsfeer industrie.	Zie beantwoording onder 3h.
17 Indiener 17		
a.	Inbreng in interview wordt niet teruggelezen in NRD.	Zie beantwoording onder 3h.
b.	Aangegeven wordt dat de omschrijving, benaming, status en	In het planMER worden de relevante gegevens van de ontwikkelingen,

	betrokken stakeholders (Zweersbouw) van plan Hoek Illinckstaat c.a. niet correct in NRD zijn weergegeven.	die zijn gelegen binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan meegenomen. Hierbij worden niet per definitie de stakeholders van elke ontwikkeling benoemd. Uiteraard dient de informatie die wordt opgenomen correct te zijn, zoals de naam van het plan Hoek Illinckstaat. Dit is een aandachtspunt voor het planMER.
c.	Aangegeven wordt dat de ontwikkellocatie aan Coldenhovenseweg 84/86 onvoldoende in NRD wordt belicht en Zweersbouw niet als stakeholder is genoemd.	Er is voor gekozen de ontwikkelingen binnen bedrijventerrein Eerbeek Zuid niet apart te benoemen. In het planMER gebeurt dit mogelijk wel, afhankelijk van het nut/inzicht dat hierdoor ontstaat. Zie verder de beantwoording onder 17b.
d.	Bezwaar wordt gemaakt tegen genoemde alternatieven in 3.1 t/m 3.6 van NRD, omdat deze de ontwikkeling van bedrijfsleven te veel belemmeren	Zie beantwoording onder 11c.
18 Indiener 18		
a.	Er is aangegeven het oneens te zijn met de huidige procesgang. Er is nog sprake van een ontwerpbestemmingsplan, waarop zienswijzen zijn ingediend die niet zijn beantwoord. Het ontwerpbestemmingsplan is nog niet ingetrokken.	Binnen het onderzoeksgebied hebben meerdere ontwerpbestemmingsplannen ter inzage gelegen. Bij het starten van de besluitvorming omtrent het op te stellen nieuwe ontwerpbestemmingsplan zullen de reeds ingezette procedures van de betreffende bestemmingsplannen worden ingetrokken.
b.	Aangegeven wordt het onterecht te vinden dat zij niet als stakeholder zijn aangemerkt en uitgenodigd.	Op 9 juli 2015 is er een algemene informatiebijeenkomst georganiseerd waar een ieder zich kon laten informeren en inbreng kon leveren.
19 Indiener 19		
a.	De wens wordt uitgesproken om als categorie 3.2 bedrijf conform de brochure Bedrijven en Milieuzonering van de VNG en tevens als type B-inrichting op grond van het activiteitenbesluit de toegestane bedrijfsactiviteiten voort te zetten.	Dit sluit aan bij de intentie van het nieuwe bestemmingsplan. Een en ander is echter wel afhankelijk van de uitkomsten van het planMER.
b.	De omzetting van recreatiewoningen naar burgerwoningen zal tot gevolg hebben dat de omliggende industrie en door de verwevendheid ook de plaatselijke industrie belemmerd zal worden.	Zie beantwoording onder 3e.
c.	De verwevenheid en onderlinge afhankelijkheid van de Eerbeekse industrie wordt benadrukt.	Zie beantwoording onder 3g.

20	Indiener 20	
a.	Aangegeven wordt zich niet te kunnen vinden in het omzetten van de recreatiewoningen naar burgerwoningen aan de Tullekenweg. Gevreesd wordt voor belemmeringen in verband met de uitbreidingsplannen.	Zie beantwoording onder 3e.
b.	Aangegeven wordt zich niet te kunnen vinden in het omzetten van bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het zal leiden tot milieuhygiënische knelpunten en afbreuk doen aan bedrijven ter plaatse.	Zie beantwoording onder 3e.
21	Indiener 21	
a.	De ontwikkeling Eerbeekse Enk is op afbeelding 1.1. en 2.1 in de NRD niet juist weergegeven.	In het planMER zal de juiste weergave van de ontwikkeling van de Eerbeekse Enk worden opgenomen. Zie beantwoording onder 2a.
b.	Woningbouw op Eerbeekse Enk is vooreerst uitgangspunt. Ontrekken van woningen is nog onderwerp van gesprek en overleg.	Dat is correct. Onttrekken van woningen is een alternatief in het planMER.
c.	Er worden vraagtekens gesteld bij de voorgestelde compenserende maatregelen aan of direct nabij de woningen.	De compenserende maatregelen worden in het planMER en het bestemmingsplan verder uitgewerkt.
22	Indiener 22	
a.	Zorg en hinder (verkeer, verkeersveiligheid en verkeerslawaa) vanwege toegenomen bedrijvigheid in Eerbeek.	Verkeer en verkeersgeluid is één van de onderwerpen die wordt onderzocht in het planMER. Wegen worden echter niet in detail ontworpen of gereconstrueerd in het planMER/bestemmingsplan.
b.	Zorg over plannen op percelen Coldenhovenseweg 84/86/88 in verband met potentiële hinder.	In het planMER worden de relevante gegevens van de ontwikkelingen, die zijn gelegen binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan meegenomen.
c.	Zorg over toenemen bebouwingspercentage van 60% naar 80% en verhogen toegestane bouwhoogte naar 18 meter.	Zie beantwoording onder 10b. Op basis van de vigerende bestemmingsplannen is veelal geen maximale bouwhoogte of een bouwhoogte van 18 meter opgenomen. Het is de bedoeling de hoogte in het bestemmingsplan te maximaliseren.

d.	Verzoek om medewerking verplaatsen woning naar Het Hungeling.	Voor het verplaatsen van de woning is bij de gemeente geen concreet plan bekend. Indien indiener concrete plannen kenbaar kan maken, dan zullen die plannen bij de totaalafweging onderzocht worden.
23	Indiener 23	
a.	Indiener heeft aangegeven geen op- en aanmerkingen te hebben over de NRD.	De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

De gemeenteraad van Brummen heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage verzocht een advies uit te brengen over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport "Centrumplan Eerbeek".

De onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage, is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van milieueffectrapporten. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag - in dit geval gemeenteraad van Brummen - besluit over het project.

Op 7 december heeft de commissie haar advies aangeboden.

De Commissie geeft aan dat in Eerbeek in de loop der tijd een bijzondere situatie is ontstaan: papierfabrieken en woningen staan dicht op elkaar. Vooral voor geur en geluid gaat dat niet altijd goed samen.

De Commissie adviseert om in beeld te brengen hoe deze situatie feitelijk is. Dit is nodig om te bepalen wat de grenzen zijn voor de mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen voor Eerbeek. De gemeente, de papierfabrieken én de bewoners hebben allemaal hun eigen belangen en wensen. Het advies is deze belangen en wensen te inventariseren. Zo ontstaat een goed beeld van mogelijke tegenstrijdige belangen, maar ook van gezamenlijke wensen. Met de informatie over de feitelijke situatie én de inventarisatie van belangen en wensen kan de gemeente zoeken naar gemeenschappelijke en milieuvriendelijke oplossingen voor de ruimtelijke ontwikkeling van Eerbeek.

De aanbevelingen van de Commissie voor de milieueffectrapportage over de 'Notitie reikwijdte en detailniveau planMER Eerbeek' worden betrokken bij het opstellen van het MER Eerbeek;

Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is als bijlage 1 bij deze reactienota gevoegd.

Bijlage 1

Advies commissie voor de milieueffectrapportage over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport
d.d. 7 december 2015/projectnummer 3029

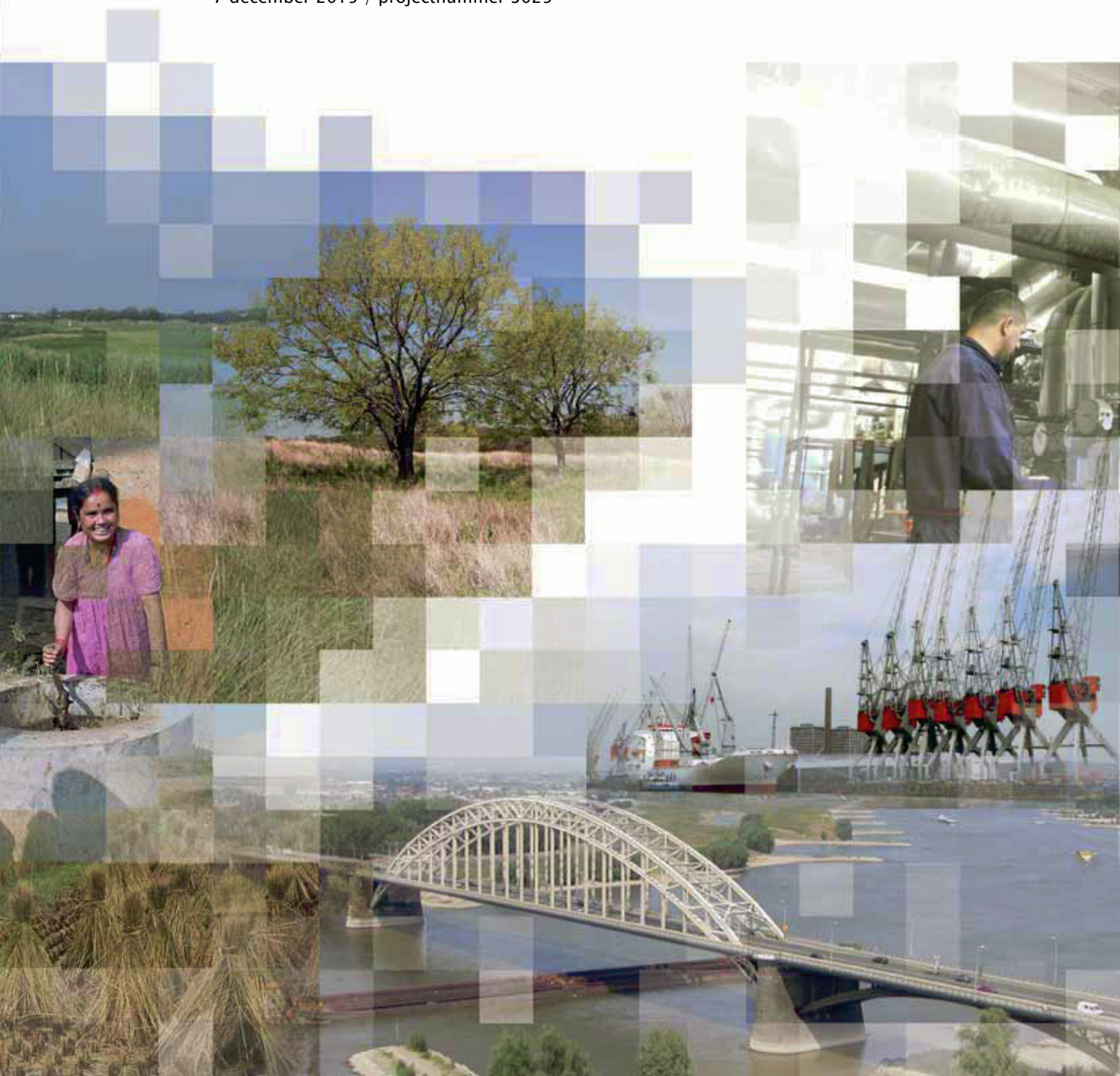


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Centrumplan Eerbeek

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

7 december 2015 / projectnummer 3029



1. Advies over de inhoud van het MER

De gemeente Brummen wil diverse ruimtelijke ontwikkelingen (vernieuwing en uitbreiding van de (papier)industrie, woningbouw en versterking centrum) mogelijk maken in Eerbeek. Hiervoor moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt een Plan-milieueffectrapport (verder MER) opgesteld. Over de inhoud van het MER is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (verder NRD) opgesteld. De gemeenteraad van de gemeente Brummen heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage om advies gevraagd over de inhoud van het MER en heeft gevraagd de zienswijzen op de NRD hierbij te betrekken.

Achtergrond

De Commissie voor de milieueffectrapportage¹ (hierna 'de Commissie') heeft op 15 oktober 2015 een bezoek gebracht aan het plangebied. Daarbij is duidelijk geworden dat in Eerbeek een bijzondere situatie is ontstaan. Vanwege de ligging nabij de Veluwe en beschikbaarheid van water dat door de beek wordt afgevoerd zijn van oudsher in Eerbeek papierfabrieken gevestigd. Door de vraag naar arbeid in de fabrieken groeide het aantal woningen, deze werden rondom de fabrieken gebouwd. Fabrieken en woningen staan hierdoor dicht bij elkaar. Met de introductie van de recentere milieuwetgeving is het niet eenvoudig deze historisch gegroeide situatie juridisch-planologisch goed te verankeren en te voldoen aan de milieunormen. De vigerende bestemmingsplannen, die soms lang geleden zijn vastgesteld, bieden geen adequaat kader meer en zijn aan vernieuwing toe.

De (papier)industrie wil voor een gezonde en toekomstbestendige bedrijfsvoering vernieuwings- en uitbreidingsmogelijkheden hebben en houden. De gemeente wil vrijkomende (fabrieks)locaties binnen de milieucontour van de papierfabriek benutten voor woningbouw, voorzieningen en centrumfuncties en daarnaast ruimte bieden voor zowel innovatie als uitbreiding van de al eeuwen gevestigde papierindustrie en de daaraan gelieerde bedrijvigheid (bedrijventerrein Eerbeek-Zuid). Bewoners van Eerbeek willen een prettige leefomgeving zonder teveel overlast; sommigen ervaren de huidige overlast als mild, anderen als storend.² De beek waarlangs de papierindustrie en Eerbeek is ontstaan, levert een historisch verbindend element maar is tegenwoordig nauwelijks meer zichtbaar en beleefbaar in het gebied.

Herziening van de vigerende bestemmingsplannen en aanpassing van de geluidzone rond het bedrijventerrein Eerbeek Zuid zijn noodzakelijk om bovengenoemde ontwikkelingen (uitbreiding en vernieuwing van de industrie, belevingswaarde van de beek en vernieuwing van het huizenbestand) mogelijk te maken. Daarnaast is de geurnormering van de provincie Gelderland bepalend omdat deze de ruimte inkadert waarbinnen woningbouw en ontwikkeling van voorzieningen mogelijk zijn, voor zover geurgevoelig.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissie-mer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer 3029 in te geven.

² Zoals ook blijkt uit de diverse zienswijzen die op de huidige overlast ingaan.

Van milieugebruiksruimte en ambities naar alternatieven

In de NRD staan al drie alternatieven beschreven, terwijl de uitgangssituatie nog niet compleet in beeld is. De Commissie is van mening dat alle mogelijke ontwikkelingen en gevolgen daarvan op de omgeving goed voor het voetlicht gebracht moeten worden en inzichtelijk gemaakt moeten worden in al haar facetten. Daarmee worden de hoeken van het speelveld duidelijk, waarbinnen onderscheidende alternatieven ontwikkeld kunnen worden.

Milieugebruiksruimte

Het speelveld voor alternatieven wordt in eerste instantie bepaald door de op dit moment feitelijke beschikbare milieuruimte, met name op de aspecten geluid en geur. Om de milieuruimte te bepalen adviseert de Commissie de volgende stappen te doorlopen:

1. breng zowel de huidige feitelijke situatie als de vergunde situatie helder in beeld;
2. ga in op de wettelijke eisen en het geurbeleid van de provincie;
3. breng de huidige geluid- en geurgevoelige functies in het gebied in kaart;
4. geef een goede beschrijving van de autonome ontwikkelingen in het gebied en in de directe omgeving;
5. geef aan welke milieu(gebruiks)ruimte de huidige activiteiten in het gebied innemen, en beschrijf de eventuele beperkingen die deze opleveren voor de realisatie van nieuwe activiteiten (zoals woningbouw).

Hierdoor ontstaat een helder en eenduidig beeld (op kaart en in tekst) van de milieuruimte.

Ambities en doelen

Het speelveld van alternatieven wordt daarnaast bepaald door de ambities voor en de gewenste ontwikkelingen in en van het gebied van zowel de gemeente, de (papier)industrie als andere partijen.³

Tijdens het locatiebezoek is aangegeven dat er in de (papier)industrie enkele innovatie- en uitbreidingsplannen bestaan. Onderbouw de noodzaak en beschrijf de reikwijdte van deze innovatie- en uitbreidingsplannen en geef zoveel mogelijk op kaart aan welke effecten daarvan het gevolg (kunnen) zijn.

De gemeente heeft aangegeven dat er in Eerbeek behoefte is aan 350 woningen tot 2025. Onderbouw deze behoefte en geef aan in welk gebied deze behoefte gerealiseerd moet worden, mede op grond van de beoogde verhuismobiliteit. Beantwoord de vraag of de behoefte zich tot de kern Eerbeek beperkt of dat er sprake is van een subregionale behoefte die ook in bijvoorbeeld Loenen opgevangen kan worden. Geef ook aan wat de meest recente visie is op het omzetten van recreatie- en bedrijfswoningen naar burgerwoningen.

De NRD is (deels) gebaseerd op het Masterplan Centrumgebied Eerbeek. Het is de vraag in hoeverre dit Masterplan uit 2009 nog actueel is, gelet op de positie van het Burgerslocatie en de omgeving daarvan. Geef in het MER, zoveel mogelijk op kaart, aan welke delen van het Masterplan al in uitvoering zijn, welke nog actueel zijn en met welke delen geen rekening meer hoeft te worden gehouden.

³ In de vele zienswijzen worden deze belangen duidelijk naar voren gebracht.

Alternatievenontwikkeling

Ontwikkel vervolgens de alternatieven binnen de milieugebruiksruimte waarbij de overeenkomsten en de verschillen in de ambities en gewenste ontwikkelingen tot hun recht komen. De Commissie denkt daarbij, in aanvulling op de NRD, aan:

- *Cultuurhistorische onderlegger* Het vergroten van de zichtbaarheid van de beek, waarmee de historische context van de papierindustrie zichtbaar wordt wat bijdraagt aan het vergroten van de identiteit van het centrumgebied en de herkenbaarheid van de herkomst van Eerbeek;
- *Micro-oplossingen* Duiden van de – soms kleine – locaties waar het slopen van woningen, uitbreiding van papierindustrie en verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving kan samenvallen;
- *Burgerslocatie en woningen* De ontwikkeling van de Burgerslocatie als uitbreidingslocatie voor de papierindustrie, en het verkennen van mogelijke alternatieve locaties in Eerbeek voor het realiseren van het gewenste aantal woningen (juist ook op locaties met minder belasting);
- *Benutten investeringsplannen industrie* Neem in de alternatievenontwikkeling ook investeringsplannen van de industrie mee die per saldo leiden tot een lagere milieubelasting;
- *Milieuruimte* Het vergroten van de milieuruimte door het toepassen van BBT+ en BBT++ technieken om zo emissies en/of immissies te verlagen voor geluid⁴ en geur. Hiermee wordt milieuruimte gecreëerd die toegepast kan worden voor andere doelen zoals uitbreiding van de industrie en/of uitbreiding van woonfuncties.

Alternatieven en mogelijkheden om de milieuruimte te vergroten geven belanghebbenden en bestuurders inzicht in de (on)mogelijkheden en randvoorwaarden waarbinnen ontwikkelingen gestalte kunnen krijgen. Dit zal de zoektocht naar een gezamenlijk belang, waarmee het centrum van Eerbeek toekomstbestendig wordt, faciliteren. Met deze informatie kan bovendien een besluit genomen kan worden over de beoogde ontwikkelingen in het bestemmingsplan waarbij het milieu volwaardig kan worden meegewogen. De Commissie adviseert daarbij niet op voorhand bestaande eigendomssituaties en ontwikkelafspraken in het tripartietoverleg leidend te laten zijn. Beschrijf de afwegingen die gemaakt worden bij de ontwikkeling van maatregelen en alternatieven zo expliciet mogelijk.

Omgeving

De Commissie adviseert de inhoudelijk relevante aspecten uit de overleggen die in aanloop naar de NRD met verschillende belanghebbenden hebben plaatsgevonden weer te geven en met name hoe deze hebben meegewogen bij de ontwikkeling van alternatieven en maatregelen. Zo wordt in het MER voor alle partijen duidelijk wat met hun bijdrage is gedaan.⁵

Besluitvormers en belanghebbenden lezen in de eerste plaats de samenvatting. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. Het moet zelfstandig leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

⁴ In het kader van het geluidsreductieplan.

⁵ In de zienswijzen kwam enkele malen naar voren dat hier onduidelijkheid over bestaat.

2. Milieuaspecten

2.1 Beoordelingskader

De Commissie vindt het beter de meest bepalende aspecten (geur en geluid) mee te laten wegen in de totstandkoming van de alternatieven, zie ook het vorige hoofdstuk. Werk de effecten van álle aspecten vervolgens gelijkwaardig uit voor de alternatieven; de positie van de aspecten verkeer en natuur ligt naar oordeel van de Commissie niet op een ander niveau dan bijvoorbeeld de aspecten als bodem, water of maatschappelijke aspecten.

2.2 Geur

Milieugebruiksruimte/referentiesituatie

Om inzicht te krijgen in de milieugebruiksruimte voor geur adviseert de Commissie allereerst de huidige feitelijke situatie te beschrijven. Breng daarbij de relevante verschillende bedrijfs-situaties gedurende het jaar met verschillende geuremissies in beeld. Maak duidelijk in hoeverre de bedrijven op dit moment al de Beste Beschikbare Technieken toepassen. Deze technieken (BBT) zijn noodzakelijk om een hoog beschermingsniveau conform art. 5.3. van het Besluit omgevingsrecht (Bor) te verkrijgen. Het begrip hoog beschermingsniveau uit het Bor is voor geurhinder gelijkgesteld aan het aanvaardbaar geurhinderniveau. Gebruik in het MER de Europese geureenheid (OUe).

Beschrijf vervolgens de vergunningensituatie en hoe het bevoegd gezag de afweging heeft gemaakt om tot het aanvaardbaar geurhinderniveau te komen, waarop de voorschriften met betrekking tot de geuremissie en/of -immissie betrekking hebben. Geef ook aan in hoeverre het geurbeleid van de provincie Gelderland al is toegepast in de vergunningen. Beschrijf hoe de gecumuleerde geurcontour tot stand is gekomen en hoe deze zich verhoudt tot het aanvaardbaar geurhinderniveau.

Maak duidelijk of verdergaande technieken (BBT+ en BBT++) beschikbaar en toepasbaar zijn. Geef ten slotte de voorziene autonome ontwikkelingen aan.

Beleving geurbelasting

Zoals ook in de NRD aangegeven is de werkelijk beleving van geurbelasting relevant bij het bepalen van wat in de specifieke Eerbeekse situatie nog aanvaardbaar is en wat niet.

Compenserende maatregelen geur

In de NRD wordt relatief veel aandacht besteed aan de zogenoemde 'compenserende maatregelen geur' (voor geuroverlast). De Commissie adviseert deze zoals die nu in de NRD genoemd zijn duidelijker te formuleren zodat de toepasbaarheid duidelijker wordt. Aandachtspunten zijn:

- Huizen moeten permanent geventileerd worden; het is niet duidelijk hoe de keuze om de balansventilatie uit te zetten zich tot deze noodzaak verhoudt.
- Een particuliere vernevelinstallatie in de gevel om maskerende geur te verspreiden: is dit een milieuhygiënisch gewenste maatregel en in hoeverre levert dit het gewenste effect op gezien de onvoorspelbare luchtcirculatie om een woning en in een tuin.
- In hoeverre kunnen openbare voorzieningen een soort ontsnappingsmogelijkheid bieden voor sterke geurhinder in en om de eigen woning.

2.3 Geluid en trillingen

In de NRD is beperkt aandacht voor geluid en geen aandacht voor trillingen. De Commissie adviseert om inzicht te geven in de milieuruimte voor het aspect geluid. Beschrijf daartoe voor geluid en trillingen de huidige feitelijke situatie, de vergunde situatie en eventuele autonome ontwikkelingen.

Geef aan op welke locaties op dit moment klachten over geluids- en/of trillingsoverlast zijn en welke maatregelen bedrijven nu al nemen om overlastsituaties te voorkomen. Maak duidelijk in hoeverre de bedrijven op dit moment al de Beste Beschikbare Technieken toepassen en of verdergaande technieken (BBT+ en BBT++) beschikbaar en toepasbaar zijn.

2.4 Verkeer

Ten aanzien van verkeer, specifiek de mogelijke omlegging van de N786, merkt de Commissie op dat de NRD niet eenduidig is.

De Commissie begrijpt uit het locatiebezoek dat er sprake is van een mogelijke maar niet waarschijnlijke omlegging van de west- naar de oostzijde van Eerbeek. In het geval van een omlegging naar de oostzijde is er sprake van een situatie die bepalend is voor het centrumplan, en waarmee in de bepaling van de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke uitwerking van het voornemen terdege rekening moet worden gehouden. Alle andere omleggingen of aanpassingen van de N786 zijn niet of nauwelijks relevant voor het voornemen en dus het MER. De Commissie adviseert het onwaarschijnlijke geval dat de omlegging van de N786 naar de oostzijde zal gaan als een scenario mee te nemen bij de beoordeling van de alternatieven.

De wens voor een nieuwe ontsluiting voor de Burgerslocatie komt voort uit het Masterplan Centrumgebied 2009. De toegevoegde waarde van deze nieuwe ontsluiting kan pas beoordeeld worden als de hoeken van het speelveld en de alternatieven bekend zijn. De Commissie adviseert om een eventuele verandering van de verkeersstructuur binnen de kern integraal deel uit te laten maken van een of meer uitgewerkte alternatieven.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Brummen

Besluit: wijziging/vaststelling bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C20.2 en D20.2

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: het mogelijk maken van diverse ruimtelijke ontwikkelingen (vernieuwing en uitbreiding van de (papier)industrie, woningbouw en versterking centrum) in Eerbeek.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Brummense Berichten van: 29 juli 2015

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 30 juli t/m 23 september 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 31 maart 2015

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 7 december 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. C.J.M. Anzion

drs. R.J. van Kerkhoff

prof. dr. ir. R. Rabbinge (voorzitter)

drs. W. Smal (werkgroepsecretaris)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Notitie reikwijdte en detailniveau PlanMER Eerbeek, Royal HaskoningDHV, referentie P&SBD6887R001F01, 1 juli 2015.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 12 oktober 2015 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Centrumplan Eerbeek



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

