

AdviesNota



Gemeente Brummen

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS		OPENBAAR
		Datum : 13-6-2017
Procesafdeling	: Dienstverlening	Casnr. : BWZ17.0182
Adviseur	: I. Grouwstra IG/2 99	Doc.nr. : BW17.0348
Medeadviseur(s)	: Geen	
Portefeuillehouder(s)	: A.J. van Hedel	
Portefeuille(s)	: Handhaving, Openbare orde en integraal veiligheidsbeleid	
Burgerparticipatie	: Raadplegen	
Onderwerp	: Rapport 'Anders omgaan met vuurwerk'	
VOORSTEL/ADVIES		
Besluiten om:		
<ol style="list-style-type: none">1. Kennis te nemen van het Rapport 'Anders omgaan met vuurwerk'2. Huidige werkwijze en werkafspraken te handhaven.3. Geen extra maatregelen te treffen.4. Het besluit en het rapport ter kennisneming te sturen naar de raad.		
COLLEGEBSLUIT		
Datum	Besluit	Vervolgprocedure
18/07/2017	Conform besloten	Raad: t.k.n.
	M. Klos gemeentesecretaris	OR:

Inleiding

In de raadsvergadering van 15 december 2016 is door de portefeuillehouder toegezegd onderzoek te doen naar het zgn. 'Anders omgaan met vuurwerk'. Het onderzoek is onlangs afgerond. De resultaten zijn opgenomen in de bijgevoegde rapportage. Bij het onderzoek is, naast de resultaten van het burgerpanelonderzoek, ook de input van diverse betrokken instanties/ wijkraden etc. betrokken. Verder is, conform hetgeen is toegezegd, ingegaan op het aspect van handhaven en de mate van overlast die wordt ervaren in de gemeente.

Ieder jaar rond de jaarwisseling is er landelijk sprake van een opeenstapeling van gebeurtenissen die de openbare orde en rechtsorde belasten. Het gaat dan om incidenten die zich kenmerken door vernieling, overlast, brandstichting, openlijke geweldpleging en geweld tegen hulpverleningsdiensten. Op dit moment loopt er nog een onderzoek bij de Veiligheidsraad, o.a. gericht op hoe het aantal incidenten tijdens de jaarwisseling teruggedrongen kan worden.

De afgelopen jaren is de jaarwisseling in Brummen over het algemeen rustig verlopen. Helaas is tijdens de laatste jaarwisseling vanuit een buurt in Eerbeek meldingen ontvangen van overlast en vernielingen. Voor de komende jaarwisseling zullen wij hierover afspraken maken om de overlast en vernielingen te beperken/ te voorkomen.

Op basis van de resultaten van het onderzoek kan de conclusie getrokken worden dat het op dit moment niet noodzakelijk is om het huidige beleid en werkwijze aan te passen.

Argumenten

1.1 Rapport geeft een goed en compleet beeld van alle openbare orde items van Oud & Nieuw.

Het onderzoek is breed opgezet: landelijk en plaatselijk beeld geschetst, mogelijkheden eventueel verbod, argumenten voor / tegen een verbod, input vanuit de regio, ondernemers, jeugd, burgerpanel, wijkraden etc.

2.1 Huidige werkwijze werpt zijn vruchten af: minder overlast en vernielingen.

Ter voorbereiding op de jaarlijkse Oud & Nieuw periode is een plan van aanpak vastgesteld. Daarbij zijn de politie, brandweer, communicatie, handhaving, beveiligingsbedrijf, afdeling Beheer, adviseur openbare orde en veiligheid en SWB, betrokken. Deze aanpak werpt de afgelopen jaren zijn vruchten af: vernielingen en overlast zijn aanzienlijk teruggedrongen.

3.1 Afgelopen jaren geen sprake van excessen, dus extra maatregelen niet noodzakelijk.

De overlast en vernielingen nemen de afgelopen jaren af. Hoewel de meeste burgers van mening zijn dat het afsteken van vuurwerk een traditie is die in stand gehouden moet worden, geeft men ook aan overlast te ervaren. Met name van het afsteken van illegaal vuurwerk. Landelijk verdient dit aandacht. Plaatselijk is dit helaas niet tegen te houden en slecht/ niet te handhaven.

Met name vanuit het Burgerpanel onderzoek is aandacht gevraagd voor de onderstaande aandachtspunten:

- handhaving: zou sterker ingezet kunnen worden;
- vuurwerkvrije zones instellen: met name bij de dierenparkjes;
- vuurwerkafval.

Deze aandachtspunten zijn op zich heel begrijpelijk, doch gezien de ervaringen van de afgelopen jaren geen noodzaak om extra maatregelen voor te treffen.

Handhaving: Tijdens de Oud & Nieuw periode wordt al actiever ingezet op handhaving. Daarbij moeten we ons ook realiseren dat het afsteken van vuurwerk (illegaal of buiten de toegestane uren) moeilijk te handhaven is. Bij de voorbereidingen zullen we in samenwerking met de politie echter wel gaan bespreken hoe we de overlast van vuurwerk, met name buiten de toegestane afsteektijden, beter kunnen handhaven.

Bij de voorbereidingen zal ook besproken worden welke extra maatregelen getroffen kunnen worden om de overlast in een enkele buurt in Eerbeek tot een minimum te beperken. Daarbij zullen ook de buurtbewoners betrokken worden.

Vuurwerkvrije zones dierenparkjes: Hoewel de overlast voor de dieren op zich niet te ontkennen valt, is er tot op heden geen echte noodzaak om vuurwerkvrije zones in te stellen. Bovendien is dit ook slecht te handhaven. Met name om deze laatste reden zijn gemeenten terughoudend in het instellen van vuurwerkvrije zones.

Vuurwerkafval: De afgelopen jaren constateren we een aanzienlijke verbetering: burgers ruimen in toenemende mate het vuurwerkafval in hun eigen omgeving op. Daarom is er geen aanleiding om bijvoorbeeld een aparte inzamelingsactie zoals bij de kerstbomen te initiëren. De afgelopen jaren wordt op de eerste werkdag na 1 januari het vuurwerkafval door een veegmachine opgeruimd. Dit is veilig en brengt bovendien geen extra kosten met zich mee.

Kanttekeningen

Zoals al aangegeven loopt op dit moment nog een onderzoek vanuit de Onderzoeksraad voor de Veiligheid. Doel van het onderzoek is het in kaart brengen van op welke wijze het aantal incidenten tijdens de jaarwisseling teruggedrongen kan worden om de fysieke veiligheid en gevoelens van veiligheid van burgers en mensen met een publieke taak te vergroten. Zodra de rapportage hierover gereed is zal de gemeenteraad hierover geïnformeerd worden.

Burgerparticipatie

Bij het onderzoek ter voorbereiding van het rapport 'Anders omgaan met vuurwerk' is (deels) invulling gegeven aan burgerparticipatie: burgerpanel, wijkraden, jeugd, politie, ondernemers en andere belanghebbenden zijn geraadpleegd.

Advies adviesorganen

n.v.t.

Communicatie

Betrokkenen zullen worden geïnformeerd: rechtstreeks danwel via GemeenteThuis.

Financiële toelichting

n.v.t.

Juridische grondslag

n.v.t.

Inkoop en aanbesteding

n.v.t.

Uitvoering

n.v.t.

Stukken ter vaststelling

1.

Bijlage(n) ter informatie

1. INT17.1186 Rapport 'Anders omgaan met vuurwerk'
2. 17.004370 Verslag Burgerpanel onderzoek

Onderzoeksrapport
Vuurwerk / Veilig Honk route

Gemeente Brummen

Inwonerspanel 'Brummen Spreekt'

Onderzoeksrapport
Vuurwerk / Veilig Honk route

Gemeente Brummen

April 2017
Referentie: 14055

Moventem

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Projectteam:

Luc Oonk MSc.
mr. Hannemarie Hardeman

Moventem is aangesloten bij de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA), Center for Information Based Decision Making & Marketing Research. Moventem is tevens aangesloten bij the World Association of Opinion & Marketing Research Professionals (ESOMAR).

Dit rapport is met de grootste zorg samengesteld. Ondanks deze uiterste zorgvuldigheid kan het voorkomen dat informatie fout en/ of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



Inhoudsopgave

1	INLEIDING	5
1.1	ACHTERGROND EN METHODIEK.....	5
1.2	RESPONS EN STATISTISCHE BETROUWBAARHEID	5
1.3	LEESWIJZER.....	5
2	RESULTATEN	7
2.1	ANDERS OMGAAN MET VUURWERK	7
2.2	VEILIG HONK-ROUTES.....	10
3	SLOTSOM	12
3.1	VUURWERK & VEILIG HONK-ROUTES	12
3.2	REALISATIE PRIMAIRE DOELSTELLING	12
3.3	EVALUATIE 'BRUMMEN SPREEKT'	12
BIJLAGE 1	14



Inleiding

1 Inleiding

In dit beschrijvende rapport worden de resultaten gepresenteerd van een onderzoek naar het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling en de Veilig Honk routes. Het onderzoek is in februari en maart 2017 uitgevoerd, in nauwe samenwerking met de gemeente Brummen. Dit hoofdstuk gaat in op de achtergrond & methodiek van het onderzoek, en respons & statistische betrouwbaarheid. Het hoofdstuk sluit af met een leeswijzer voor de rest van het rapport.

1.1 Achtergrond en methodiek

Het gemeentebestuur van Brummen hecht veel waarde aan de meningen, ideeën en denkracht van haar inwoners. Op dinsdag 12 augustus 2014 heeft het college van B&W daarom ingestemd met het opzetten van een inwonerspanel, genaamd: 'Brummen Spreekt'. Via het inwonerspanel wordt een brede groep inwoners regelmatig om hun mening gevraagd, over allerlei onderwerpen die spelen in de gemeente. De leden van het (gratis) inwonerspanel worden in ieder geval vier keer per jaar gevraagd om feedback te geven (voor meer informatie zie deze website: www.brummenspreekt.nl).

1.1.1 Panelonderzoek Vuurwerk en Veilig Honk routes

Gezien de aard van het vraagstuk, rondom twee beleidsontwikkelingen op het gebied van openbare orde en veiligheid, is een kwantitatieve onderzoeksmethode gehanteerd via het inwonerspanel. Daarmee worden gegevens verkregen over percentages en verhoudingen binnen een populatie. In dit geval over de mening van de inwoners van Brummen over het afsteken van vuurwerk en Veilig Honk routes. Om statistisch verantwoorde uitspraken te kunnen doen, dient een minimaal aantal respondenten hun mening te geven; de steekproef. Als de steekproef een bepaalde omvang en kenmerken heeft (betrouwbaarheid, nauwkeurigheid, representativiteit), kunnen uitspraken generaliseerd worden naar de populatie.

1.1.2 Vragenlijst

Voor dit onderzoek is 'Brummen Spreekt' ingezet, mede omdat het inwonerspanel een efficiënte en effectieve onderzoeksmethode is, in

vergelijking met andere methoden. Dit komt mede doordat de ledenwerving voor het panel zeer zorgvuldig is gedaan, waardoor er een goede verdeling is over de kernen in de gemeente, geslacht en leeftijd. Diverse belanghebbenden binnen de gemeentelijke organisatie hebben de mogelijkheid gekregen input en feedback te geven op de vragen.

1.2 Respons en statistische betrouwbaarheid

Personen kunnen deelnemen aan 'Brummen Spreekt' vanaf de toegestane leeftijd; 16 jaar. De meeste respondenten doen online mee en 30 personen nemen offline deel aan het inwonerspanel. Deze laatste groep krijgt de vragenlijsten per post toegestuurd en zij kunnen deze terugsturen via een antwoordvelop. Door de zorgvuldige (doorlopende) werving van panelleden, is inmiddels een inwonerspanel opgebouwd met in totaal 866 deelnemers.

In totaal hebben 610 van de 866 panelleden als respondent deelgenomen aan het onderzoek over vuurwerk en de Veilig Honk routes. Dit maakt de effectieve **respons-rate 70,4%** $\{(610 / 866) * 100\}$. Uit deze respons kan worden afgeleid dat er een aanzienlijke betrokkenheid is onder de panelleden van 'Brummen Spreekt'. Het onderzoek is statistisch betrouwbaar, nauwkeurig en representatief over kernen. In bijlage 1 wordt ingegaan op de statistische betrouwbaarheid en representativiteit van dit onderzoek.

1.3 Leeswijzer

Het volgende hoofdstuk (2) gaat in op de resultaten van het onderzoek met betrekking tot het afsteken van vuurwerk en de Veilig Honk routes voor de schoolgaande jeugd. In de tekst wordt naar figuren verwezen. Deze figuren worden in de betreffende paragraaf weergegeven.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meer antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen tellen niet alle resultaten op tot 100%. In dit onderzoeksrapport worden de belangrijkste resultaten gepresenteerd.



Resultaten



2 Resultaten

In dit beschrijvende hoofdstuk wordt achtereenvolgend ingegaan op:

- 🔍 Anders omgaan met vuurwerk;
- 🔍 Veilig Honk routes.

2.1 Anders omgaan met vuurwerk

Op basis van de informatie waarover de gemeente eind januari beschikt wordt de conclusie getrokken dat de jaarwisseling 2016 – 2017 in de gemeente Brummen over het algemeen rustig is verlopen. Tijdens de raadsvergadering van december 2016 werd de vraag gesteld of er als gemeente anders moet worden omgegaan met het afsteken van vuurwerk. Mede daarom is het belangrijk om, onder meer, te weten hoe inwoners van de gemeente de jaarwisseling hebben ervaren en wat zij vinden van dit onderwerp. Daarnaast worden diverse andere onderzoeken, bijvoorbeeld omtrent juridische mogelijkheden, uitgevoerd.

2.1.1 Vuurwerk afsteken

Ruim de helft van de respondenten (52%) blijkt zelf, of het gezelschap waarmee men Oud & Nieuw viert, nooit vuurwerk af te steken (figuur 1). Dit percentage ligt bij respondenten ouder dan 59 jaar op 68,3%. Respondenten in de leeftijdscategorie 16 tot 39 jaar steken in 51,9% van de gevallen zelf, of met het gezelschap waarmee men Oud & Nieuw viert, altijd vuurwerk af. Op totaalniveau gaat het hierbij om 19,2%.

	Steekt u zelf, of het gezelschap waarmee u Oud & Nieuw viert, vuurwerk af?			
	16-39 jaar (n=82)	40 - 59 jaar (n=214)	> 59 jaar (n=314)	Totaal (n=610)
Altijd	51,9%	24,2%	7,8%	19,2%
Regelmatig	13,6%	14,7%	5,6%	9,8%
Zelden	22,2%	18,5%	18,3%	19,0%
Nooit	12,3%	42,7%	68,3%	52,0%

Figuur 1 Vuurwerk afsteken

Respondenten die zelf, of samen met het gezelschap waarmee men Oud & Nieuw viert, vuurwerk afsteken steken met name (95,2%) siervuurwerk af. Nagenoeg één op de drie steekt (ook) kindervuurwerk af, een kleine 30% (ook) licht knalvuurwerk en 5,6% (ook) zwaar knalvuurwerk. Gemiddeld wordt er door respondenten zelf (of het gezin) die geld uitgeven aan vuurwerk, per jaar € 50,70 uitgegeven (figuur 2). Een kleine 40% van alle respondenten geeft geld uit aan vuurwerk, van de respondenten onder 40 jaar is dit 74,4%. Deze laatste groep geeft gemiddeld € 56,64 uit. De 22% van de respondenten ouder dan 59 jaar die geld uitgeven aan vuurwerk geven gemiddeld € 31,09 uit.

	% dat geld uitgeeft aan vuurwerk	gem. bedrag
Totaal (n=610)	39,8%	€ 50,70
16 - 39 jaar (n=82)	74,4%	€ 56,64
40 - 59 jaar (n=214)	52,8%	€ 59,47
> 59 jaar (n=314)	22,0%	€ 31,09

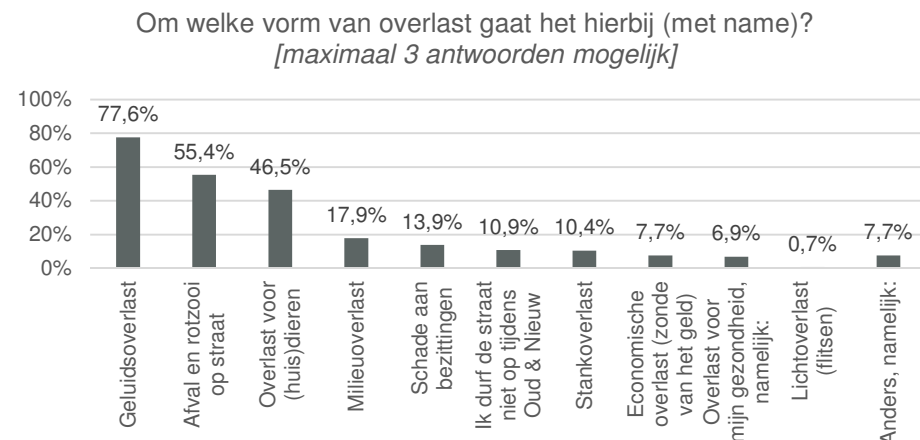
Figuur 2 Gemiddelde jaarlijkse uitgaven aan vuurwerk

2.1.2 Overlast

In de periode rond Oud & Nieuw ervaart 26,2% 'vaak' overlast door vuurwerk, ruim één op de drie (35,4%) geeft aan (bijna) nooit overlast te ervaren (figuur 3). Respondenten die overlast ervaren blijken met name 'geluidsoverlast' (77,6%), 'afval en rotzooi op straat' (55,4%) en 'overlast voor (huis)dieren' (46,5%) te ervaren. Ruim 10% (14,1% bij de respondenten ouder dan 59 jaar) geeft aan niet de straat op te durven tijdens Oud & Nieuw (figuur 4).

Ervaart u zelf overlast door vuurwerk in de periode rond Oud & Nieuw?				
	16-39 jaar (n=82)	40 - 59 jaar (n=214)	> 59 jaar (n=314)	Totaal (n=610)
Vaak	25,0%	29,4%	24,5%	26,2%
Soms	31,3%	38,4%	40,1%	38,4%
(bijna) nooit	43,8%	32,2%	35,4%	35,4%

Figuur 3 Overlast door vuurwerk



Figuur 4 Vorm van overlast door vuurwerk

De overlast vindt volgens 68,9% (vooral) plaats vóór 31 december, 44,0% geeft aan dat het (vooral) plaatsvindt op 31 december vóór de toegestane afsteekuren. Nagenoeg een kwart ervaart tijdens de toegestane afsteekuren (31 december 18:00 uur tot 1 januari 02:00 uur) overlast (figuur 5).



Figuur 5 Tijdsblok ervaren overlast

In verhouding tot de overlast van 5 jaar geleden heeft 46,3% het idee dat de mate van overlast tijdens afgelopen Oud & Nieuw gelijk is gebleven. Respectievelijk 23,1% en 30,4% geeft aan dat de overlast (zeer) is toegenomen en (zeer) is afgenomen.

2.1.3 Handhaving

In de periode rondom Oud & Nieuw werken twee handhavers van de gemeente Brummen samen met de politie om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast huurt de gemeente nog een beveiligingsbedrijf in die in de periode van 31 december 18:00 uur tot 1 januari 06:00 uur extra surveilleert.

Nagenoeg de helft (49,9%) van de respondenten is van mening dat er niet voldoende wordt ingezet op handhaving rondom Oud & Nieuw, 37,2% weet niet of dit voldoende is of heeft geen mening. Van de respondenten die vinden dat er niet voldoende wordt ingezet, of die dit niet weten of geen mening hebben, vindt 47,9% dat er, ten koste van andere voorzieningen, extra geïnvesteerd moet worden in handhaving rondom Oud & Nieuw. In dit geval weet 20% het niet of heeft hierover geen mening.

2.1.4 Toekomst

Ruim 57% vindt dat het afsteken van vuurwerk een traditie is die in stand gehouden moet worden, 6,3% heeft geen mening (figuur 6). Op

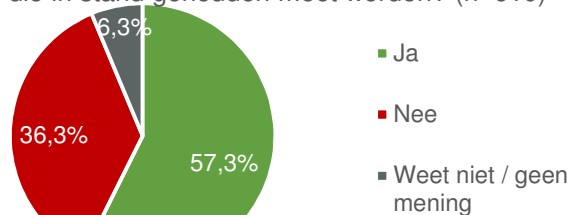
dit moment is het afsteken van vuurwerk toegestaan van 31 december 18:00 uur tot 1 januari 02:00 uur. Wat betreft 43,2% van de respondenten mogen deze huidige afsteektijden gehandhaafd worden. Een kleine 22% wil de afsteektijden beperken, tot 21:00 uur – 02:00 uur of zelfs 23:00 – 01:00 uur. Een vergelijkbare groep van 21,3% is van mening dat vuurwerk afsteken helemaal verboden moet worden.

Tegenover het instellen van vuurwerk vrije zones (het aanwijzen van plekken waar geen vuurwerk afgestoken mag worden) in de gemeente Brummen staat 64,3% positief of zeer positief. Bij respondenten onder de 40 jaar is dit percentage 50,1% (figuur 7).

Hoe staat u tegenover het instellen van vuurwerk vrije zone(s) in de gemeente Brummen?				
	16-39 jaar (n=82)	40 - 59 jaar (n=214)	> 59 jaar (n=314)	Totaal (n=610)
Zeer positief	18,8%	34,1%	32,8%	31,3%
Positief	31,3%	33,6%	33,1%	33,0%
Neutraal	28,7%	14,7%	20,3%	19,6%
Negatief	15,0%	9,0%	8,4%	9,5%
Zeer negatief	5,0%	4,7%	2,5%	3,6%
Weet niet / geen mening	1,3%	3,8%	2,8%	3,0%

Figuur 7 Vuurwerk vrije zone(s)

Vindt u dat het afsteken van vuurwerk een traditie is die in stand gehouden moet worden? (n=610)



Figuur 6 Afsteken van vuurwerk is een traditie

Locaties die volgens veel respondenten als vuurwerk vrij aangewezen mogen worden zijn 'dierenasiels / dierenpension' (64,6%), 'kinderboerderij / manege' (59,1%), 'woonzorgcentra / verzorgingshuizen' (51,9%) en 'begraafplaatsen' (51,2%). Ruim 15% wil zijn of haar eigen woonwijk als vuurwerk vrije zone, 8,8% de gehele gemeente en 5,4% wil helemaal geen vuurwerk vrije zones in de gemeente. Als er vuurwerk vrije zones worden ingesteld dan verwacht 44% dat de overlast afneemt, 39,3% verwacht dat de overlast hierdoor niet zal afnemen.

In totaal vindt 21,5% van de respondenten dat er een algeheel verbod moet komen op het afsteken van vuurwerk door consumenten (figuur 8), 16,6% vindt dat er helemaal geen vuurwerk verbod moet komen. Als het gaat om het verbieden van soorten vuurwerk, dan vindt men met name een verbod op zwaar knalvuurwerk een goed idee (59,6%). Respondenten onder de 40 jaar zijn in 40,2% van de gevallen van mening dat er geen verbod moet komen, 40,5% zou een verbod willen op knalvuurwerk. Door het verbieden van (sommige soorten) vuurwerk verwacht 56% dat de overlast afneemt, in dit geval verwacht 34,8% dat de overlast hierdoor niet afneemt.

Vindt u dat er een verbod moet komen op het afsteken van (sommige soorten) vuurwerk door consumenten?				
	16-39 jaar (n=82)	40 - 59 jaar (n=214)	> 59 jaar (n=314)	Totaal (n=610)
Algeheel vuurwerk verbod	15,7%	23,9%	21,4%	21,5%
Verbod op siervuurwerk	1,0%	0,0%	0,7%	0,5%
Verbod op licht knalvuurwerk	4,7%	7,5%	5,3%	6,0%
Verbod op zwaar knalvuurwerk	40,5%	57,5%	65,6%	59,6%
Er moet geen verbod komen	40,2%	17,3%	10,3%	16,6%
Weet niet / geen mening	3,6%	1,3%	2,2%	2,1%

Figuur 8 Verboden op afsteken vuurwerk

Indien wordt besloten vuurwerk in de gemeente te verbieden, dan vindt 63,8% het een goed plan om een grote vuurwerkshow te organiseren (figuur 9). Een kleine 10% weet dit niet of heeft geen mening, 26,5% is van mening dat dit geen goed plan is. Nagenoeg 65% wil niet dat er geld vrijgemaakt wordt voor een grote vuurwerkshow in de gemeente ten koste van andere voorzieningen, 23,3% vindt dit wel een goed idee.

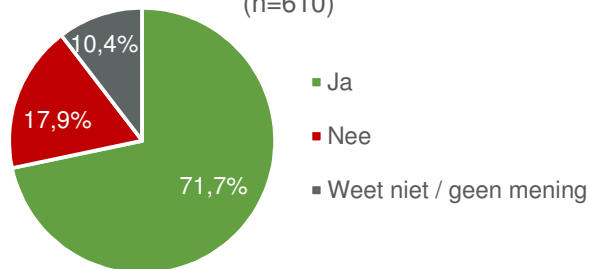


Figuur 9 Vuurwerkshow

2.1.5 Carbid schieten

Binnen de bebouwde kom is het niet toegestaan carbid te schieten. Ruim 71% vindt dat het carbid schieten in het buitengebied een traditie is die in stand gehouden moet worden (figuur 10). Van alle respondenten ervaart 16,9% overlast door het carbid schieten. Dit percentage ligt in de kern Eerbeek met 13,9% het laagst, tegenover 33,3% in Hall en 26,9% in Leuvenheim.

Vindt u dat het carbid schieten in het buitengebied een traditie is die in stand gehouden moet worden? (n=610)



Figuur 10 Carbid schieten is een traditie

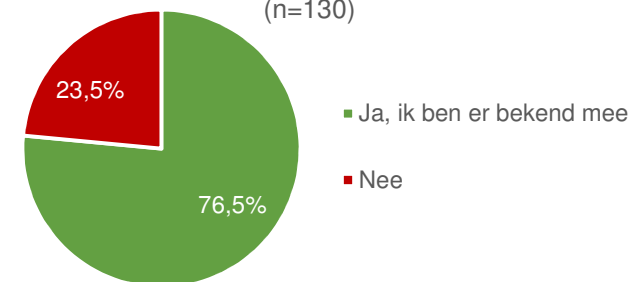
Carbid schieten is toegestaan op 31 december van 10:00 uur tot 1 januari 02:00 uur. Ruim 30% vindt dat de tijden waarop dit is toegestaan ingeperkt moeten worden, 61% is het daar niet mee eens.

2.2 Veilig Honk-routes

De gemeente Brummen kent een aantal 'Veilig Honk'-routes. Deze zijn ingesteld voor de schoolgaande jeugd langs routes naar Zutphen, Apeldoorn en Dieren.

Jongeren kunnen stoppen bij ruim twintig adressen als er bijvoorbeeld iets kapot is aan de fiets. De adressen zijn herkenbaar aan een Veilig Honk-bordje.

Bent u bekend met 'Veilig Honk' adressen op de schoolroutes naar Zutphen, Apeldoorn en Dieren? (n=130)



Figuur 11 Bekendheid Veilig Honk routes

Van alle respondenten blijkt 20,7% op dit moment thuiswonende schoolgaande kinderen te hebben of dit de afgelopen 5 jaar te hebben gehad. Ruim driekwart hiervan (76,5%) zegt bekend te zijn met de 'Veilig Honk' adressen op de schoolroutes naar Zutphen, Apeldoorn en Dieren (figuur 11). Van deze groep geeft 37,4% aan dat hun kind(eren) wel eens gebruik heeft/hebben gemaakt van een 'Veilig Honk' adres (waarvan 51,4% uit Eerbeek, 37,1% uit Brummen), 4,2% weet niet of dit is gebeurd.

De adressen zijn met name gebruikt om te schuilen voor regen of onweer en het plakken van een band of het tijdelijk omruilen van een fiets. Doorgaans werd dit als (zeer) prettig of prima ervaren en enkele keren wordt genoemd dat zowel ouders als kinderen zich door de aanwezigheid van deze honken veiliger en meer gerust voelen.

Slotsom



3 Slotsom

In deze slotsom wordt teruggekoppeld naar de doelstelling van het onderzoek en wordt het inwonerspanel 'Brummen Spreekt' geëvalueerd. Allereerst worden hieronder enkele opvallende resultaten opgesomd.

3.1 Vuurwerk & Veilig Honk-routes

- Q 48% van de respondenten blijkt zelf, of met het gezelschap waarmee men Oud & Nieuw viert, vuurwerk af te steken. Respondenten of gezinnen die geld uitgeven aan vuurwerk geven gemiddeld ruim 50 euro uit. Landelijk is dit gemiddeld ruim 48 euro (ING 30 december 2016).
- Q Ruim een kwart geeft aan vaak overlast door vuurwerk te ervaren. Met name geluidsoverlast en afval en rotzooi op straat, en met name vóór 31 december of op 31 december vóór de toegestane afsteekuren.
- Q Circa de helft vindt dat er onvoldoende wordt ingezet op handhaving rondom Oud & Nieuw. Van deze groep zou nagenoeg de helft graag zien dat er, ten koste van andere voorzieningen, hierop extra wordt geïnvesteerd.
- Q Respectievelijk ruim 57% en 71% is van mening dat het afsteken van vuurwerk en het carbid schieten tradities zijn die in stand gehouden moeten worden.
- Q Een kleine 65% van de respondenten staat (zeer) positief tegenover het instellen van vuurwerkvrije zones, 21,5% wil een algeheel vuurwerkverbod (landelijk respectievelijk 77% en 15%, EenVandaag Opiniepanel 13 december 2016). Indien wordt besloten vuurwerk te verbieden in de gemeente, dan vindt een kleine 64% het een goed idee om een grote vuurwerkshow te organiseren. Een vergelijkbare groep van nagenoeg 65% is echter van mening dat er geen geld vrijgemaakt moet worden voor een grote vuurwerkshow in de gemeente ten koste van andere voorzieningen.
- Q Van de respondenten met op dit moment (of in de afgelopen 5 jaar) thuiswonende schoolgaande kinderen kent ruim driekwart de 'Veilig Honk' adressen, hiervan geeft 37,4% aan dat hun kind(eren) hiervan wel eens gebruik heeft gemaakt.

3.2 Realisatie primaire doelstelling

In dit panelonderzoek, waarbij de leden van het inwonerspanel 'Brummen Spreekt' zijn benaderd, is op een (statistisch) betrouwbare manier de mening omtrent het afsteken van vuurwerk en de Veilig Honk routes voor de schoolgaande jeugd vastgesteld. De inwoners hebben zich via het panelonderzoek onder meer uitgesproken over eventuele overlast door vuurwerk, vuurwerkvrije zone(s) en de bekendheid van de Veilig Honk routes.

De primaire doelstelling is gerealiseerd

De mening van inwoners over het afsteken van vuurwerk en de Veilig Honk routes is vastgesteld. Er zijn aandachtspunten en kansen onderscheiden op basis waarvan gerichte acties kunnen worden ondernomen. De gemeente heeft hiermee concrete handvatten bij het optimaliseren van beleid op het terrein van openbare orde en veiligheid.

3.3 Evaluatie 'Brummen Spreekt'

Door de zorgvuldige werving rondom het inwonerspanel, heeft gemeente Brummen de beschikking over een omvangrijk en op kernniveau nagenoeg representatief inwonerspanel. Met name door de omvang en representativiteit van het inwonerspanel en de betrokkenheid van de panelleden (aanzienlijke respons), is zowel op geaggregeerd niveau als voor de deelpopulaties een statistisch betrouwbaar en nauwkeurig onderzoek gerealiseerd.

Om het inwonerspanel verder te optimaliseren en de representativiteit verder te verbeteren dient ingezet te worden op de ondervetegenwoordigde leeftijdscategorieën 16-19 jaar en 20-29 jaar.

De inzet van Brummen Spreekt is geslaagd

Het inwonerspanel van gemeente Brummen is bij dit onderzoek een efficiënte en effectieve onderzoeksmethode gebleken, waarmee in statistische zin betrouwbare, nauwkeurige en representatieve uitspraken gedaan kunnen worden over alle inwoners. De betrokkenheid van de panelleden is groot, aangeraden wordt het inwonerspanel verder te optimaliseren door in de genoemde leeftijdscategorieën te werven.



Bijlagen



Bijlage 1

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het omvangrijke aantal respondenten dat heeft deelgenomen (610) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 3,91% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. De hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid maken de data geschikt voor verdere analyses.

Kenmerken panel & steekproef

Uit de volgende tabel kan worden afgeleid hoe de verdeling over kernen van Brummen is in de steekproef, en hoe deze zich verhoudt tot de verdeling van de Brummense bevolking.

Woonplaats	Gemeente (01-01-'14)		Respons	
Eerbeek	8.573	48,04%	245	40,16%
Brummen	7.174	40,20%	300	49,18%
Hall	706	3,96%	21	3,44%
Leuvenheim	564	3,16%	26	4,26%
Empe	544	3,05%	10	1,64%
Tonden	286	1,60%	7	1,15%
Overig			1	0,16%
Totaal	17.847		610	

Figuur 12 Tabel verdeling kernen Brummen

Uit de analyse van de representativiteit¹ over kernen blijkt dat de steekproef nagenoeg representatief is. In de resultaten is Leuvenheim over- en Empe ondervertegenwoordigd. Van de grotere kernen kan Eerbeek worden gezien als enigszins onder- en Brummen als oververtegenwoordigd. Vanwege de grotere aantallen respondenten in deze kernen zorgt dit voor minder belemmeringen bij het wegen van de resultaten (zie ook het kopje 'Weging'). De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 57,9 jaar en circa 56,7% is man. De leeftijdsverdeling van het inwonerspanel en de steekproef komt nog onvoldoende overeen. Er is sprake van een ondervertegenwoordiging in de leeftijdscategorieën 16-19 en 20-29 jaar en een oververtegenwoordiging in de categorieën 60-69 en 70-79 jaar.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar kern. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

¹ De representativiteitsanalyses zijn verricht aan de hand van de chi-kwadraattoets.

Vanwege de oververtegenwoordiging van inwoners uit Leuvenheim, krijgt een respondent uit deze kern bijvoorbeeld een weegfactor 0,74 en een respondent uit Empe weegfactor 1,86. Aangezien weegfactoren niet te groot mogen zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%), zijn de resultaten niet gewogen over de leeftijdsverdeling en geslacht.

Door de weging zijn de resultaten **representatief over kernen**. De representativiteit over leeftijd en geslacht is (nog) onvoldoende. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de interpretatie van de data, nadere analyses en de (door)ontwikkeling van 'Brummen Spreekt'.



Onderzoek 'Anders omgaan met vuurwerk'



April 2017
Steller: I. Grouwstra

Inhoud

1. Landelijk beeld
2. Plaatselijk beeld
3. Mogelijkheden verbod vuurwerk
4. Argumenten voor / tegen verbod
5. Input: divers
6. Burgerpanel / jeugd
7. Conclusies input

Inleiding

Ieder jaar rond de jaarwisseling is er landelijk sprake van een opeenstapeling van gebeurtenissen die de openbare orde en rechtsorde belasten. Het gaat dan om incidenten die zich kenmerken door vernieling, overlast, brandstichting, openlijke geweldpleging en geweld tegen hulpverleningsdiensten.

In de raadsvergadering van 15 december jl. is toegezegd dat ambtelijk een onderzoek verricht zal worden naar het zgn. 'Anders omgaan met vuurwerk'. Daarbij zullen we tevens ingaan op het aspect van handhaven en de mate van overlast die wordt ervaren in de gemeente.

1. Landelijk beeld



Het landelijk beeld van de afgelopen jaarwisseling laat zien dat er minder incidenten (-11%) waren in vergelijking met vorig jaar. Vooral vuurwerk gerelateerde incidenten en branden zijn fors gedaald : respectievelijk -14% en -19%. De daling van het aantal vuurwerkincidenten is o.a. te danken aan minder incidenten waarbij brand optrad, minder incidenten van melding overlast jeugd.

De hoeveelheid is weliswaar dalend, maar toch nog altijd onacceptabel hoog.

Landelijk onderzoek

De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OOV) heeft, op verzoek van de 4 grote gemeenten, aangekondigd de gevaren van vuurwerk te gaan onderzoeken. Dit vanwege het feit dat de veiligheid tijdens oud en nieuw in het geding is.

De onderzoeksraad geldt als zeer gezaghebbend en doet onderzoek naar grote rampen (vb MH17) en andere veiligheidsvraagstukken (vb gaswinning in Groningen). De aanbevelingen vanuit de Raad moeten het verloop van de jaarwisseling voortaan minder onveilig maken. Het onderzoek richt zich op de problematiek tijdens de jaarwisseling door vuurwerk, verstoring van de openbare orde en geweld tegen hulpverleners. Hierbij wil de Raad achterhalen welke veiligheidsrisico's er zijn en welke maatregelen zijn genomen om de problemen te voorkomen of te beperken. Het onderzoek richt zich met name op de vraag of er preventieve mogelijkheden zijn om de jaarwisselingen in de toekomst veiliger te laten verlopen.

De vuurwerkbranche zou graag zien dat inzichtelijk gemaakt wordt wat er nu eigenlijk gebeurt met oud en nieuw en waar de overlast daadwerkelijk vandaan komt. Zij geven aan dat de overlast en het gevaar vooral veroorzaakt worden door vandalisme en "dat met name het afsteken van illegaal vuurwerk nog beter aangepakt moet worden".

Vanuit het Meldpunt Vuurwerkoverlast verwacht men dat de OOV met een stevig advies komt om vuurwerk verder in te perken.

In de loop van het jaar zullen de resultaten van het onderzoek bekend gemaakt worden.

Maatregelen vanuit de landelijke overheid

- Import illegaal en zwaar vuurwerk verminderen

De overheid voert dit jaar nog een erkenningstelsel in. De vuurwerkbranche is dan vanaf de invoer tot en met de verkoop verantwoordelijke voor veilig en legaal vuurwerk. Personen die bedrijfsmatig vuurwerk binnen Nederland brengen moeten een erkenning aanvragen. De Inspectie Leefomgeving en Transport bekijkt dan of de aanvrager de vuurwerkwet heeft overtreden. De handhaving moet hierdoor verbeteren.

- Extra controle op illegaal vuurwerk bij postpakketdiensten

Postpakketdiensten controleren extra op zwaar, illegaal vuurwerk. Particulieren kopen illegaal vuurwerk namelijk vaak via internet en krijgen dit dan per postpakket thuis afgeleverd. Als illegaal vuurwerk wordt ontdekt, neem de Inspectie Leefomgeving en Transport dit in beslag en vernietigt het.

2. Plaatselijk beeld



Ter voorbereiding op de periode van Oud&Nieuw wordt, aan de hand van een Plan van Aanpak, vroegtijdig (oktober) afstemming gezocht met alle betrokkenen, o.a. politie, brandweer, beveiligingsbedrijf, Stichting Welzijn Brummen, betrokken ambtenaren en burgemeester.

Vanuit de gemeente worden de wijkraden, scholen en de horeca ondernemers benaderd. Voor scholen is ook een voorlichtingscampagne beschikbaar. Verder worden diverse maatregelen getroffen om evt. schade tot een minimum te beperken. Denk daarbij bijvoorbeeld aan binnenbakken verwijderen of afsluiten van afvalbakken, extra controle op zwerfafval dat in brand gestoken kan worden etc. Ter controle en handhaving huren we een beveiligingsbedrijf in dat niet alleen onze eigen handhavers bijstaat, maar ook tbv ondersteuning van de politie ingezet wordt.

Deze zgn. multi aanpak werpt zijn vruchten af: door de samenwerking vanuit de diverse betrokken partijen is de afgelopen jaren de overlast aanzienlijk teruggedrongen. Blijvende aandacht is nodig om dit resultaat te behouden en terugval te voorkomen.

De afgelopen jaarwisseling is gelukkig ook weer relatief rustig verlopen. Helaas is vanuit de kern Eerbeek enige mate van overlast en vernielingen ervaren. Bij de evaluatie is dit uitvoerig besproken en heeft de aandacht voor de komende jaarwisselingen. De bewoners van deze buurt zijn via een brief geïnformeerd over het feit dat de overlast ervaren is en dat dit een aandachtspunt zal zijn voor de komende jaarwisseling(en).

Financiële schade



De afgelopen jaren kunnen we gelukkig een daling van de schade constateren:

Jaar	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016/2017
Openbare ruimte o.a. zijnde schade aan prullenbakken, wegdek, speeltoestellen en scholen	€ 7073,33	€ 9.253,--	€ 9.000,--	€ 9.000,--	€ 7.800,--

Slachtofferbeeld

Bij de Spoedeisende hulpdiensten en Huisartsenposten is de jaarwisseling relatief rustig verlopen. Binnen de Veiligheidsregio Noord en Oost Gelderland (22 gemeenten) hebben ruim 55 vuurwerkslachtoffers zich gemeld. Er is geen melding geweest van agressie of geweld tegen hulpverleners.

Exacte cijfers van slachtoffers vanuit de gemeente Brummen zijn niet bekend. Vanuit niet officiële bronnen is 1 slachtoffer met oogletsel bekend.

Politie



Bij de politie zijn 23 meldingen van vuurwerkoverlast binnen gekomen. Een deel van deze meldingen heeft betrekking op 1 straat/ buurt. Dit is bij ons bekend en voor de komende jaarwisseling zullen maatregelen getroffen worden.

Verder is hierbij opvallend dat de eerste meldingen al in november binnenkomen. Eén melding betreft het aanbieden van illegaal vuurwerk.

Ten aanzien van handhaving:

Gezien het grote aantal meldingen, die de politie binnen de IJsselstreek te verwerken krijgt en de grote afstanden die er tussen de meldingslocaties zijn, is het voor hen een welhaast onmogelijke opgave om bij het verbieden van het afsteken van vuurwerk binnen de gemeente Brummen handhavend op te treden. Nu komen andere zaken al onder druk te staan tijdens de 'vuurwerk' periode.

Het afsteken van vuurwerk neemt risico's met zich mee, zeker wanneer het gaat om het zwaardere vuurwerk, wat vrij in ons omringende landen gekocht kan worden.

Het instellen van vuurwerkrijezones kan door hen in deze periode dus moeilijk worden gehandhaafd.

Klachten

Het aantal klachten dat de afgelopen jaren bij ons binnen is gekomen is minimaal. Via social media worden wel opmerkingen geplaatst over het niet handhaven/ niet op tijd handhaven van afsteken van vuurwerk buiten de toegestane uren. Daarbij moeten we ons echter ook realiseren dat dit ook niet volledig te handhaven is.

Ten aanzien van de overlastsituatie in Eerbeek tijdens de afgelopen jaarwisseling is vanuit de bevolking een klacht ingediend ivm het niet veilig voelen in de wijk. Zoals al aangegeven heeft dit aandacht.

3. Mogelijkheden verbod op vuurwerk



Het afsteken van vuurwerk is geen grondrecht. Het is ook geen vorm van meningsuiting of uiting van religie. Ook heeft het niet te maken met vrijheid van vereniging of vrijheid van vergadering en betoging. Omdat er wel belangen moeten worden afgewogen, is een onderbouwing gericht op voorkoming van gevaar, schade of overlast, noodzakelijk.

Vuurwerkverbod

In principe is het mogelijk om een algeheel vuurwerkverbod voor de hele gemeente in te stellen. Echter als daardoor de handel tussen lidstaten significant kan worden beïnvloed, dan kan een algeheel verbod in strijd zijn met de zgn. notificatierichtlijn. Dus als Brummen een algeheel vuurwerkverbod instelt op basis van regionale afspraken, dan is de kans groter dat geoordeeld wordt dat door zo'n algeheel verbod strijdigheid ontstaat met het vrij handelsverkeer. Er moet dan echter, zoals al aangegeven, wel sprake zijn van een significante invloed.

De raad is bevoegd ten aanzien van het bepalen van het aanvaardbare niveau van openbare orde en veiligheid. Zij kan het college via een verordening de bevoegdheid toekennen (vb via APV). Op dit moment heeft het college de bevoegdheid tot het instellen van een vuurwerkzone.

Vuurwerk vrij zone

Onlangs heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in een zaak die een aantal Hilversumse vuurwerkhandelaren had aangespannen. Enerzijds stelden zij dat niet het College doch de Burgemeester bevoegd is. Het besluit was volgens hen dus door het onjuiste orgaan genomen. Anderzijds vreesden zij een daling van hun omzet en dat het College dus een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt.

Bevoegdheid

De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde echter dat het college van B&W wel bevoegd is: het gaat niet om een situatie van 'feitelijk herstellen en bewaren' van de openbare orde, maar om het stellen van nadere regels voor de openbare orde. Die bevoegdheid heeft ook het College van B&W.

Financiële belangenafweging

Wat de gevreesde omzetsdaling betreft, oordeelt de Afdeling dat dit een financieel belang is dat het gemeentebestuur moet betrekken bij de besluitvorming. Maar het omzetverlies is wat betreft de vuurwerkverkoop niet zodanig dat het college daaraan een doorslaggevend gewicht dient toe te kennen, ten op-

zichte van de belangen van het voorkomen van gevaar. Waar nodig kan een schaderegeling getroffen moeten worden. Hierbij moet niet alleen rekening gehouden worden met omzetverlies, maar ook de extra maatregelen die de ondernemers hebben getroffen op basis van de veiligheidsvoorschriften.

Verkooptijden

De verkoopdata dit jaar zijn 28, 29 en 30 december. Op dat punt kan de gemeente verder geen beperkingen stellen. 31 december 2017 valt op een zondag. Verkooppunten die op die dag een koopzondag hebben mogen die dag geen vuurwerk meer verkopen.

Afsteektijden

De afgelopen jaren zijn de afsteektijden beperkt van 31 december 18.00 uur tot 1 januari 2.00 uur. Verdere inkorting zal de handhaving nog lastiger maken, dan dat deze nu al is. Afwijken van de landelijk vastgestelde afsteektijden lijkt ook moeilijk te motiveren.

Vereniging Nederlandse Gemeenten



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

In het verleden heeft de VNG al haar standpunt over het beperken van afsteken van vuurwerk kenbaar gemaakt. Een en ander heeft geresulteerd in het beperken van afsteektijden en verkoopdagen. Verder zijn zij voorstander van de aanpak van de import van illegaal vuurwerk door betere handhaving en overleg in Europees verband.

In eerdere correspondentie vanuit de VNG is aangegeven dat de traditie zelf moet blijven bestaan, maar dat ook tradities zich moeten aanpassen aan nieuwe inzichten en veranderende normen en waarden. Beperking van de overlast zal een kwestie van jaren zijn. De import van illegaal vuurwerk vergt ook een enorme inspanning.

Wijziging van de Wet milieubeheer is inmiddels in de maak. De wijziging beoogt dat het mogelijk wordt de handel in illegaal vuurwerk aan te pakken en de handhaving effectiever te maken. Datum van inwerking treding is nog niet bekend.

Daarnaast gaan geluiden op om illegaal vuurwerk onder de Wapenwet te laten vallen.

4. Argumenten voor / tegen verbod op vuurwerk



Een verbod op vuurwerk is een steeds vaker terugkerende discussie. Hieronder wordt een overzicht weergegeven van de belangrijkste of meest gehoorde, vaak persoonlijke, argumenten die steeds worden aangehaald in deze discussie.

Tegen een verbod op vuurwerk

1. Traditie
2. Veel mensen hebben plezier in het afsteken van vuurwerk
3. Overlast valt mee en is goed te reguleren
4. Pak de echte overlast aan, mn het illegaal vuurwerk en het afsteken buiten de toegestane uren
5. Verbod heeft geen zin: mensen laten zich door een verbod niet tegenhouden
6. Verbod kan een averechts effect met zich meebrengen
7. Is eigenlijk niet te handhaven
8. Werkt alleen als dit landelijk wordt geregeld

Voor een verbod op vuurwerk

1. Veel mensen storen zich aan het vuurwerk
2. Slecht voor de gezondheid
3. Te veel gewonden
4. Dieren lijden onder het vuurwerk
5. Geldverspilling
6. Groot professioneel vuurwerk is mooier
7. Jongeren komen in aanraking met (illegaal) vuurwerk

Alternatieven

- Professioneel vuurwerk

In plaats van particulier vuurwerk wordt vooral in de grote steden een professioneel centraal vuurwerk georganiseerd. De financiering daarvan ligt bij de gemeenten. Deze extra gemeentelijke lasten raakt direct alle burgers, dus ook de burgers die nu geen geld besteden aan vuurwerk. Daarnaast is het niet zo dat daarmee het al dan niet illegaal afsteken van vuurwerk door particulieren voorkomen wordt. Bovendien is Oud&Nieuw een familiefeest dat in en rondom het huis wordt gevierd. Men gaat dus veelal niet om half twaalf naar een plek om in de kou een grote show te zien. Punt van aandacht is verder de veiligheidszones die aangehouden moeten worden rondom zo'n show.

5. INPUT

- Regio

Vuurwerkvrjje zones

Gemeenten blijven worstelen met vuurwerkvrjje zones. Volgens de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) en het Meldpunt Vuurwerkoverlast hebben meer dan vijftig gemeenten vuurwerkvrjje zones ingesteld.

Een aantal gemeenten stopt er ook weer mee. Het blijkt dat een groot deel van de inwoners niet blij is met het instellen van vuurwerkvrjje zones (wellicht komt dit door het averechtse effect dat een verbod veelal met zich meebrengt) en het feit dat de handhaving soms onhaalbaar blijkt. Landelijk zijn veel raadsleden weliswaar voorstander, maar zij realiseren zich ook dat het lastig te handhaven is. Zij zijn mn voorstander van verboden rondom zorginstellingen en de kinderboerderijen.

Zutphen

In de gemeente Zutphen zijn geen vuurwerkvrjje zones aangewezen. Zij hebben ook geen plannen om dit te doen. Eind 2015 heeft het college het standpunt ingenomen geen vuurwerkvrjje zones in te willen stellen. Reden was onder meer dat met de wijziging van het vuurwerkbesluit de afsteekperiode voor vuurwerk al fors ingeperkt is, het is tot 18.00 sowieso al verboden. Handhaving van een verbod kost extra capaciteit. Verder stelde men zich de vraag of men daarin een objectieve keuze zou kunnen maken welke gebieden voor een dergelijk verbod in aanmerking zouden moeten komen (behalve bijvoorbeeld dierenweides en dergelijke). Een motie inhoudende het aanwijzen van vuurwerkvrjje zones heeft in de gemeenteraad ook geen steun gekregen, met name vanwege het argument van handhavingscapaciteit. Wel heeft de burgemeester aan de politie aandacht gevraagd om in te zetten op het veel te vroeg afsteken van vuurwerk.

Lochem

Heeft geen vuurwerk vrjje zones, wel vanuit de bevolking aandacht voor gevraagd. Vooralsnog niet ingevoerd ivm slecht te handhaven.

Doetinchem

Nog onduidelijk of zij opnieuw een vuurwerkvrjje zone gaan instellen.

Rheden

Kent sinds enkele jaren vuurwerk vrjje zones rondom scholen, voetbalkooien en buurthuis. In het verleden was in die omgeving overlast door vernielingen. Inmiddels meer een preventief middel waarop, bij overtreden handhavend kan worden opgetreden.

- Wijkraden

Bij alle wijkraden is gelegenheid geboden, aan de hand van een vragenlijst gebaseerd op de vragenlijst van het Burgerpanel, om input te geven over dit onderwerp. Onderstaande reacties zijn daarop binnengekomen.

Eerbeek Zuid

Vanuit deze wijkraad het bericht ontvangen dat in de wijk geen sprake is van vuurwerkoverlast en dat daarom afgezien is van verdere inhoudelijke reactie / insturen vragenlijst.

LeuvenheimsBelang

In Leuvenheim geen sprake van overlast. In vergelijking met 2015 – 2016 is de afgelopen jaarwisseling rustiger verlopen. Geeft ten aanzien van de handhaving aan dat juist in de periode voor Oud & Nieuw

veel vuurwerk wordt afgestoken. Daarop zal dus meer gehandhaafd moeten worden. Heeft geen behoefte aan een vuurwerkvrije zone.

Vraagt wel aandacht voor de afvalproblematiek na het afsteken van vuurwerk:” is het mogelijk om het verzamelde afval in te leveren en te belonen zoals bij de kerstbomen?”

- **Zorginstellingen**

De cliënten van Tolzicht en De Beekwal ervaren in de directe woonomgeving geen overlast van vuurwerk. Er kwam zelfs ter sprake dat, als er een centraal punt zou zijn waar (sier) vuurwerk afgestoken zou gaan worden, dit in de nabijheid van de zorgcentra plaats zou kunnen vinden.

Vanuit de andere zorginstellingen wordt ook geen overlast ervaren: ‘hoort erbij en is zelfs mooi’.

- **Ondernemersverenigingen**

OVE / OVB

Vanuit de reacties van de ondernemers is geen eenduidige mening ontvangen. De ervaringen zijn wisselend, overlast met name door het illegale vuurwerk. Wel dringt men aan op streng toezicht en aandacht voor de vuurwerkverkopende ondernemers (inkomstenderving).

Vuurwerkverkopende ondernemers

In onze gemeente wordt door twee ondernemers vuurwerk aangeboden: Hubo Eerbeek en Hubo Brummen. Bij het aanbieden / verkopen van vuurwerk houden zij zich aan alle gestelde regelgeving. Vanuit de vuurwerkbranche zijn/worden ook maatregelen getroffen om de veiligheid te vergroten. Zo worden veiligheidseisen indien nodig aangescherpt en bepaalde vuurwerksoorten zelfs verboden.

Uit de ervaringen van de vuurwerkverkopers kunnen we concluderen dat de consument zich ook bewust is van het belang van de veiligheidseisen en –maatregelen. Vuurwerkbrillen worden ook veelvuldig aangeschaft.

De inkomstenderving is zeer wisselend: van 5 % tot zeer aanzienlijk/ reden tot sluiting.

Vuurwerkbranche: geen reactie ontvangen

- **Dierenparken**

Kiboe

De beheerster van het park geeft aan dat zij tot op heden geen grote negatieve gevolgen heeft ondervonden; geen vernielingen, brand o.i.d.. Uiteraard wel negatieve gevolgen voor de dieren. Zou daarom graag een vuurwerkvrije zone zien voor het park en de omliggende straten.

Punt van aandacht is verder het handhaven van de afsteektijden.

In de omgeving van het park wordt de dagen voor maar ook nog ver na het Oud & Nieuw vuurwerk afgestoken.

Is geen voorstander van een algeheel verbod. Wellicht een optie om 1 plek aan te wijzen waar men vuurwerk mag afsteken. Geeft echter ook aan dat men in het algemeen het liefst vuurwerk afsteekt in de nabijheid van hun eigen woonomgeving.

Park 't Goor

De beheerder van dit park geeft aan geen problemen te hebben met de huidige situatie. Bij eventuele overlast spreekt hij de jongeren zelf aan, met positief effect.

Als wordt besloten om het gebied rondom de dierenparkjes als vuurwerk vrij gebied aan te wijzen, heeft hij daar echter geen problemen mee.

6. Burgerpanel / input Jeugd



Via het burgerpanel hebben 610 panelleden (van de 866 leden) de vragenlijst ingevuld: dus 70%. Daardoor dus statistisch betrouwbaar. De resultaten zijn representatief over de kernen van de gemeente. Punt van aandacht is wel dat jongeren onder de 30 jaar ondervertegenwoordigd zijn. In het onderzoek zijn belangrijke verschillen te zien tussen jongeren en ouderen. Voor het volledige rapport van het burgerpanel verwijzen we graag naar de bijlage. Hieronder volgt een korte uiteenzetting van het resultaat:

- Ruim 57% vindt dat het afsteken van vuurwerk een traditie is die in stand gehouden moet worden.
- 71% is voorstander van het carbid schieten.
- 65% geeft aan voorstander te zijn van instellen vuurwerkvrije zones: mn bij dierenparkjes, verzorgingstehuizen en begraafplaatsen.
- 21,5% is voorstander van een algeheel verbod op afsteken van vuurwerk.
- Ruim de helft van de respondenten tussen 16 en 39 jaar steekt altijd vuurwerk af, vanaf 60 jaar is dit nog geen 8%.
- Het bedrag dat men gemiddeld uitgeeft wijkt minimaal af van het landelijke gemiddelde: € 50,-- t.o.v. landelijk € 48,--.
- Ruim 25% geeft aan overlast te ervaren: geluidsoverlast, afval.
- Overlast vooral ervaren in de dagen voor Oud&Nieuw en op 31 december, voor de toegestane afsteektijden veroorzaakt, door met name het harde knalvuurwerk.
- Bijna de helft van de panelleden vindt dat er meer aandacht moet zijn voor handhaving. De helft van deze groep vindt dat er, ten koste van andere voorzieningen, extra geïnvesteerd moet worden in handhaving rondom de jaarwisseling.

Naast de reacties via het burgerpanel hebben een beperkt aantal inwoners gereageerd. Met name gericht op het verzoek om handhaving van de regels. Ook werd geopperd of het mogelijk is om bijvoorbeeld tussen 22.00 uur en 23.00 uur een verbod vast te stellen zodat honden in die tijd nog uitgelaten kunnen worden. Dit is echter niet te handhaven. We zouden wel een oproep kunnen doen in deze trant.

Input jeugd

In het burgerpanel is met name de jeugd ondervetegenwoordigd. Via de jongerenwerker van Stichting Welzijn Brummen hebben we toch van enkele jongeren input ontvangen. Over het algemeen vinden zij dat het afsteken van vuurwerk en het carbid schieten een traditie is die in stand moet worden gehouden. Op een enkele uitzondering na vinden zij het ook belangrijk als er vuurwerkvrrije zones ingesteld worden.

7. Conclusies input



Zoals al verwacht zijn de reacties zeer wisselend. Over het algemeen kan geconcludeerd worden dat men het afsteken van vuurwerk en het carbid schieten een goede/ leuke traditie vindt. Men is dus geen voorstander van een algeheel vuurwerkverbod. Wel wordt aandacht gevraagd voor beperking van de overlast. Met name een duidelijk oproep tot meer inzet van handhaving, met name buiten de wettelijke toegestane afsteektijden.

Aangegeven wordt dat men vooral overlast heeft van het harde knalvuurwerk/ illegale vuurwerk. Dit kan echter alleen succesvol worden aangepakt door aanscherping landelijke richtlijnen en handhaving. Vanuit Den Haag wordt daaraan gewerkt.

Vuurwerkvrrije zones

Vanuit de input van de betrokkenen bij de dierenparkjes en de verzorgingstehuizen kunnen we concluderen dat de behoefte hieraan niet groot is. Alleen vanuit de omgeving van het dierenpark in Eerbeek werd aangegeven dat het instellen van een vuurwerkverbod in hun omgeving gewenst zou zijn. Vanuit de omgeving van het dierenpark in Brummen werd de noodzaak niet aangegeven, doch zij zouden het ook geen probleem vinden als die omgeving als vuurwerkvrrij zou worden aangewezen. Dan wel aandacht voor de handhaving daarop.

Uit het burgerpanel is door een ruime meerderheid aangegeven dat men voorstander is van het instellen van vuurwerkvrrije zones.

Handhaving



Een veel gehoord advies is: handhaving en beboeten van overtredingen. De afgelopen jaren is voor voorbereiding Oud& Nieuw en handhaving een budget van € 1.400,- (20 uur) beschikbaar gesteld. Daarnaast een budget ad € 3.350,- voor inhuur particulier beveiligingsbedrijf. Daarnaast zijn maatregelen getroffen om vernielingen tot een minimum te beperken.

Afval

Door diverse deelnemers van het burgerpanel is aangegeven dat men overlast ervaart van het vuurwerkafval dat niet opgeruimd wordt. Hoewel er juist de laatste jaren aanzienlijk meer aandacht voor is vanuit de bevolking, wordt dat dus nog wel als een probleem aangegeven.

Als mogelijke oplossing is geopperd om een inzamelingsactie zoals we ook voor de kerstbomen hebben, te organiseren. Het zou efficiënt zijn deze twee inzamelingen gelijktijdig te laten plaats vinden. Dat is echter niet aan te raden: de kerstbomen worden nl pas rond 7 januari ingezameld terwijl het wenselijk is om het vuurwerkafval zo snel mogelijk na 1 januari ingezameld te krijgen. Daarenboven ligt het vuurwerkafval her en der verspreid, dus ook op wegen. Een inzamelingsactie stimuleert met name kinderen zich op de rijbaan te begeven en verleidt hen wellicht ook om niet afgegaan vuurwerk alsnog tot ontbranding te brengen.

Een aparte inzamelingsmogelijkheid wordt begroot op ongeveer € 5.000,-. Punt van aandacht daarbij is de benodigde inzet van de buitendienstmedewerkers: we hebben slechts een beperkte groep medewerkers en daarbij moeten we rekening houden met benodigde inzet ivm piketdiensten/ gladheidsbestrijding en verlof in die periode.

De veiligste manier van vuurwerkafval van de straten te verwijderen is het laten opvegen door een veegmachine. Het vuurwerk wordt nat opgezogen waardoor het niet meer tot ontbranding kan komen. In onze huidige werkplannen is dit al opgenomen voor de eerste werkdag na 1 januari (kosten € 3.400,-).